|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Skarleta Vaňková |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Pitný režim v stravovaní detí školského veku |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  | X |  |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  | X |  |  |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  | X |  |  |  |  |
| vhodnost použitých metod |  | X |  |  |  |  |
| úroveň použití metod |  |  | X |  |  |  |
| závěry práce |  |  | X |  |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  | X |  |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  | X |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  | X |  |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  | X |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  | X |  |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  | X |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. Můžete uvést některé další návrhy pro školy, které by bylo možné realizovat a které vyplývají z výsledků Vašeho šetření?

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **C - dobře** |

**Slovní hodnocení práce:**

Předložená bakalářská práce je zpracována na velmi zajímavé a aktuální téma, které řeší pitný režim u dětí školního věku. Studentka v teoretické části práce vymezila zejména pitný režim, dehydrataci a velmi krátce pitný režim ve škole. V praktické části pak zpracovala dotazníkové šetření na základě stanovené metodiky a hypotéz. Dotazník měl 300 respondentů ve věku 11 až 12 let, obou pohlaví. Na základě výsledku dotazníkového šetření v krátké návrhové části uvedla doporučení pro školy. Práce je zpracována na slušné úrovni, přesto ještě lepšímu hodnocení brání některé nedotažené náležitosti. Z chyb formálních je to neuvedení textu mezi nadpisem
a podnadpisem, v některých případech netypická – špatná formální úprava, typografické chyby. Z hlediska obsahových chyb: výzkumná část vyhodnocení dotazníku je součástí kapitoly 5 Metodika, což není obsahově správně, některá grafická vyjádření jsou v práci zbytečná – tvoří pouze výplň stránky (např. pohlaví, věk), v některých případech koláčový a sloupcový graf vytváří v podstatě duplicitní sdělení zjištěných skutečností. Grafy jsou v práci příliš veliké, praktická část pak tvoří dojem obsažnosti, který v reálu není až tak značný. Bylo by možné konstatovat, že návrhová část, i když je součástí práce, není důsledně propracovaná.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně 27. 4. 2016