

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Skarleta Vaňková

NÁZEV PRÁCE Pitný režim v stravování dětí školského věku

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod			X			
závěry práce			X			
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy			X			

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Můžete uvést některé další návrhy pro školy, které by bylo možné realizovat a které vyplývají z výsledků Vašeho šetření?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) C - dobře

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na velmi zajímavé a aktuální téma, které řeší pitný režim u dětí školního věku. Studentka v teoretické části práce vymezila zejména pitný režim, dehydrataci a velmi krátce pitný režim ve škole. V praktické části pak zpracovala dotazníkové šetření na základě stanovené metodiky a hypotéz. Dotazník měl 300 respondentů ve věku 11 až 12 let, obou pohlaví. Na základě výsledku dotazníkového šetření v krátké návrhové části uvedla doporučení pro školy. Práce je zpracována na slušné úrovni, přesto ještě lepšímu hodnocení brání některé nedotažené náležitosti. Z chyb formálních je to neuvedení textu mezi nadpisem

a podnadpisem, v některých případech netypická – špatná formální úprava, typografické chyby. Z hlediska obsahových chyb: výzkumná část vyhodnocení dotazníku je součástí kapitoly 5 Metodika, což není obsahově správně, některá grafická vyjádření jsou v práci zbytečná – tvoří pouze výplň stránky (např. pohlaví, věk), v některých případech koláčový a sloupcový graf vytváří v podstatě duplicitní sdělení zjištěných skutečností. Grafy jsou v práci příliš velké, praktická část pak tvoří dojem obsažnosti, který v reálu není až tak značný. Bylo by možné konstatovat, že návrhová část, i když je součástí práce, není důsledně propracovaná.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

Oponent bakalářské práce:

V Brně 27. 4. 2016