

Posudek oponenta diplomové práce

DANIELA SVOBODOVÁ: Instruktivní klavírní skladby Césara Francka

Vedoucí DP: MgA. Lenka Hejnová, Ph.D.

Oponent DP: Doc. Michal Chrobák

Diplomová práce Daniely Svobodové je složena ze dvou částí – sólového koncertního výkonu, který je povinnou součástí DP pro studenty oboru Hra na nástroj a sólový zpěv, a písemné teoretické práce. Předmětem tohoto posudku je písemná diplomová práce Daniely Svobodové na téma Instruktivní klavírní skladby Césara Francka. Úkolem autorky práce byla pedagogicko-interpretací analýza ve výuce na ZUŠ využitelných klavírních skladeb C. Francka.

Autorka rozdělila práci do dvou kapitol (kromě Úvodu a Závěru). V první kapitole, věnované stručnému přehledu života a díla C. Francka, prokázala diplomantka schopnost práce s literaturou a veškeré získané informace podala přehledně a srozumitelně.

Jádro práce tvoří druhá kapitola, ve které se autorka věnuje analýze skladeb C. Francka ze sbírky *46 krátkých skladeb pro klavír*, která vznikla výběrem Franckových skladeb z původního díla *L'organiste*, určeného pro varhany nebo harmonium.

Jednotlivé skladby Daniela Svobodová nerozebírá postupně po číslech, ale zvolila rozčlenění skladeb do čtyř skupin (podkapitol) podle charakteru a stylizace skladeb. Nevýhodou tohoto rozhodnutí je poněkud ztížená orientace v textu pro čtenáře, který by cíleně hledal informace o konkrétní skladbě. Z tohoto pohledu by možná bylo vhodnější uvést na začátku kapitoly toto rozčlenění do skupin, ale vlastní rozbor pak zařadit v číselném pořadí.

Ze zadání práce vyplývá, že autorka podřídí způsob analýzy pedagogicko-interpretacímu pohledu, nelze proto očekávat komplexní rozbor skladeb, přesto se domnívám, že postup rozboru by mohl být v základním vzorci u všech skladeb sjednocen. Zcela systematicky a jednotně nepůsobí ani zpracování pedagogicko-interpretací aspektů rozboru. U některých skladeb jsou zmíněny pokyny pro způsob nácvičky, u jiných interpretační pokyny pro způsob hry, u některých skladeb se autorka omezí jen na popis faktury nebo převládajících technických prvků skladby, na formální členění nebo stručný popis harmonického průběhu či dynamiky.

Pedagogicko-interpretací postřehy a rady Daniela Svobodová soustředila do závěrečné podkapitoly (2.1.5 Závěrečné shrnutí analýz). Se vším, co je zde napsáno lze souhlasit, v zásadě ale jde o sumarizaci toho, co bylo popsáno u jednotlivých skladeb nebo v úvodu některých podkapitol (2.1.1 a 2.1.2). Nabízí se proto otázka, zda nebylo vhodnější tyto pokyny a rady uvést souhrnně pro každou skupinu skladeb v úvodu jednotlivých podkapitol (každá ze skupin skladeb má svá neopakující se specifika) a v jednotlivých skladbách se pak soustředit vedle základního rozboru na konkrétní odlišnosti a informaci o její technické obtížnosti a „instruktivním účelu“ pro žáka.

Po jazykové stránce je diplomová práce Daniely Svobodové zpracována dobře. Autorka se ale nevyhnula některým gramatickým chybám (interpunkce) a neobratným stylistickým vazbám nebo slovním spojením, např.:

„...*César Franck se zaslouhuje o titul otce*....“ (str. 11)

„...*komponovali vynikající díla, nebyla bohužel příliš exportována*.“ (str. 14)

„*Náročnost udává i tempo Andantino quasi allegretto*.“ (str. 39)

„*Základní harmonie se střídají*...“ (str. 44)

„*César Franck byl kvalitní skladatel*...“ (str. 56)

K formálním chybám patří očíslování dvou obrázků stejným číslem (str. 18) a dvojitě uvedení jména skladatele Vincenta d'Indy ve výčtu skladatelů na str. 13 (včetně zdvojené poznámky pod čarou).

Přes tyto drobné výhrady je diplomová práce Daniely Svobodové zpracována v souladu se zadáním diplomové práce a splňuje obsahově i rozsahem zpracování všechny podmínky stanovené pro tento typ závěrečné práce.

Navrhuji hodnocení:

Doc. Michal Chrobák

Hradec Králové, 13. srpna 2023