

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Regionální rozvoj
Ústav:	Projektového řízení
Autor práce:	Pavel Sodomka
Název práce: v biatlonu 2013	Management sportovní akce - Mistrovství světa
Vedoucí práce:	Ing. Radmila Presová, Ph.D.
Oponent práce:	Ingl. Martina Kopečková, Ph.D.

**CHARAKTER PRÁCE:** aplikační

**HODNOCENÍ PRÁCE:** (vždy uveďte slovní komentář)

## 1. SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ:

Zpracovaná práce odpovídá požadavkům zadání diplomové práce.

## 2. PRÁCE S ODBORNOU LITERATUROU:

Zpracovatel BP dokazuje schopnost práce s odbornými (českými i zahraničními) zdroji a v práci splňuje požadavky kladené na tento typ prací v této oblasti. Větší důslednost by měla být věnována úpravě a formálním požadavkům na uvádění zdrojů v seznamu použité literatury, kap. 7.1., kdy ne všechny zdroje splňují požadovanou normu.

## 3. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ PRÁCE:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části je rozebrána úloha a role managementu, projektového managementu, sportovního managementu a osobnosti manažera. Této části nelze po obsahové stránce cokoliv vytknout, ačkoliv lze vznést otázku, proč si zpracovatel do obecné kapitoly o harmonogramu vybral pouze jeden z nástrojů pro zpracování harmonogramu (Ganttův diagram), kap. 3.2.4? Praktická část je rozdělena do části popisné (kap. 4.1. a 4.2.) a do části spíše analytické (kap. 4.3., 4.4. a 4.5.). K analýze stavu přistupuje zpracovatel z pohledu projektových fází - přípravné, realizační a vyhodnocovací, což však pravděpodobně zapříčinilo rozmělnění záměru a zmatení zpracovatele, kam BP směřovat. Provedená vlastní práce, jakož i zvolená metodika (řízené rozhovory, dle typu otázek uvedených v příloze) odpovídá oboru žurnalistiky či marketingu spíše než oboru projektového řízení nebo socioekonomického rozvoje regionu. Práci lze hodnotit pozitivně z hlediska marketingového a stylistického, nicméně z hlediska projektového řízení a analýzy dopadu akce na rozvoj regionu nepřináší žádný důkaz o pochopení problematiky ze strany zpracovatele BP. Kapitoly 4.3., 4.4. a 4.5., které pravděpodobně měly analyzovat jednotlivé fáze projektu, neodpovídají charakteristice těchto fází podle

teorie projektového managementu (např. kapitola Vyhodnocovací fáze vyhodnocuje akci jako takovou, část realizační obsahuje pouze program a doprovodné akce atd.). Zpracovatel BP by se měl rozhodnout, zda bude analyzovat a vyhodnocovat akci z marketingového a propagačního hlediska, nebo zda chce akci analyzovat a vyhodnocovat z pohledu projektového manažera či socioekonomického dopadu na rozvoj regionu. Bohužel je nutné konstatovat, že předložená práce nesplňuje požadavky pro bakalářský stupeň (aplikace teoretických poznatků do praxe) a nelze je doporučit k obhajobě.

#### 4. FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE:

Formálně (členění kapitol, stylistika, formální úprava) je práce zpracována dobře, srozumitelně a přehledně. Formální úroveň práce lze hodnotit kladně.

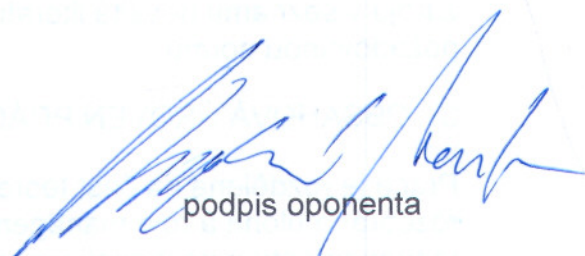
#### KONKRÉTNÍ DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K PRÁCI:

Pozitivně lze hodnotit formální, stylistickou úroveň práce, jakož i zjevnou snahu zdůraznit a podpořit popularizaci biatlonu v ČR. Jako negativní hodnotím celkové uchopení práce, ze kterého není jasné, co je záměrem zpracovatele. Práci lze přijmout z hlediska analýzy marketingového mixu, avšak nelze ji akceptovat z hlediska vyhodnocení projektového řízení sportovní akce. Při současném zaměření práce doporučuji provést analýzu akce z hlediska marketingového mixu. Při vyhodnocování akce z hlediska projektového managementu doporučuji vymežit a zhodnotit akci na základě analýzy jednotlivých faktorů trojimperativu projektu (rozsah, zdroje a čas), a to pouze jedné fáze projektu.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** nedoporučuji

**NÁVRH VÝSLEDNÉ KLASIFIKACE:** F

**Datum:** 13.1.2016



podpis oponenta