Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra marketingu a managementu

Autor práce: Drábková Aneta

Název práce: **Analýza finančního postavení důvěrně známého podniku (interní finanční analýza)**

Vedoucí práce: Ing. František Kalouda, CSc., MBA

Celkový počet dosažených bodů: 93

Připomínky k práci:

1. Uvedení čísla strany u nepřímých citací není na škodu.
2. V teoretické části chybí doporučené hodnoty běžné a pohotové likvidity a úrokového krytí.
3. Překlepy se v této BP vyskytují ojediněle, nicméně i tak mohou dokonce měnit smysl daného sdělení (viz str. 27 nahoře "Predikce dle této metodologie jsou relativně vysoké."
4. Tabulka 2 na straně 30 nemá s originálním Q-testem mnoho společného. Jde o klasický příklad nekorektního vztahu k primárním pramenům (zde KRALICEK, P. Základy finančního hospodaření. Praha, Linde, 1993, s. 65-66).
5. Autorka málo zdůrazňuje i využití (byť limitované) vstupních dat interní povahy, což platí speciálně pro Argentiho model a model EVA.
6. S ohledem na povahu předložené práce (BP) je třeba konstatovat její velmi dobrou návrhovou část.

Otázky k obhajobě:

1. S využitím vlastní úvahy ukažte, že slovní definice vypovídací schopnosti ukazatele doba obratu zásob (vztah (8), strana 22) je nesmyslná. Totéž pro vztah (10).
2. Jaké jsou doporučené hodnoty běžné a pohotové likvidity a úrokového krytí.
3. Uveďte originální podobu hodnotící tabulky Q-testu.

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci ☑ **doporučuji k obhajobě**
☐ **nedoporučuji k obhajobě**

Datum 11. května 2021 **Podpis**

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií *(udělejte dle bodové stupnice):*

1.	**Vymezení a splnění cílů práce** Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn *(počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)*	10
2.	**Náročnost zpracování tématu** Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	8
3.	**Úroveň zpracování teoretické části** Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	8
4.	**Zvolený postup a použité metody** Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	9
5.	**Úroveň zpracování praktické části** Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením *(počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)*	10
6.	**Vlastní přínos autora – návrhová část** Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení *(počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)*	9
7.	**Formální náležitosti a úprava práce** Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	10
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	**93**

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni **„F“** podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň **„E“**)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň **„D“**)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň **„C“**)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň **„B“**)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň **„A“**)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně **– F**