

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Bc. Anna Bergerová

**Studijní program:** N7504 Učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** Základy společenských věd  
Tělesná výchova

**Název práce:** „**Hodnocení předmětu tělesná výchova na střední škole**“

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** diskutováno;

**Cíl práce:** splněn s výhradou;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** neodpovídá požadavkům, vlastní text práce pouze 47 stran i s nezvykle velkými obrázky s výsledky;

**Použitá literatura:** aktuální; nedodržena doporučená norma APA;

**Počet uváděných titulů:** dostatečný;

**Citace v textu:** odpovídá požadavkům s výhradou; vzhledem k nadměrné citovanosti (každý odstavec teoretické části), chybějící citace (např. str. 13 údaje o úmrtnosti a nadváze obyvatel ČR). S citovaností souvisí i výsledek anti plagiátorské kontroly, který dosáhl vysokých 35%.

**Formální stránka práce:** neodpovídá požadavkům;

- nedodržení minimálního počtu stran;
- číslování krátkých podkapitol;
- chybějící kapitole „Praktická/výzkumná část“ pokud je uvedena „Teoretická část“;
- nevhodnému použití grafického vyjádření při odpovědích „ano/ne“;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům; drobné nedostatky (např. v interpunkci) jsou v normě.

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradou;

Teoretická část:

- příliš stručná;
- jednotlivé podkapitoly jsou bez návaznosti;
- obsahově jsou kapitoly nedostatečné a vzhledem k tématu a cíli nepřesné (např. kapitoly 1.4 „Období adolescence a vztah ke sportovním aktivitám“);
- každý odstavec je nepřímou citací;

Cíl, vědecké otázky:

- nedostatečný počet vědeckých otázek vzhledem k rozsahu dotazníku;

Metodika práce:

- nedostatečný popis organizace výzkumu, především v distribuci dotazníků;
- chybějící charakteristika dotazníku (str. 28 „... vytvořen na Katedře tělesné výchovy a sportu ...“);
- nevhodná distribuce dotazníku (předáním přes žáky!);
- chybí popis „uvedených „drobných změn“ dotazníku a jejich důvod;
- nedostatečná a nepodstatná charakteristika „výběrového souboru“ (str. 28-29);

- dotazník obsahuje řadu nepodstatných otázek vzhledem ke zvoleným vědeckým otázkám;
- „grafické metody“ nejsou metodami pro zpracování získaných dat (str. 32);
- obrázky 1-5 (str. 29-31) jsou výsledkem dotazníku, měly být uvedeny ve výsledcích.

#### Výsledky a diskuse:

- prezentace výsledků formou nezvykle velkých obrázků;
- zbytečná prezentace výsledků pomocí obrázků při možnosti pouze 2 odpovědí „ano/ne“, (str. 29-31, 35, 39, 40-47, 49, 50, 52-54);
- chybné výsledky otázky č. 1 na str. 33, nesouhlasí počet respondentů;
- v Tabulce 1 chybí údaje k číslům uvnitř tabulky;
- konstatování výsledků u Tabulky 1 je zmatečné a nepřehledné (str. 37-38);
- diskuse k výsledkům zcela chybí.

#### Závěr:

- povrchní, konstatuje výsledky bez dalších souvislostí;
- výzkumné otázky jsou zodpovězeny konstatováním výsledku, komentář k vědecké otázce 2 patří do diskuse, ne do závěru;
- výsledek třetí vědecké otázky poukazuje na nejednoznačnost v možnostech odpovědi na otázky dotazníku (str. 56, „... vznikly značné rozpory v neujasnění, co pro koho slovní hodnocení znamená“).
- podkapitola „Závěry a doporučení pro teorii“ není pro diplomovou práci vhodná, diplomanti nejsou na takové teoretické výši, aby mohli tato doporučení předkládat;
- podkapitola „Závěry a doporučení pro teorii“ str. 56 doporučuje praktické využití, ne teoretické;
- podkapitola „Závěry a doporučení pro praxi“ str. 56-57 má velmi odvážná doporučení.

**Využitelnost pro praxi:** minimální;

**Úroveň zpracování závěrečné práce** z výše uvedených důvodů neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jak často jste konzultovala diplomovou práci s vedoucí práce?
2. Jakou jste měla rešerši k danému tématu, předložte prosím u obhajoby.
3. Jak jste upravovala dotazník pro Vaši práci? Uvádíte v něm, že jste studentkou učitelství pro 1. stupeň základní školy.
4. Jak je zastoupena ve Vaši práci metoda analýzy, syntézy, indukce, dedukce, které uvádíte na str. 32? Uveďte na konkrétních příkladech.
5. Jak jsou výsledky vyjádřeny „relativní četností“, jak uvádíte na str. 32?
6. Jak vysvětlíte výsledek anti plagiátorské kontroly?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 14. 08. 2018