

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení závěrečné práce

Posudek vedoucí magisterské práce

Jméno autora:	Bc. Anna Bergerová
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy – společenské vědy Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Název práce:	Hodnocení v předmětu tělesná výchova na střední škole
Vedoucí práce:	Mgr. Dana Urbanová (Feltlová), Ph.D.
Oponent práce:	doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	nedostačující
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn částečně
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- odkazy na zdroje citací v textu (např. str.: 13);
- nadbytečně velký formát prezentovaných grafů;
- vynechávání volných míst na stránkách (např. str.: 34, 35, 39, ..., 52, ...);
- opomenutí zarovnání textu do bloku (str. 55).

Obsahová a věcná stránka:

- stanovení pouze 3 VO (str. 27) vede k povrchním závěrům a částečnému splnění cíle práce;
- uváděné výsledky (např. na str. 33) neodpovídají počtu dotazovaných respondentů (str. 28);
- chybná (zmatečná) prezentace a komentáře výsledků (např. na str.: 34, 36, 39, 42): nejedná se o počty učitelů, ale o četnost jednotlivých odpovědí učitelů na danou otázku s možným vícenásobným výběrem odpovědí;
- v kapitole 4 Výsledky a diskuse se jedná o pouhé konstatování získaných dílčích výsledků na jednotlivé otázky z dotazníku bez následné diskuse k získaným hodnotám;
- nedostačující výpovědní hodnota otázky 21: ANO X NE (str. 52) bez možnosti získání hlubších informací o formě či konkrétních pravidel, která učitelé uplatňují při hodnocení žáků.

Jazyková a stylistická stránka:

- chybná interpunkce (např. str.: 13, 18, 21);
- záměna velkého/malého písmene v tetu práce (např. str. 13).

Autorka předkládá v současnosti diskutované téma, na jehož sníženou kvalitu má vliv málo obsáhlá diskuze k prezentovaným výsledkům z dotazníku, bez využití výsledků z již obhájených závěrečných prací na KTVS PdF UHK v minulých letech.

K malému vhledu do problematiky tématu a pouze k částečnému splnění cíle přispělo nedostatečné stanovení vědeckých otázek bez náležitého využití všech položených otázek respondentům v dotazníku.

S ohledem na velikost prezentovaných obrázků a vynechávání čistých míst na velkém množství stránek lze konstatovat, že diplomantka nedodržela požadovaný rozsah předkládané práce.

Zmíněné nedostatky mohly vzniknout i díky časové tísni, do které se autorka při zpracovávání práce dostala.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu se v podkapitole 1.7.4 Testování ve školní tělesné výchově zabýváte pouze Unifittestem?
2. Na základě jakého klíče byly stanoveny výběrové odpovědi pro otázku 10?
3. Které konkrétní otázky z dotazníku Vám sloužily pro zodpovězení VO1 – VO3?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové 19. 8. 2018