

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Bc. Markéta Dědková
Název práce	<b>Partnerství a rodičovství osob s mentálním postižením</b>
Studijní obor	K-SMN
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet): 96 stran	
Použitá literatura (počet)	28+další zdroje

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Předložená diplomová práce se zabývá velmi zajímavým a důležitým tématem. V kontextu aktuálních změn v přístupu k sexualitě osob se specifickými potřebami ho vnímám i jako téma aktuální. Výhrady bych měl ke způsobu formulace cílů práce. Např. cíl „analyzovat osobní život“ mi přijde přinejmenším diskutabilní.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Text je v některých pasážích poněkud „amorfní“ bez snahy autorky o komparaci názorů různých autorů. To je patrné hlavně v kap. 2, kde se autorka často opírá o jediného autora. To je na úrovni diplomové práce již škoda. Někde se zdroj obtížně dohledává.
- b) Je škoda, že se autorka v kontextu tématu sexualita nevěnovala aktuálně probírané sexuální/intimní asistenci, která by se mohla týkat i párů.
- c) Kvalitativní část výzkumu přináší sice několik zajímavých zjištění, metodologicky ale významně pokulhává. Zcela chybí práce s daty, kódování atd. Kvantitativní část je pak podle mě zpracována vyloženě povrchně, autorka s daty nijak nepracuje, nedostatečně komentuje. Svým formátem na mě kvantitativní část působí tak, že se jedná o zkopírování dat z nějaké serveru pro dotazníková šetření a rozhodně zde postrádám výraznější přínos.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) bez zásadních připomínek. Nadpisy v kvantitativní části jsou místy hůře čitelné.

### Otázky k obhajobě práce:

- a) Autorce bych doporučil komisi seznámit s hlubší analýzou prezentovaných dat.

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na DP.

Navržené hodnocení: **D**

**Hradec Králové 10. 1. 2017**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*