

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Kim Artur

NÁZEV PRÁCE **Efektivita řízení a provozu cestovní kanceláře**

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod					X	
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...					X	
styl, jasnost formulací				X		
gramatická úroveň a překlepy				X		

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

1. Návrhy v práci jsou velmi obecné – vyberte jeden a vyčíslete jeho náklady a možné výnosy pro CK.
2. Jakou strategii firmě na základě SWOT analýzy doporučujete?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **E – dostatečně**

## **Slovní hodnocení práce:**

Předkládaná práce řeší vždy aktuální problematiku efektivity řízení a provozu vybraného podniku. Práce je zpracována na 48 stranách, rozdělena do 5 kapitol a celkově je vypracována s použitím 32 zdrojů. V práci se vyskytuje několik problematických míst, ať již formálního nebo obsahového charakteru. Formální chyby: student nepíše vždy práci v pasívu, někdy používá 1. osobu jednotného čísla jindy množného, takže práce působí, jako by nás oslovoval buď on, nebo kolektiv autorů. V práci jsou „bílá místa“ – zbytečně vynechané části, typografické chyby, pod teoretickou částí zbytečný text, který patří do úvodu. Z hlediska obsahových chyb: student splnil zadání práce pouze částečně, odklonil se od tématu – řízení je přeci management (resp. jeho součástí, dle úhlu pohledu), on však spíše řeší marketing. Tedy o efektivitě řízení dané cestovní kanceláře se čtenář mnoho nedozví. Student zpracoval SWOT analýzu, není však vyhodnocena, chybí doporučení konkrétní strategie pro firmu. Návrhová část je dosti obecná, návrhy se týkají spíše provozu CK, než zvýšení efektivity jejího řízení. Žádný návrh není vyčíslen. Práce neobsahuje duplicitu, literatura je citována podle normy.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E - dostatečně**

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta:  
V Brně dne 9. května 2017