

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Prověřování systému řízení kvality ve vybraném dřevařském podniku**

Student **Bc. Michal Horáček**

Vedoucí práce **Ing. Pavla Vrabcová, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra zpracování dřeva a biomateriálů**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 24. 4. 2021

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce pouze z části.

Provedená literární rešerše, kterou lze hodnotit jako průměrnou, obsahuje argumentaci postavenou na logických pravidlech a detailním porozumění současnému stavu poznání v oblasti managementu kvality, rodiny norem 9000, klíčových předpokladů systémů řízení, certifikací atd.

Na straně 26 diplomant uvádí: „Tato práce si klade za cíl analyzovat stávající systém kontroly kvality ve vybrané dřevozpracující firmě...“, v abstraktu píše: „Ambicí diplomové práce je identifikovat neshodné prvky systému řízení kvality a navrhnout zlepšení ...“ a na straně 13 doplňuje: „Hlavním cílem diplomové práce je vyhodnotit stávající systém řízení kvality ve vybraném dřevařském podniku.“ Považuji za nevhodné formulovat cíl takto nejednotně a místy jako metodu (viz str. 26), nelze tedy posoudit jeho splnění, protože se lze pouze domnívat, co je skutečným cílem.

V praktické části je charakterizován podnik, proces získání certifikace, udržování a zlepšování systému řízení. Kapitola 4, která obsahuje pouze 1 A4, je pouhým odkazem na rešerši literatury a nijak nehodnotí aktuální stav podniku. Autor v celé práci nejednotně užívá pojmy „společnost“, „firma“, „podnik“. V příloze je uveden přepis rozhovoru, ze kterého autor dovozuje a čerpá informace prezentované ve výsledkové části. Diplomová práce je značně popisného charakteru a výzkum není proveden do hloubky.

Diplomant podle mého názoru nesplnil minimální rozsah po odečtení všech schémat a prázdných pasáží. Část úvodu působí jako natahování textu, kdy pouze kopíruje strukturu práce s uvedením čísel jednotlivých podkapitol.

V práci se vyskytují poměrně závažné formální nedostatky (nové kapitoly nejsou na nové straně, nejednotné číslování kapitol, nadpisy pod sebou bez textu, nesprávné citování schémat, kapitoly končí neokomentovanými schématy, nejednotné odrážky, kapitola 1 na str. 28 začíná odrážkami, kapitola 4.4 obsahuje pouze 11 slov a řada dalších).

Při zdůvodnění navrhované známky nelze odhlédnout také od skutečnosti, že diplomant nekonzultoval (krom pasáže v literární rešerši) a nepředložil finální verzi ke kontrole. Práci doporučuji k obhajobě se známkou 3 a nechám na posouzení komise, zda autor obhájil své znalosti v oblasti managementu kvality v dřevozpracujícím průmyslu a prokázal schopnost pružně reagovat na kladené otázky.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce nebyla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá.

Datum 24. 4. 2021

.....
podpis vedoucího práce