

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta

Jméno autorky: Bc. Michaela Vápeníková

Název práce: **Média ve vzdělávání očima současné středoškolské mládeže**

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

Téma práce:

Diplomová práce (DP) se zabývá aktuálním a důležitým tématem, kterým je pohled středoškolské mládeže na využívání médií při výuce. Svým zaměřením se jedná o empirickou – deskriptivní práci založenou na smíšeném výzkumném designu, konkrétně polostrukturovaném rozhovoru a dotazníku vlastní konstrukce.

Cílem DP je „zjistit, jaký názor má současná středoškolská mládež na média a jejich využití ve výuce.“ (Vápeníková, 2015, s. 9). Výzkumný problém je uveden taktéž na str. 48: „názor současné středoškolské mládeže na využití digitálních médií ve výuce“. Autorka si stanovila 3 výzkumné otázky: „1. Jaký názor má současná středoškolská mládež na používání digitálních médií ve vzdělávání? 2. Jaká je dosavadní zkušenost středoškolské mládeže s využitím digitálních médií při výuce? 3. Jaká je vlastní představa středoškolské mládeže o využití digitálních médií ve výuce?“.

Michaela Vápeníková rozdělila DP na dvě části: a) teoretickou a b) empirickou, což je obvyklé u DP, ale neobvyklé u výzkumů. V **teoretické části** ve čtyřech kapitolách se věnuje médiím v kontextu vzdělávání, mládeži v současné informační společnosti, kompetencím pedagoga při práci s médii a moderním technologiím ve vzdělávání v praxi. Teoretická část práce je deskriptivní opírající se zčásti o zdroje z odborné literatury a přednášek uvedených v seznamu vzdělávacích aktivit (např. str. 23-24), kdy využila literární metodu a obecně logickou metodou. V kapitole 4 potom uvádí praktické projekty a některé výzkumy věnující se využití moderních technologií ve vzdělávání. Na str. 47 shrnuje stručně poznatky z teoretické části, při kterých vycházela zřejmě při konstrukci struktury a otázek pro polostrukturovaný rozhovor.

V páté kapitole Michaela Vápeníková prezentuje v návaznosti na teoretickou část **empirický výzkum**, rozpracovává cíl, výzkumný problém výzkumného šetření, výzkumnou strategii. Následně charakterizuje stručně respondenty polostrukturovaných rozhovorů (kap. 5.3),

velmi dobře popisuje průběh rozhovorů (5.4). Škoda že v této podkapitole autorka DP neuvedla vazbu mezi teoretickými poznatky a otázkami pro rozhovor. V podkapitole 5.5 autorka popisuje analýzu dat získaných přepsáním z rozhovorů pomocí otevřeného kódování, kdy i prezentuje vzniklé kategorie a podkategorie. Také zde prezentuje zjištění, kdy velmi zdařile uvádí i shrnutí pro čtyři vzniklé kategorie.

V podkapitole 5.6 autorka DP popisuje stručně soubor respondentů kvantitativního šetření. Po ní následuje přehled hypotéz s odůvodněním stanovení hypotéz a popis dotazníkového šetření. Bohužel však autorka neuvádí, z jakých zdrojů vycházela při **formulování položek dotazníku** (uvedený v příloze B), případně zdali při tvorbě dotazníku nevycházela z předchozích výzkumů. Následně již autorka uvádí vyhodnocení dotazníkového šetření. Bohužel autorka neseznamuje čtenáře s tím, zdali u dotazníku ověřila jeho srozumitelnost, validitu a reliabilitu položek, tj. zdali provedla **předvýzkum dotazníku**. Neuvedla informace o tom, co učinila pro to, co by přispělo ke kvalitě dotazníku vlastní konstrukce. Dále pokud by provedla předvýzkum, tak by zřejmě sociodemografické otázky (pohlaví, věk, ročník školy, typ střední školy) uvedla až na konec dotazníku, protože se jedná o položky, na které již respondenti snadno odpovědí a nemusí nad nimi hluboce přemýšlet.

U **výsledků šetření** na str. 81 autorka popisuje velmi stručně vzorek respondentů, tj. počet chlapců a dívek z jednotlivých škol bez uvedení sociodemografických charakteristik města a charakteristik škol, z kterých pocházelo 142 respondentů. Na následujících 9 stránkách prezentuje výsledky svého dotazníkového šetření. K prezentaci výsledků šetření používá koláčové, pruhové grafy a deskriptivní statistiku, zejména četnost odpovědí k jednotlivým položkám. Autorka se nepouští do složitějších statistických analýz. Při popisu zjištění uvádí vazbu mezi vyhodnocením hypotéz a výsledky k jednotlivým položkám dotazníku. Částečně autorka analyzuje otevřené otázky (např. otázky: 13, 24, 16, 17).

V podkapitole 5.9 autorka shrnuje výsledky a poskytuje rozšířené odpovědi na výzkumné otázky. Bohužel výsledky nediskutuje s poznatky z odborné literatury.

V **závěru** autorka částečně vyhodnotila cíle diplomové práce, shrnula obsah své práce, shrnula svá zjištění, neuvedla limity výzkumného šetření a uvedla doporučení pro praxi (např. jako motivace pro pedagogy při práci s moderní technologií). Autorka nezmiňuje doporučení pro další výzkumy vztahující se k výzkumu využívání médií mládeži při vzdělávání.

Rozsah práce je přiměřený ke stanoveným cílům DP (102 stran bez přílohy, 3 přílohy – 1. přílohu tvoří ukázka rozhovoru, 2. přílohu samotný dotazník, a třetí je grafické zpracování výsledků primárních dat a zjištění, což oceňuji). Autorka pracuje s 53 tuzemskými

a 12 zahraničními odbornými zdroji. Celkem se jedná o 65 zdrojů a dalších 8 zdrojů poznání, na něž autorka DP v textu pečlivě odkazuje.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text DP je psán čtivým jazykem. Drobnou výhradu mám k formální podobě koláčových grafů. Jejich čtení komplikuje neexistence legendy k barvám použitým v grafech.

Michaela Vápeníková splnila cíl diplomové práce, kdy prokázala, že dovede shromáždit poznatky k tématu, strukturovaně je prezentovat, v návaznosti na to provést polostrukturované rozhovory, uskutečnit dotazníkové šetření a výsledky prezentovat v ucelené podobě čtenářům.

Jelikož navazujete svojí DP na bakalářskou práci, tak prosím vezměte k obhajobě jeden výtisk své bakalářské práce.

Konkrétní dotaz u obhajoby:

- U obhajoby prosím uveďte, jaký je rozdíl mezi standardizovanou, uzavřenou a otevřenou otázkou (viz str. 81). Vysvětlete prosím větu uvedenou na str. 88: „V případě kvalitativního šetření by například odpovědi mohly být dále rozebrány, u kvantitativní metodologie lze pracovat jen čistě s daty.“
- Uveďte prosím, podle čeho jste stanovila hranice % u hypotéz (H1, H3, H4, H5).
- Pokuste se prosím diskutovat shrnutí svého empirického šetření v konfrontaci s poznatky z literatury.
- Popište prosím limity výzkumného šetření popsaného v diplomové práci. Co byste při výzkumu učinila příště jinak? A proč?

Navrhované hodnocení:

Datum: 21. 8. 2015

.....

Podpis oponenta práce