

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Marek Outulný

Veřejné zakázky – problematika zadávacích řízení

Diplomová práce

Olomouc 2017

Prohlášení:

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma: „Veřejné zakázky – problematika zadávacích řízení“ vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.“

V Pardubicích dne 22. ledna 2017

Marek Outulný

Poděkování

Rád bych poděkoval své vedoucí diplomové práce, JUDr. et Mgr. Lence Veselé, Ph.D., za odborné vedení, cenné rady a návrhy při vypracování této práce. V neposlední řadě chci také poděkovat svým rodičům a bratrovi, kteří mě při vzniku této práce podpořili.

Obsah práce:

1	Úvod	5
2	Prameny práva veřejných zakázek	7
2.1	Právo Evropské unie jakožto pramen práva veřejných zakázek	7
2.2	Vnitrostátní prameny práva VZ	8
3	Pojmové znaky, dělení a zásady při zadávání veřejných zakázek	10
3.1	Pojmové znaky VZ	10
3.2	Dělení VZ	11
3.2.1	VZ podle předmětu plnění	11
3.2.2	VZ podle výše předpokládané hodnoty	15
3.2.3	Významné, zelené a VZ v oblasti bezpečnosti a obrany	17
3.3	Zásady postupu zadavatele	18
4	Analýza problematiky zadávacích řízení	20
4.1	Otevřené řízení	21
4.2	Užší řízení	30
4.3	Soutěžní dialog	35
4.4	Zjednodušené podlimitní řízení	39
4.5	Jednací řízení s uveřejněním	41
4.6	Jednací řízení bez uveřejnění	46
5	Rekodifikace práva veřejných zakázek	49
6	Závěr	51
7	Seznam použitých zdrojů (Bibliography)	54
8	Shrnutí práce v českém a anglickém jazyce (Abstract)	57
9	Seznam klíčových slov v českém a anglickém jazyce (Key words)	58

1 Úvod

„Veřejné zakázky – problematika zadávacích řízení“ je diplomová práce, která se zaměří na analýzu adresné problematiky zadávacích řízení a nikoliv na veřejné zakázky v tom nejširším významu s pouhým přesahem do samotných zadávacích řízení. Prvotní slova „veřejné zakázky“ v názvu této práce pak slouží k určitému tematickému vymezení v tom smyslu, aby bylo pro čtenáře přímo jasné jakými „zadávacími řízeními“ v systému českého práva se budeme zabývat.

Cílem této práce je zodpovědět diplomantem stanovené otázky, konkrétně otázky použití jednotlivých druhů zadávacích řízení vzhledem k předmětu veřejné zakázky (dále též „VZ“ nebo také „zakázka“), s ohledem k výši předpokládané hodnoty VZ či vzhledem k samotnému zadavateli, který zakázku zadává. Dále především otázky samotného postupu zadavatele v konkrétním zadávacím řízení či otázky podmínek použití konkrétních zadávacích řízení. K zodpovězení těchto otázek budou použity metody analýzy a popisu s tím, že se diplomant bude snažit jednotlivé druhy zadávacích řízení důkladně zanalyzovat prostřednictvím jím vytvořeného schématu či určitého strukturovaného postupu pro jednotlivá řízení, a to i s cílem, aby se čtenář, nacházející se případně v pozici zadavatele, mohl podle takového schématu řídit a postupovat. Daná schémata budou obsahovat i některé kroky dodavatelů. V závěru také poslouží k zodpovězení v celku obecné otázky, a to je složitost a problematičnost aplikace zákona o veřejných zakázkách v tom smyslu, zdali osoby, které jsou povinny postupovat podle tohoto zákona, se při jeho použití neztratí.

K dané analýze napomůže několik prvních kapitol, které budou spíše popisného charakteru a které poslouží jako určitá vstupní brána či prostor pro vymezení základních pojmů a institutů, o kterých je diplomant přesvědčen, že je nutné čtenáři připomenout či osvětlit tak, aby byl schopen s takovými pojmy dále pracovat především proto, aby se lépe v dalších částech této práce orientovat, potažmo aby získal určitý prvotní obraz o tom, co to veřejná zakázka je.

Časově je tato práce zasazena do období účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů s tím, že práce koresponduje se stavem právní úpravy ke dni 1. září 2016. Po určité úvaze bylo také rozhodnuto, že se diplomant plně vyhne určitému historickému exkurzu. Vzhledem k tomu, že cílem diplomanta je snaha držet se aktuálnosti tématu a také proto, že ve zmiňované historické etapě docházelo k takovým právním změnám, které se často velmi lišily od svých předcházejících úprav, což souviselo i s velmi rychlým vývojem veřejných zakázek (příkladem může být např. elektronizace

veřejných zakázek, která fakticky nastala až s účinností zákona 137/2006), došel diplomant k závěru, že by šlo o část, která by byla spíše nadbytečná a nezapadala by do celkového kontextu práce.

Na základě předběžného hodnocení dohledaných zdrojů pro tuto práci si také diplomant myslí, že jde o téma, které není doposud zanalyzováno do dostatečné hloubky. Zdroje a materiály, se kterými bude pracovat, jsou bezesporu velmi kvalitní a přínosné, psané odborníky na dané téma (za všechny snad mohu uvést doc. JUDr. Ing. RADEK JURČÍK, Ph.D.). Nicméně diplomant nenarazil na monografie či jiné odborné texty, které by se zabývaly pouze problematikou zadávacích řízení do takové hloubky či rozsahu, jak se o to pokusí v této práci. Tento stav je možná zapříčiněn i složitostí a komplikovaností právní úpravy veřejných zakázek, která může být v celku těžce uchopitelná i pro osobu práva znalou, na což se v závěru této práce pokusí finálně odpovědět.

Současně by rád uvedl, že dané téma si vybral především proto, že je velmi zajímavé a chtěl by prostřednictvím této práce prohloubit své praktické zkušenosti a dozvědět se o daném tématu něco nového.

Samotné těžiště práce bude směřováno do tří hlavních kapitol („Prameny práva veřejných zakázek“, „Pojmové znaky, dělení a zásady při zadávání veřejných zakázek“ a „Analýza problematiky zadávacích řízení“), které budou dále děleny v logickém uspořádání do dalších podkapitol.

2 Prameny práva veřejných zakázek

2.1 Právo Evropské unie jakožto pramen práva veřejných zakázek

Pokud jde o prameny práva veřejných zakázek (dále jen „právo VZ“), je vhodné začít právem Evropské unie (dále jen „právo EU“), a to především kvůli jeho všeobecně známému dopadu na národní právo v podobě aplikační přednosti. Takových pramenů práva VZ na úrovni Evropské unie (dále jen „EU“) je několik. V prvé řadě to je Smlouva o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), která přináší základní principy, které jsou fakticky základem pro právo VZ s tím, že u práva VZ se uplatní především v rámci zásad postupu zadavatele dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo také „zákon o VZ“). Dané principy SFEU jsou:

- princip nediskriminace na národnostním základě (čl. 18 SFEU),¹
- volný pohyb zboží (čl. 28 SFEU),²
- právo občana jedné členské země podnikat a žít v jiné zemi Evropské unie (dále jen „EU“, čl. 45 a 49 SFEU)³,
- svoboda poskytování služeb (čl. 56 SFEU).^{4,5}

Další právo EU jakožto pramen práva VZ je, potažmo jsou, zadávací a přezkumné směrnice. Zadávací směrnice upravují samotné zadávání veřejných zakázek, zatímco přezkumné směrnice stanovují postupy směřující k přezkumu úkonů zadavatele, které byly stanoveny právě zadávací směrnicí. Vzhledem k tématu této práce jsou důležitější právě zadávací směrnice, kterými primárně jsou:

¹ čl. 18 SFEU: V rámci použití Smluv, aniž jsou dotčena jejich zvláštní ustanovení, je zakázána jakákoliv diskriminace na základě státní příslušnosti. Atd.

² čl. 28 SFEU: 1. Unie zahrnuje celní unii, která pokrývá veškerý obchod zbožím a která zahrnuje jak zákaz vývozních a dovozních cel a všech poplatků s rovnocenným účinkem mezi členskými státy, tak i přijetí společného celního sazebníku ve vztahu ke třetím zemím. Atd.

³ čl. 45 SFEU: 1. Je zajištěn volný pohyb pracovníků v Unii.

2. Volný pohyb pracovníků zahrnuje odstranění jakékoli diskriminace mezi pracovníky členských států na základě státní příslušnosti, pokud jde o zaměstnávání, odměnu za práci a jiné pracovní podmínky. Atd.

čl. 49 SFEU: V rámci níže uvedených ustanovení jsou zakázána omezení svobody usazování pro státní příslušníky jednoho členského státu na území jiného členského státu. Stejně tak jsou zakázána omezení při zřizování zastoupení, poboček nebo dceřiných společností státními příslušníky jednoho členského státu usazenými na území jiného členského státu.

Svoboda usazování zahrnuje přístup k samostatně výdělečným činnostem a jejich výkon, jakož i zřizování a řízení podniků, zejména společností ve smyslu čl. 54 druhého pododstavce, za podmínek stanovených pro vlastní státní příslušníky právem země usazení, nestanoví-li kapitola o pohybu kapitálu jinak.

⁴ čl. 56 SFEU: Podle následujících ustanovení jsou zakázána omezení volného pohybu služeb uvnitř Unie pro státní příslušníky členských států, kteří jsou usazení v jiném členském státě, než se nachází příjemce služeb, atd.

⁵ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 66 – 67.

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů zadávání veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce, ze dne 10. května 2000, Brusel COM (2000) 275-2004/18/EC ,
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek v oblasti vodního hospodářství, energetiky a dopravy, ze dne 10. května 2000, Brusel COM (2000) 276-2004/17/EC.

Zde je taktéž nutné dodat, že zadávací směrnice jako takové neobsahují konkrétní úpravu zadávacího řízení VZ, nýbrž určitou strukturu a rámec, který je nutné dodržovat a recipovat do národního práva. Navíc se tyto směrnice zaměřují pouze na tzv. nadlimitní VZ a nikoliv na podlimitní VZ a VZ malého rozsahu, u kterých je ponecháno na vůli jednotlivých členských států EU, jak takové postupy při jejich zadávání upraví. Závěrem této podkapitoly pouze tolik, že výše uvedené směrnice byly samozřejmě recipovány do českého právního řádu právě zákonem o VZ.⁶

2.2 Vnitrostátní prameny práva VZ

Nyní se podívejme na vnitrostátní úroveň. Jak již bylo výše naznačeno, primárním zdrojem vnitrostátního práva VZ je:

- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jakožto základní zdroj.
- Vedle něj dále stojí především zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Na tyto zákony samozřejmě navazují další podzákoné prováděcí právní předpisy s tím, že v souvislosti se současným trendem kladení důrazu na elektronické zadávání VZ se se zákonem o VZ pojí především tyto zákony:

- zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů.⁷

Zákon o VZ samozřejmě stanovuje práva a povinnosti jak zadavatele, tak dodavatele v průběhu zadávání VZ. Na druhou stranu, zákon jako takový není taxativní, protože začíná upravovat postup zadavatele až od momentu zadávání zakázky s tím, že režim zákona končí

⁶ Tamtéž, s. 68 – 72.

⁷ Tamtéž, s. 73 – 74.

dnem uzavření smlouvy o VZ mezi zadavatelem a uchazečem a od daného okamžiku se na vztahy mezi nimi vztahuje pouze smlouva s jejím soukromoprávním potažmo občanskoprávním charakterem.⁸

⁸ Tamtéž, s. 83 – 86.

3 Pojmové znaky, dělení a zásady při zadávání veřejných zakázek

3.1 Pojmové znaky VZ

Jak již nadpis podkapitoly napovídá, nyní rozebereme určité znaky VZ. *De lege lata* dle § 7 odst. 1 zákona je VZ definována jako „zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.“ Z takto uvedené definice si můžeme vyextrahovat určité pojmové znaky VZ:

- existence smluvního vztahu mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči – tímto se snažíme říci, že zákon upravuje závazný postup zadavatele směřující k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem neboli vzniku smluvního vztahu,
- úplatnost – zakázka, která splňuje všechny ostatní znaky VZ, avšak by byla poskytnuta či provedena bezúplatně, není VZ.⁹ Pokud by navíc některý z uchazečů již od počátku přišel s nabídkou, která by obsahovala nulovou nabídkovou cenu, zadavatel by mohl takové zadávací řízení zrušit a požádat takový subjekt o realizaci daného plnění zdarma, mimo regulaci zákona o VZ. Dále je nutné dodat, že úplatnost může být zajištěna jak ve formě peněžního, tak i naturálního plnění,^{10, 11}
- písemná forma smlouvy – toto ovšem neplatí u těch VZ, které zadavatel není povinen zadávat podle zákona o VZ,¹²
- předmětem plnění je poskytnutí dodávek, služeb nebo provedení stavebních prací – o dělení VZ podle předmětu plnění budeme psát níže. V tomto okamžiku se ovšem hodí uvést, že tento znak či definice je natolik obecná a všezahrnující, že reálně pokrývá veškerá možná plnění,

⁹ zamyšlení diplomanta: Takováto situace však nemůže nastat, pokud by nemělo dojít k porušení zákona o VZ. VZ je totiž zakázka, která je realizovaná na základě smlouvy. V takovém případě proběhlo zadávací řízení, jehož součástí bylo taktéž hodnocení nabídkové ceny. Pokud by uchazeč tuto nabídkovou cenu neuvedl během zadávacího řízení, byl by ze zadávacího řízení vyloučen. To tedy reálně znamená, že VZ, která byla mezi zadavatelem a uchazečem uzavřena, obsahovala ustanovení o ceně a zadavatel je v takovém případě povinen následně poskytnout dohodnutou cenu. Skutečnost, že by v této fázi uchazeč odmítl přijmout dohodnutou cenu, nic nemění na povinnosti zadavatele cenu zaplatit či jinak poskytnout.

¹⁰ rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3. ledna 2013, sp. zn. 62 Af 75/2011

¹¹ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. prosince 2010, sp. zn. 2 Afs 55/2010

¹² Výjimky z působnosti zákona o VZ jsou stanoveny v §§ 18 a 19 s tím, že nejzásadnější výjimka je stanovena právě v § 18 odst. 5, která se vztahuje na VZ malého rozsahu (viz níže „VZ malého rozsahu“).

- výdej (peněžních) veřejných prostředků na straně zadavatele – tento znak taktéž úzce souvisí s výše uvedenou úplatností.¹³

Po hlubším zamyšlení se nad významem těchto znaků je nutné uvést, že fakticky vylučují uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. Pokud se totiž podíváme na definici právě smlouvy o smlouvě budoucí uvedenou v § 1785 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), tedy že v budoucnu, po vyzvání, má být uzavřena určitá další smlouva, neboli že předmětem smlouvy má být uzavření jiné budoucí smlouvy, dojdeme k závěru, že dané odporuje výše uvedenému požadavku na předmět VZ.¹⁴

3.2 Dělení VZ

VZ se primárně dělí dle dvou hlavních kritérií, podle předmětu plnění¹⁵ a podle výše předpokládané hodnoty.¹⁶ Takováto dělení VZ mají následně vliv na použití více či méně formálních postupů dle zákona o VZ, na samotné použití zákona, na případné uveřejňování zadávacích řízení v Úředním věstníku EU či na samotné použití určitého druhu zadávacích řízení.¹⁷

3.2.1 VZ podle předmětu plnění

Zákonná definice *de lege lata* v § 7 odst. 2 uvádí: „Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.“ Takovéto dělení VZ není samoučelné, protože samotný zákon v dalších ustanoveních stanovuje pro jednotlivé druhy takovýchto VZ určitá specifika, především pak ve spojitosti s VZ na stavební práce, kde jsou např. stanoveny vyšší finanční limity. Současně ovšem existují i takové VZ, u kterých je předmětem plněním jak stavební práce či dodávka, tak i nějaká služba, tedy jde o tzv. smíšené VZ. V takovém případě se přihlédnou nejen k základnímu účelu VZ (platí pro smíšené VZ na stavební práce a služby či dodávky), ale i k principu těžiště (platí pro smíšené VZ na dodávky a služby). Ten princip spočívá v tom, že

¹³ BARTUŠKOVÁ, Klára. *K možnosti uzavřít smlouvu o nájmu nebytových prostor státní příspěvkové organizace mimo režim zákona o veřejných zakázkách* [online]. epravo.cz, 10. ledna 2013 [cit. 10. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/k-moznosti-uzavrit-smlouvu-o-najmu-nebytovych-prostor-statni-prispevkove-organizace-mimo-rezim-zakona-o-verejnych-zakazkach-88296.html>>.

¹⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 107 – 110.

¹⁵ § 7 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹⁶ § 7 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹⁷ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 127.

VZ bude posuzována podle takového druhu předmětu plnění, který převažuje, co se týče předpokládané hodnoty.^{18, 19}

Nyní již přistupme k bližšímu rozboru jednotlivých druhů VZ dle předmětu plnění:

a) Veřejné zakázky na dodávky

Aby šlo o VZ na dodávky, musí být předmětem plnění pořízení věci v právním slova smyslu²⁰, buď ve formě koupě, ať už na splátky, či ve formě nájmu, pachtu nebo na leasing. Takovéto VZ jsou v celku snadné na zadávání, pokud jde o jejich technickou specifikaci, i vzhledem k faktu, že se často opakují. Současně, jak již bylo obecně nastíněno výše, za VZ na dodávky je vzhledem k § 8 odst. 2 zákona nutné považovat i takovou VZ, kde je vedle pořízení určité věci poskytnuta taktéž nějaká služba či stavební práce, pokud spočívá v umístění, montáži či uvedení daného zboží do provozu a pokud takové činnosti nejsou základním účelem VZ, ale pouze nezbytností ke splnění VZ na dodávky.²¹

b) Veřejné zakázky na stavební práce

I zde musí být naplněna určitá kritéria, v souvislosti s předmětem VZ, tentokrát stanovená § 9 zákona. Předmětem dané VZ musí být buď provedení stavebních prací týkajících se některé činnosti dle přílohy č. 3 zákona, jako je např. provedení nové stavby, udržovací práce na stavbě, odstranění stávající stavby, výstavba dálnic, sportovních zařízení, ale třeba i výměna oken²², nebo provedení takových stavebních prací a s nimi souvisejících projektových nebo inženýrských činností,²³ či (za třetí) zhotovení stavby tak, aby tato stavba byla schopna jako celek plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci. Veškeré stavební práce či stavby musí být samozřejmě chápány a následně prováděny v souladu se

¹⁸ Metodika zadávání veřejných zakázek, právní stav k 1. lednu 2014, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Odbor práva veřejných zakázek a koncesí

¹⁹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 137 – 138.

²⁰ Především věci hmotného charakteru, ale i ovladatelné přírodní síly, věci movité, věci nemovité (v takovém případě ovšem nemusí zadavatel postupovat podle zákona o VZ - § 18 odst. 1d) zákona), věci individuálně či hromadně určené (výjimku tvoří nabývání závodu dle § 18 odst. 1g) zákona, kdy zadavatel opět nemusí postupovat podle zákona) - JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 124 – 125.

²¹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 138 – 139.

²² rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S230/2008/VZ-856/2009/540/Zaj ze dne 20. ledna 2009

²³ „V případě, že by tato projektová činnost byla od příslušných stavebních činností oddělena, nebylo by možné takovou činnost považovat za zakázku na stavební práce, ale jednalo by se o veřejnou zakázku na služby.“ - JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 127.

zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).^{24,25}

Za VZ na stavební práce je taktéž považována dle § 9 odst. 2 zákona taková zakázka, kde vedle stavebních prací, stojí současně i poskytnutí určitých dodávek či služeb nezbytných k provedení takovéhoho předmětu plnění v tom smyslu, že na tento druh VZ musíme pohlížet souhrnně. Pokud by tedy nastala situace, v rámci které by u VZ na stavební práce byla hodnota poskytovaných dodávek či služeb dokonce vyšší než samotná stavební činnost, stále by se jednalo o VZ na stavební práce.²⁶

Nutné je také dodat, že o VZ na stavební práce se jedná dle § 9 odst. 3 zákona také tehdy, kdy zadavatel fakticky pověří třetí osobu realizací určité stavby s tím, že takováto třetí osoba stavbu postaví dle pokynů zadavatele, který následně stavbu odkoupí. V takovém případě se neuplatní výjimka z působnosti stanovená v § 18 odst. 1 písm. d) zákona, protože třetí osoba postupovala podle pokynů zadavatele, tedy stavební práce byly fakticky realizovány zadavatelem.²⁷

Z hlediska praktického pohledu je dále vhodné podotknout, že VZ na stavební práce mohou být zadávány dvojím způsobem. Buď vícekrokovým, což znamená v samostatných na sebe navazujících krocích a tím pádem taktéž v rámci několika na sebe navazujících VZ s různými předměty plnění.²⁸ Nebo druhým způsobem tzv. komplexním, kdy je výše uvedený „vícekrokový postup“ realizován v rámci jedné velké VZ na stavební práce.²⁹

c) Veřejné zakázky na služby

Zákon o VZ neobsahuje pozitivní definici toho, co to služba je. Namísto toho použil zákonodárce v § 10 zákona negativní definici, „veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo veřejnou zakázkou na stavební práce“. Z této definice tedy vyplývá, že pokud VZ nenaplní definici VZ na dodávky či stavební práce, považuje se za VZ na služby, tedy nějaké nehmotné plnění. Prakticky můžeme říci, že jde o určitou zbytkovou kategorii, díky čemuž zákon pokrývá veškerá možná plnění.

²⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 140.

²⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 128

²⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 141.

²⁷ Tamtéž.

²⁸ Pro případnou demonstraci si můžeme představit, že celý proces je zahájen soutěží o návrh dle §§ 102 – 109 zákona o VZ, na což navazuje VZ na služby v podobě vypracování samostatných projektových a inženýrských prací a na toto vše navazuje poslední VZ v podobě vlastních stavebních prací. - JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 128.

²⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 128.

Pokud se na § 10 zákona podíváme podrobněji, dále zjistíme, že v odst. 3 dochází k určitému rozdělení služeb do dvou kategorií dle příloh č. 1 a č. 2 zákona, a to:

1. prioritní služby – jsou uvedeny v příloze č. 1 zákona.³⁰ Výčet daných služeb je taxativní s tím, že služby, které zde nejsou uvedeny, automaticky spadají pod přílohu č. 2. Důležité pro prioritní služby je to, že pokud přesáhnou prahovou hodnotu pro nadlimitní VZ, pak podléhají uveřejnění v Úředním věstníku EU. Současně „při jejich zadávání nemůže veřejný zadavatel použít bez splnění dalších podmínek jednací řízení s uveřejněním“³¹;
2. neprioritní služby - jsou uvedeny v příloze č. 2 zákona.³² Tento výčet je demonstrativní, kdy díky kategorii 27 Seznamu služeb a kategorii 26 Seznamu služeb v oblasti obrany zahrnuje veškeré služby výslovně neuvedené v příloze č. 1 a č. 2. „Bez ohledu na jejich předpokládanou hodnotu nepodléhají uveřejnění v Úředním věstníku EU a oznamují se pouze v rámci České republiky (dále jen „ČR“).“³³ To souvisí s tím, že jde velmi často o VZ, které mají určitý národní charakter, k jejichž splnění je často potřeba znalost českého jazyka či prostředí a lze tedy předpokládat, že by zahraniční dodavatelé neměli zájem se účastnit takovýchto VZ. Dle § 146 odst. 1b) se ovšem u těchto služeb v Úředním věstníku EU uveřejňuje oznámení o výsledku zadávacího řízení, či oznámení v souvislosti se soutěží o návrh.

Pokud jde o smíšenou VZ a její kategorizaci, pak by se v takovém případě uplatnil buď zmiňovaný princip těžiště, nebo by v souvislosti se stavebními pracemi záleželo na tom, zdali by takové stavební práce nebyly základním účelem VZ. Princip těžiště se ovšem uplatní i v případech, kdy VZ na služby zahrnuje služby obsažené současně v příloze č. 1 a č. 2 zákona, abychom věděli, jak v daném řízení postupovat a jaká pravidla se v takovém řízení dle zákona uplatní.^{34, 35}

³⁰ Jde např. o údržbářské a opravářské služby, letecká přeprava cestujících i nákladu s výjimkou pošty, pozemní a letecká přeprava pošty, telekomunikační služby, účetnictví a audit atd.

³¹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 141.

³² Jde např. o hotelové a restaurační služby, služby železniční a vodní dopravy, právní služby, zdravotní a sociální služby atd.

³³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 142.

³⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 143 – 144.

³⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 141 – 142.

3.2.2 VZ podle výše předpokládané hodnoty

Toto dělení VZ není nikterak v rozporu s výše uvedeným dělením VZ podle předmětu plnění, naopak ho logicky doplňuje. Dle § 7 odst. 3 zákona se „veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu“. Finanční limity určující bod zlomu mezi jednotlivými VZ jsou stanoveny v § 12 zákona a taktéž v nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách. Vzhledem k tomu, že se jedná o technický popis, který je snadno dohledatelný, pro naše účely si vystačíme s následným výčtem prahových limitů v uvedené tabulce s tím, že se následně budeme jednotlivým druhům VZ tohoto typu věnovat:

	VZ malého rozsahu	Podlimitní VZ	Nadlimitní VZ
VZ na dodávky a služby zadávané Českou republikou a státními příspěvkovými organizacemi			min. 3.686.000,- Kč bez DPH
VZ na dodávky a služby zadávané územně samosprávnými celky, jejich příspěvkovými organizacemi, jinými právními osobami dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona a dotovanými zadavateli	nedosáhne 2.000.000,- Kč bez DPH	min. 2.000.000,- Kč bez DPH a současně nedosáhne na některý z limitů pro nadlimitní VZ	min. 5.706.000,- Kč bez DPH
VZ na dodávky a služby zadávané sektorovými zadavateli			min. 11.413.000,- Kč bez DPH
VZ na stavební práce	nedosáhne 6.000.000,- Kč bez DPH	min. 6.000.000,- Kč bez DPH a současně nedosáhne na limit pro nadlimitní VZ	min. 142.668.000,- Kč bez DPH

a) Veřejné zakázky malého rozsahu

Začněme nejdříve VZ malého rozsahu, tentokrát ale z jiného úhlu pohledu. Dle § 18 odst. 5 zákona není jakýkoliv zadavatel povinen zadávat VZ malého rozsahu podle tohoto zákona. Současně je ale veřejný zadavatel při zadávání takové VZ povinen dodržovat zásady uvedené v § 6 zákona.³⁶ V případě, že by ale zadavatel začal zadávat VZ malého rozsahu podle postupu pro podlimitní VZ, musí v takovém zadávání platném pro podlimitní VZ pokračovat, jak stanovuje § 26 odst. 5 zákona. Pokud jde tedy o dopad ustanovení § 18 odst. 5 zákona v praxi, je možné, aby zadavatel na tuto právní úpravu zareagoval např. vydáním vlastní interní směrnice, kterou si stanoví určitá pravidla postupu při zadávání VZ malého rozsahu.³⁷ Dále u těchto VZ platí, že u nich není možné podávat námítky ani návrhy k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“)³⁸. Pokud by se ale o takové podání námitek či jiných návrhů určitý uchazeč pokusil, mohl by být tento jeho postup chápán jako podnět podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na který může ÚOHS zareagovat zahájením řízení *ex offio*, jak také ÚOHS učinil ve svém starším rozhodnutí³⁹ a jak si také myslí docent Jurčík s tím, že dodává, že by ÚOHS měl takto postupovat v daných případech jen zřídka např. z důvodu porušení zásad právě vzhledem k § 18 odst. 5 zákona. Toto ovšem nic nemění na faktu, že jde o VZ definovanou zákonem o VZ s tím, že přezkumnou činnost u těchto zakázek provádí soud v řízení dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“). V daném řízení by zadavatel musel především prokázat, že na takovou VZ vynaložil pouze tolik finančních prostředků, kolik stanovují limity v §12 odst. 3 zákona. V opačném případě se stále ještě nemusí jednat o porušení zákona, nicméně pouze za podmínky, že zadavatel řádně stanovil předpokládanou hodnotu VZ⁴⁰ dle § 13 a násl. zákona.⁴¹

³⁶ Zadavatel bude postupovat v takovýchto případech zřejmě podle ustanovení o závazcích dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

³⁷ Příkladem může být směrnice, kterou se stanoví „Způsob zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na 3. lékařské fakultě UK“.

³⁸ ÚOHS vykonává dohled nad zadáním VZ na základě § 2 písm. b) zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů: Úřad vykonává dohled při zadávání veřejných zakázek. Obsahem této dohledové činnosti je především posuzování souladnosti postupu zadavatele se zákonem s tím, že se zde subsidiárně používá zákon č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů po zahájení řízení, a to vzhledem k správní povaze tohoto dohledového řízení.

³⁹ rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. května 2000, č. j.: S 38/2000-150/1440/2000-Hm

⁴⁰ Předpokládaná hodnota VZ je „zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky.“ - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 182.

⁴¹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 128 – 132.

b) Podlimitní veřejné zakázky

Zadávání podlimitních VZ je, na rozdíl od těch malého rozsahu, již plně v dle zákona o VZ. Představují v podstatě určitý most mezi formálně a administrativně méně náročným zadáváním VZ malého rozsahu, vzhledem k výjimce v § 18 odst. 5 zákona, s tím, že jsou v podstatě plněny výhradně tuzemskými dodavateli, a mezi nadlimitními VZ, které jsou naopak velmi náročné na zadávání a častokrát mají i přeshraniční dosah. Podlimitní VZ jsou také jednodušší na prokázání kvalifikace na rozdíl od nadlimitních VZ. Platí zde totiž princip, že dodavatel může nahradit prokázání splnění kvalifikace pouhým čestným prohlášením, pokud zadavatel výslovně nestanoví opak. Dále zde také platí, že „zadavatel není povinen stanovit požadavky na finanční, ekonomickou a technickou způsobilost“.⁴² S těmito VZ jsou současně spojeny kratší lhůty pro podání žádosti o účast či podání nabídek v jednotlivých zadávacích řízeních a i zde platí pravidlo uvedené v § 26 odst. 5 zákona, tedy pokud zadavatel zahájil zadávání podlimitní VZ postupem pro zadávání nadlimitní VZ, musí v tomto postupu pokračovat a zadávat podle ustanovení pro nadlimitní VZ.⁴³

c) Nadlimitní veřejné zakázky

Pokud se na tyto VZ nejdříve podíváme z pohledu konkurence na poli dodavatelů, pak jde o takové VZ, vzhledem k výši jejich hodnoty, u kterých se předpokládá, že o ně budou mít zájem i zahraniční dodavatelé a právě výše jejich hodnoty je také spojena s největšími formálními a administrativními požadavky na zadávání. Informace o těchto VZ musí být zveřejňovány nejen na národní, ale i na evropské úrovni (viz výše „prioritní služby“) s tím, že fakticky jde o jediné VZ, které jsou regulovány zadávacími směrnicemi EU (viz výše „Právo EU jakožto pramen práva VZ“). Dále ale také podléhají „Dohodě o veřejných zakázkách“, pro ČR závazné mezinárodní smlouvě. Ze statistik však vyplývá, že podíl zahraničních dodavatelů na plnění těchto VZ je ve výsledku vcelku zanedbatelný, v podobě pouhých 2 %.⁴⁴

3.2.3 Významné, zelené a VZ v oblasti bezpečnosti a obrany

a) Významné VZ

Charakteristickým znakem těchto VZ je to, že jejich předpokládaná hodnota přesahuje určitý finanční limit bez ohledu na předmět VZ. Konkrétně jde o limity stanovené § 16a zákona, 50 či 300 milionů Kč s tím, že zadavatelem musí být vždy určitý veřejný zadavatel,

⁴² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 159.

⁴³ Tamtéž, s. 155 – 159.

⁴⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 137.

abychom mohli takovou VZ překračující daný limit označit právě za významnou VZ a tím pádem, v rámci zadávacího řízení, uplatnit, případně naplnit, určité odchylky od běžného zadávání VZ, jako je prodloužení lhůt o polovinu dle § 39 odst. 4 zákona, naplnění podmínky na počet a složení hodnotící komise či naplnění podmínky schvalování odůvodnění VZ příslušným orgánem.⁴⁵

b) Zelené VZ (Green Procurement)

„Podle Evropské komise se zeleným veřejným obstaráváním rozumí takové zadávání veřejných zakázek, u kterých zadavatelé berou ohled na ekologické faktory při pořizování dodávek, poskytování služeb a stavebních prací.“⁴⁶ Toto je však pouze jedna z možností, jak chápat zelené VZ. Za zelené VZ můžeme také chápat takové zakázky, „které jsou cíleně zadávány za účelem zlepšení životního prostředí (čističky odpadních vod, apod.)“.⁴⁷ Obecně pak můžeme také říci, že existují určité okruhy předmětů VZ, které mají ze své přirozenosti určitý vliv na životní prostředí, jako jsou např. dopravní prostředky a služby v dopravě, kancelářský papír, textilní produkty, nízkoenergetické budovy atd.⁴⁸

c) VZ v oblasti bezpečnosti a obrany

Dle § 10a zákona jde o takové VZ, jejímž předmětem jsou dodávky vojenského materiálu, citlivého materiálu, dále pak stavební práce, dodávky či služby přímo související s uvedenými dodávkami, dále stavební práce či služby pro výhradně vojenské účely, nebo citlivé stavební práce či služby. I u těchto VZ následně platí, že jsou spojeny s určitými zvláštnostmi v procesu zadávání takových VZ, jako jsou např. zvláštnosti spojené s kvalifikací dodavatelů, nebo určité postupy při výběru subdodavatelů.⁴⁹

3.3 Zásady postupu zadavatele

Zásady postupu zadavatele jsou uvedeny v § 6 zákona s tím, že odst. 1 říká: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“ Toto ustanovení má sice jen demonstrativní charakter, nicméně uvádí nejdůležitější zásady, na kterých je celý zákon a celý proces zadávání VZ postaven. Jde tedy o zásady:

⁴⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 221.

⁴⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 146.

⁴⁷ Tamtéž.

⁴⁸ Tamtéž.

⁴⁹ Tamtéž, s. 159 – 170.

- a) transparentnosti – tato zásada souvisí a také se projevuje v celém způsobu vedení konkrétního zadávacího řízení v tom smyslu, že zadavatel má povinnost uveřejňovat nejdůležitější informace z daného řízení, pořizovat o svých úkonech záznamy, odůvodňovat svá rozhodnutí či např. zveřejňovat finální smlouvu včetně dohodnuté ceny, tedy být transparentní ve všeobecném smyslu slova;
- b) zásada rovného zacházení – podle této zásady má zadavatel povinnost zacházet se všemi uchazeči obdobně s tím, že musí být ke všem uchazečům neutrální, a to během celého zadávacího řízení;
- c) zásada zákazu diskriminace – zásada zákazu diskriminace znamená, že zadavatel nesmí zvýhodnit určitého uchazeče na úkor jiného. Musíme ale dodat, že sám zákon v § 101 uvádí výjimku z této zásady, kdy dodavatel zaměstnává osoby se zdravotním postižením.

Další zásady výslovně neuvedené v zákoně o VZ pak vycházejí z práva EU či z účelu VZ. Konkrétně jde o zásady:

- a) zabezpečení hospodárného nakládání s veřejnými prostředky,
- b) podpora konkurenčního prostředí,
- c) přijetí nejvýhodnější nabídky,
- d) zamezení pletich a zvýhodňování vybraných subjektů,
- e) důvěrnosti nabídek,
- f) veřejné soutěže,
- g) nápravy a možnosti uložení sankce.

Tyto zásady se v rámci procesu zadávání VZ různě prolínají a tedy nestojí nikterak samostatně či dokonce izolovaně v takovém procesu s tím, že jejich dodržování vede ke skutečně hospodárnému nakládání s finančními prostředky, které mohou být následně použity k uspokojování většího množství potřeb konkrétních adresátů.⁵⁰

⁵⁰ BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 48 – 49.

4 Analýza problematiky zadávacích řízení

V této části se dostáváme k jádru této práce, tedy k analýze problematiky samotných zadávacích řízení. Úvodem je vhodné říci, že zadávací řízení můžeme definovat jako „zvláštní postup vedoucí k uzavření smlouvy, který není správním řízením a jeho výsledkem není vydání správního aktu. Jde o postup *sui generis* [...]”.⁵¹ Pro účel práce to tedy znamená, že se v níže uvedených podkapitolách bude zabývat analýzou určitých okruhů sporných otázek zvláštního postupu zadavatele, který směřuje k uzavření určité smlouvy. Okruhy těchto sporných otázek jsou vymezeny v úvodu práce.

Nyní již k samotné analýze. Platí, že zadavatel musí nadlimitní a podlimitní VZ zadat prostřednictvím zadávacího řízení podle zákona o VZ s tím, že VZ, které jsou vyloučeny z působnosti zákona⁵², se obvykle prostřednictvím zadávacích řízení nezadávají. Jak je uvedeno v § 21 odst. 1 zákona, zadavatel může zadat VZ v jednom z následujících šesti zadávacích řízení:

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) soutěžní dialog,
- d) zjednodušené podlimitní řízení,
- e) jednací řízení s uveřejněním,
- f) jednací řízení bez uveřejnění.

Kritériem pro použití konkrétního zadávacího řízení je např. kategorie zadavatele⁵³, předpokládaná hodnota VZ⁵⁴, charakter VZ či ostatní podmínky stanovené zákonem pro jednotlivé druhy zadávacích řízení. V případě možného použití více druhů zadávacích řízení pro konkrétní VZ je plně v kompetenci zadavatele, aby určil, prostřednictvím kterého řízení zakázku zadá.⁵⁵

Vedle výše uvedených zadávacích řízení jsou v části třetí zákona upraveny i „zvláštní postupy v zadávacím řízení“, jako jsou rámcové smlouvy (§ 89 zákona a násl.), dynamický nákupní systém (§ 93 zákona a násl.) a elektronická aukce (§ 96 zákona a násl.). Jak již samotný název třetí části zákona napovídá, nejde o zadávací řízení jako taková, ale o jiná

⁵¹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 692.

⁵² Viz § 18 (především odst. 5 – VZ malého rozsahu) Obecné výjimky z působnosti zákona a § 19 Výjimky z působnosti zákona pro sektorové zadavatele zákona o VZ.

⁵³ Viz § 2 zákona – veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.

⁵⁴ Viz § 12 a § 13 zákona – nadlimitní, podlimitní a VZ malého rozsahu.

⁵⁵ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 692 – 694.

řízení *sui generis*, která vycházejí ze zadávacích řízení s tím, že by měla sloužit ještě k hospodárnějšímu, efektivnějšímu a pružnějšímu zadávání zakázek.⁵⁶

Než ale bude přistoupeno k analýze a rozboru konkrétních zadávacích řízení, dodejme, že pro zadavatele je vhodné, aby si v rámci určité přípravy, ještě před zadáním VZ, promyslel určité skutečnosti jako je např. harmonogram celého zadávání s důrazem na běh zákonných lhůt, zdali nemůže využít některých zvláštních postupů v řízení, pečlivě dopředu zpracovat zadávací dokumentaci⁵⁷, zpracovat podklady pro vedení evidence úkonů provedených zadavatelem i dodavatelem atd.⁵⁸ Takto provedená příprava totiž logicky povede k mnohem pružnějšímu procesu zadávání. Pokud jde o náklady zadávacího řízení, které jsou upraveny v § 153 zákona, platí obecné pravidlo bezplatnosti, což znamená, že zadavatel nesmí poskytnout dodavateli žádnou náhradu nákladů⁵⁹, které by mu vznikly v souvislosti s účastí v zadávacím řízení a také nesmí požadovat po dodavatelích úhradu nákladů, které by mu vznikly v souvislosti s přípravou a realizací zadávacího řízení.⁶⁰

4.1 Otevřené řízení

Otevřené řízení je svou povahou nejtransparentnější zadávací řízení, což je ovšem spojeno s jeho velkou technickou a organizační náročností. Je otevřeno neomezenému počtu uchazečů s tím, že ho může použít bez omezení kterýkoliv ze zadavatelů⁶¹. Dle § 27 zákona se toto řízení zahajuje oznámením na příslušném formuláři, které obsahuje úmysl zadavatele zadat VZ. Toto oznámení, jakožto jednostranný neadresovaný právní úkon, je výzvou neomezenému počtu dodavatelů k podání nabídek včetně prokázání splnění kvalifikace, oboje

⁵⁶ Tamtéž, s. 694 – 695.

⁵⁷ „Zadávací dokumentace je dokument, který obsahuje údaje nezbytné pro vypracování nabídky (obchodní a technické podmínky), vztahující se k předmětu a rozsahu veřejné zakázky, rozvíjející, konkretizující a rozšiřující informace publikované v oznámení o zahájení zadávacího řízení a současně i obsahující další informace o způsobu hodnocení nabídek, formě podání nabídek apod.“ - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 516.

⁵⁸ Podrobněji viz Kapitola XVI. Zadávací řízení, 1 Příprava zadávacího řízení - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014,

⁵⁹ Možná výjimka v rámci soutěžního dialogu a jednacího řízení s uveřejněním viz níže.

⁶⁰ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 696 – 699.

⁶¹ Dle § 2 zákona rozlišujeme tři typy zadavatelů: „**A. veřejný zadavatel** – jde o „klasického zadavatele“, kterým jsou subjekty či vykonavatelé veřejné správy ve formálním či materiálním pojetí; **B. dotovaný zadavatel** – fyzická či právnická osoba je dotovaným zadavatelem, pokud vynakládá na předmět veřejné zakázky veřejné prostředky a pokud splní další, v tomto ustanovení vymezené podmínky. [...]; **C. sektorový zadavatel** – jde o podnikatele, kteří podnikají na základě zvláštního či výhradního oprávnění a současně vykonávají některou z relevantních činností podle § 4 ZVZ.“ - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 212.

ve stejné lhůtě⁶². Teoreticky bychom tedy mohli otevřené řízení přirovnat k soukromoprávnímu institutu veřejné soutěže.^{63, 64}

Pokud zadavatel během zadávacího řízení obdrží v otevřeném řízení pouze jedinou nabídku, potažmo všechny nabídky kromě jedné vyřadí, v takovém případě je na jeho uvážení, zdali bude v zadávání pokračovat nebo takové řízení zruší dle § 84 odst. 3 písm. b) zákona. Pokud se rozhodne takové řízení zrušit, může tak učinit až do rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Jak již bylo uvedeno výše, otevřené řízení je nejtransparentnějším zadávacím řízením, může být použito jakýmkoliv zadavatelem pro jakoukoliv VZ podle předmětu i výše předpokládané hodnoty, vyjma VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti. Samotný postup otevřeného řízení můžeme rozdělit do několika na sebe navazujících kroků:

1. a) předběžné oznámení – tato povinnost se týká veřejného zadavatele na základě § 86 odst. 1 zákona. Veřejný zadavatel uveřejní, ve spojení s § 146 zákona, předběžné oznámení o zadávání nadlimitní či podlimitní VZ, bez ohledu na předmět VZ s tím, že následně, po jednom měsíci je oprávněn zahájit samotné řízení. Součástí tohoto předběžného oznámení je taktéž dle § 86 odst. 2 zákona zatím pouhé odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, které je upraveno vyhláškou č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky. Pokud je ovšem zadávána tzv. významná VZ, veřejný zadavatel musí v rámci předběžného oznámení předložit již celkové odůvodnění VZ a její předpokládané hodnoty, předem schválené vládou, zastupitelstvem či jiným orgánem dle podmínek stanovených v § 156 odst. 3, 4 či 5. V případě schvalování vládou musí být vypracováno oponentní vyjádření, což má na starosti příslušné ministerstvo.⁶⁵ Z předběžného oznámení by se měl dodavatel dozvědět identifikační údaje zadavatele, předmět VZ, předpokládanou hodnotu VZ, přibližné datum zahájení zadávacího řízení, dobu plnění VZ případně další informace. Na druhou stranu, samotné předběžné oznámení nezakládá zadavatelovu povinnost následně zadávací řízení zahájit;⁶⁶

⁶² Kvalifikací „zadavatel zjišťuje, zda je nabídka právně a ekonomicky podložena, tedy zda je dodavatel způsobilý splnit předmět veřejné zakázky.“ - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 446. Pokud je řízení zahájeno sektorovým zadavatelem, kvalifikace se prokazuje, pouze pokud to sektorový zadavatel požaduje, jak stanovuje § 63 zákona

⁶³ viz § 1772 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

⁶⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 700 – 703.

⁶⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 1174 – 1175.

⁶⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 702.

1. b) pravidelné předběžné oznámení – tato povinnost se, naopak od výše uvedeného předběžného oznámení, týká pouze sektorového zadavatele. Podle § 87 odst. 1 zákona uveřejní sektorový zadavatel opět podle § 146 zákona pravidelné předběžné oznámení pouze pro nadlimitní VZ, kterou plánuje zadávat (nikoliv nutně zadat) v následujících dvanácti měsících a u které chce zkrátit lhůtu pro podání nabídek dle § 42 zákona. Z toho tedy vyplývá, že pokud sektorový zadavatel u nadlimitní VZ na jakýkoliv předmět plnění nehodlá zkrátit lhůtu pro podání nabídek, toto pravidelné předběžné oznámení se neuveřejňuje;⁶⁷
2. oznámení otevřeného řízení – tímto úkonem dochází k zahájení otevřeného řízení. Oznámení se uveřejňuje na základě § 146 zákona s tím, že nadlimitní VZ se zveřejňují i na úrovni EU⁶⁸. Toto oznámení by mělo obsahovat opět identifikační údaje zadavatele, předmět VZ, informaci o zadávání VZ v rámci otevřeného řízení, požadavky na kvalifikaci dodavatele, stanovení lhůty pro podání nabídek a taktéž stanovení hodnotících kritérií;⁶⁹
3. uveřejnění zadávací dokumentace – uveřejnění se týká alespoň textové části⁷⁰ zadávací dokumentace na profilu⁷¹ zadavatele, a to nejméně do konce lhůty pro podání nabídek. Dle § 48 odst. 1 zákona však zadavatel tuto povinnost nemá, pokud by takovým uveřejněním došlo k vyrazení nebo ohrožení utajovaných informací;⁷²
4. předání či odeslání nezveřejněných částí zadávací dokumentace – pokud zadavatel nezveřejnil část své dokumentace na svém profilu, postupuje se dle § 48 odst. 2 zákona, kdy je zadavatel povinen do tří pracovních dnů předat či odeslat dodavateli nezveřejněné části zadávací dokumentace, a to od momentu, kdy obdrží písemnou žádost od takového dodavatele;⁷³
5. odůvodnění VZ a jeho publikace – pokud nebyla zadávána významná VZ, musí v tento moment veřejný zadavatel dle § 156 odst. 1 zákona vypracovat odůvodnění VZ, které

⁶⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 864 – 866.

⁶⁸ Pozor na Přílohu č. 2 k zákonu pro VZ na služby

⁶⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 357 – 359.

⁷⁰ „Textová část zadávací dokumentace zahrnuje informace o identifikaci dodavatele, podrobnější specifikaci kvalifikace a hodnocení, uvedení kontaktních osob a konkretizace vyřizování dodatečných informací, podmínky, za nichž je možné překročit nabídkovou cenu, apod. U veřejných zakázek na stavební práce je součástí textové dokumentace technická zpráva.“ - JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 526

⁷¹ Profil zadavatele je definován § 17 písm. w) zákona.

⁷² JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 702.

⁷³ KOLMAN, Petr. *Veřejné zakázky – k jednomu aktuálnímu problému souvisejícího s poskytováním zadávací dokumentace dodavatelům* [online]. epravo.cz, 24. dubna 2014 [cit. 20. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/verejne-zakazky-k-jednomu-aktualnimu-problemu-souvisejiciho-s-poskytovanim-zadavaci-dokumentace-dodavatelum-94085.html>>.

musí následně dle odst. 2 uveřejnit na svém profilu do tří pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení. Nezapomeňme, že toto odůvodnění se liší od odůvodnění účelnosti v rámci předběžného oznámení,⁷⁴

6. poskytnutí dodatečných informací včetně prohlídky místa plnění – dodavatel může po zadavateli dle § 49 odst. 1 zákona na základě písemné žádosti požadovat dodatečné informace k zadávacím podmínkám s tím, že tato žádost musí být zadavateli doručena nejméně šest pracovních dnů před datem pro podání nabídek. Zadavatel musí následně do čtyř pracovních dnů od doručení dané žádosti dle odst. 2 dodavateli dodatečné informace odeslat. Důležité je také dodat, že dle Nejvyššího správního soudu České republiky (dále jen „NSS“) „není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací [...] v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byl jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci.“⁷⁵ Na základě § 49 odst. 3 zákona zadavateli následně vzniká povinnost, aby přesné znění písemné žádosti, jakož i poskytnuté dodatečné informace, odeslal ve stejné lhůtě veškerým dalším dodavatelům, kteří o zadávací dokumentaci požádali, případně jim již byla poskytnuta, a aby tyto veškeré informace zadavatel zveřejnil, nejčastěji na svém profilu. Zadavateli ovšem také nic nebrání v tom, aby dodavatelům poskytl případné dodatečné informace z vlastní vůle bez jejich předchozích žádostí, pokud si myslí, že je to nutné. Musí přitom dodržet podmínky dané odstavcem 2 a 3 § 49 zákona. Pokud jde o prohlídku místa plnění, zadavatel toto umožní nejpozději dvanáct dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek s tím, že tato prohlídka může být realizována se všemi dodavateli společně nebo s každým zvlášť;⁷⁶
7. podání nabídek – problematika nabídky, jakožto návrhu uchazeče na uzavření smlouvy se zadavatelem, je obecně řešena v hlavě VI. zákona. Obsahové požadavky na nabídku jsou stanoveny v § 68 zákona. Pokud jde o proces podání nabídky, musíme ovšem vycházet z ustanovení § 69 zákona. Obecně platí, že každý dodavatel může podat v rámci konkrétního zadávacího řízení pouze jednu nabídku. V případě splnění podmínek stanovených § 70 zákona pro varianty nabídky platí, že varianty jsou posuzovány jako jediná nabídka. Pokud by uchazeč výše uvedené obecné pravidlo o jedné nabídce porušil, má zadavatel za povinnost, daného uchazeče z takového zadávacího řízení vyloučit. Stejná situace nastane také tehdy, pokud by určitý dodavatel „A“ v tomtéž zadávacím řízení

⁷⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 359, 1174 – 1178.

⁷⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. května 2008, sp. zn. 5 Afs 131/2007

⁷⁶ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 532 – 535.

vystupoval jako subdodavatel jiného dodavatele „B“ a takovému dodavateli „B“ poskytoval prokázání kvalifikace pro danou VZ. V takovém případě má zadavatel opět za povinnost nabídku tohoto dodavatele „A“ vyřadit a tento subjekt z celého zadávacího řízení vyloučit. O této skutečnosti musí být náš dodavatel „A“ bezodkladně písemně vyrozuměn dle § 69 odst. 3 zákona. Současně ale není nikterak zakázáno, aby jeden subdodavatel, který sám nepodá vlastní nabídku, vystupoval jako subdodavatel ve více nabídkách různých dodavatelů. Dále je také možné podání tzv. společné nabídky více dodavateli, kteří jsou následně zavázáni společně a nerozdílně. Tito dodavatelé podávají takovou nabídku v tzv. dodavatelském konsorciu s tím, že následně je každý z nich oprávněn podat případné námitky či návrh k ÚOHS. Samotné nabídky se podávají písemně v listinné či elektronické podobě. Zadavatel má samozřejmě povinnost došlé nabídky evidovat a přidělit každé z nich pořadové číslo, datum a čas jejich doručení. Pokud zadavatel obdrží vedle listinných nabídek i elektronické, finální pořadová čísla všech nabídek jsou stanovena tak, že číselná řada elektronických nabídek je předřazena té listinné,⁷⁷

8. otevírání obálek s nabídkami včetně nabídek podaných v elektronické podobě – v souvislosti s otevíráním obálek může veřejný zadavatel zřídit tzv. komisi pro otevírání obálek s tím, že pokud tato komise činí v rámci daného řízení určité kroky dle zákona o VZ, činí je jménem zadavatele. Nutné je si ale uvědomit, že zřízení této komise není obligatorní, a to vzhledem k odst. 3 § 71 zákona, ze kterého plyne určitá volba pro veřejného zadavatele v tom smyslu, že funkci komise pro otevírání obálek může na základě jeho uvážení vykonat i tzv. hodnotící komise. V každém případě, proces otevírání obálek musí následovat ihned⁷⁸ po uplynutí lhůty pro podání nabídek s tím, že během něho dochází k fyzickému otevření obálek s nabídkami, a to dle pořadí, v jakém byly doručeny⁷⁹. Zkontroluje se jazyk nabídky, přítomnost uchazečova podpisu či podpisu osoby, oprávněné za něho jednat, na návrhu smlouvy, dále dojde k obeznámení se s hodnotami kvalifikovaných kritérií a také k hlasitému přečtení nabídkových cen. Pokud

⁷⁷ Tamtéž, s. 671 – 673.

⁷⁸ „Ačkoliv časový interval vyjádřený termínem „ihned“ není v zákoně blíže specifikován, Úřad s ohledem na zásadu transparentnosti vyjádřenou v ust. § 6 odst. 1 zákona konstatuje, že zahájení otevírání obálek musí být realizováno v nejkratším možném čase, tak aby nebylo možné jakkoliv manipulovat s nabídkami nebo učinit jiné úkony, které by do procesu otevírání obálek, resp. celého zadávacího řízení vnesly jakékoliv pochybnosti o regulérnosti jednotlivých kroků zadavatele.“ - KOŠTÁL, Karel, HLAVSA, Jan. *Otevírání obálek – pojem „ihned“ v rozhodovací praxi* [online]. epravo.cz, 19. září 2014 [cit. 30. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/otevirani-obalek-pojem-ihned-v-rozhodovaci-praxi-95333.html>>.

⁷⁹ blížeji k problematice otevírání obálek - rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. června 2015, sp. zn. 8 As 32/2014

nabídka touto kontrolou neprojde, je rovnou vyloučena jakožto neúplná. O procesu otevírání obálek se vypracovává protokol o otevírání obálek dle § 73 zákona, do kterého mohou následně všichni uchazeči na základě žádosti nahlédnout. Proces otevírání obálek je veřejný s tím, že mu mohou být přítomni ti uchazeči, jejichž nabídky byly zadavateli doručeny včas. Pokud byly zadavateli doručeny také nabídky v elektronické podobě, považuje se za moment otevření takové nabídky okamžik tzv. rozbalení nabídky. Tento proces rozbalení ovšem, naopak od otevírání listinných nabídek, probíhá neveřejně s tím, že vše potřebné zanese komise opět do zmiňovaného protokolu o otevírání obálek. Pokud jde o nabídky podané po lhůtě pro podání nabídek, pohlíží se na ně tak, jako by nebyly vůbec podány, o čemž je uchazeč bezodkladně vyrozuměn s tím, že takové nabídky se vůbec neotevírají. Nicméně zadavatel má i přesto povinnost tyto nabídky archivovat, a tedy danému uchazeči se nevracejí;⁸⁰

9. posouzení a hodnocení nabídek – proces posouzení a hodnocení nabídek je spojen s odborně poradním orgánem veřejného zadavatele, tzv. hodnotící komisí. Sektorový zadavatel tuto povinnost, tedy sestavení hodnotící komise, nemá. Může tak ale učinit z vlastní iniciativy. Problematika hodnotící komise, jakožto určitého orgánu, je upravena v obsáhlých ustanoveních §§74 – 75 zákona. Vzhledem k charakteru této práce ovšem rovnou zanalyzujeme samotné procesy posouzení a hodnocení nabídek:

a) posouzení nabídek – v rámci procesu posouzení musí hodnotící komise dané nabídky posoudit z pohledu splnění zákonných požadavků a požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Tento proces je neveřejný s tím, že na rozdíl od postupů v rámci otevírání obálek, kde se zkoumala přednostně přítomnost určitých materiálů, zde se již komise zabývá též obsahovou stránkou. O jednání komise se i zde sepisuje protokol, konkrétně protokol o jednání dle § 75 odst. 5 zákona. Pokud některá nabídka, případně varianta nabídky, nesplňuje výše uvedené okruhy požadavků, taková nabídka, či jen varianta, je vyřazena a dodavatel takové nabídky je z řízení vyloučen. Stejně tak je z řízení v této fázi vyloučen dle ustanovení § 60 zákona ten dodavatel, který neprokázal splnění stanovené kvalifikace s tím, že o posouzení kvalifikace musí veřejný zadavatel během této fáze sepsat protokol na základě § 59 odst. 5 zákona. Současně ve fázi posouzení může komise využít institutu přizvání poradce, osoby vzhledem k zakázce a uchazečům nepodjaté s tím, že jeho funkce je pouze poradní a záleží jenom na komisi, jak s jeho případnými připomínkami naloží.

⁸⁰ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 678 – 690.

Pokud se v nabídce objeví určité nejasnosti, má komise právo, nikoliv povinnost, požádat samotného uchazeče o vysvětlení. Nicméně tento postup neslouží k doplnění zřejmě chybějícího obsahu či jiných materiálů s výjimkou materiálů dle § 68 odst. 3 zákona. Takové vysvětlení tedy slouží k odstranění formálních chyb. Následně má komise také za povinnost posoudit nabídku z pohledu tzv. mimořádně nízké nabídkové ceny, a to vzhledem k předmětu VZ. Jestliže nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahuje, musí si komise obligatorně vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění takové ceny. Pokud si uchazeč tuto cenu své nabídky neobhájí, může být nejpozději do procesu hodnocení nabídek vyloučen na základě § 77 odst. 6 zákona;

- b) hodnocení nabídek – pokud nabídka splnila veškeré požadavky, které na ni byly kladeny v rámci procesů otevírání obálek a posuzování nabídek, pak se taková nabídka dostane do jedné z finálních fází zadávacího řízení, do fáze hodnocení nabídek dle § 79 zákona. Hodnocení probíhá na základě předem stanovených hodnotících kritérií, kterými může být dle § 78 odst. 1 zákona buď nejnižší nabídková cena (umožňující nejprůhlednější hodnocení), v takovém případě je nabídka s nejnižší cenou hodnocena jako nejlepší. Nebo ekonomická výhodnost nabídky, u které musí zadavatel stanovit dílčí hodnotící kritéria dle § 78 odst. 4 zákona. Tato dílčí kritéria musí být vždy případným uchazečům sdělena předem v oznámení o zahájení řízení. Jednotlivým dílčím kritériím je přidělena určitá váha dle jejich celkové důležitosti tak, aby ve výsledku dávala součet 100 %⁸¹. Následně, po provedeném posouzení, hodnotící komise sestaví výsledné pořadí nabídek tak, že na prvním místě by měla být nabídka, která byla v rámci tohoto procesu hodnocena nejlépe a naopak na konci bude nejhůře hodnocená nabídka. Pokud by ale komise měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče, a to byť z toho důvodu, že byla zadavateli doručena jen jediná nabídka, případně že ostatní nabídky byly nejpozději v rámci posouzení vyřazeny, pak se taková nabídka vůbec nehodnotí a dochází k fikci, že taková nabídka je nejvýhodnější. Komise musí ale stále, i při svém hodnocení, dodržovat zásady, které jsou esenciální pro proces zadávání VZ, tedy zásady transparentnosti a nediskriminace. Současně, pokud by zadavatel zjistil, že hodnotící komise, v jakékoliv fázi své činnosti, postupovala v rozporu se zákonem, má zadavatel právo rozhodnout o novém hodnocení i posouzení nabídek, a to i s novou hodnotící komisí, potažmo sektorový

⁸¹ Pro jasnější představu si můžeme uvést příklad, kdy budou hodnoceny nabídky v rámci zadávacího řízení, kde dílčími kritérii budou lhůta k plnění s váhou 30 %, nabídková cena s váhou hodnocení 50 % a záruční doba s váhou 20 %, dohromady tedy 100 %.

zadavatel může takové posouzení a hodnocení nabídek provést sám. O celém procesu posouzení i hodnocení je na závěr sepsána zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 zákona, jakožto finální dokument sloužící zadavateli jako podklad pro jeho rozhodnutí o výběru té či oné nabídky. Zadavatel má povinnost umožnit každému uchazeči, jehož nabídka byla posouzena a hodnocena, do této zprávy nahlédnout,⁸²

10. rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – toto rozhodnutí je specifickým úkonem zadavatele, kterým ovšem zatím pouze uvozuje, se kterým z uchazečů má zájem uzavřít následnou smlouvu. Stále tedy ještě nejde o samotnou akceptaci návrhu uchazečovy smlouvy. Současně, na základě doručení takového rozhodnutí, vzniká vybranému uchazeči určité očekávání, ač legitimní, že s ním smlouva uzavřena bude. Podkladem pro toto zadavatelovo rozhodnutí je výše uvedená zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, jakožto závazné doporučení pro zadavatele. Zadavatel je vázán názorem v této zprávě uvedeným s tím, že v opačném případě by byla činnost komise prakticky bezvýznamná. Následně, po vydání rozhodnutí⁸³, je zadavatel povinen všem hodnoceným uchazečům a těm, kteří nebyli pravomocně vyloučeni, zaslat oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky včetně toho, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, a to do pěti pracovních dnů po takovém rozhodnutí. Oznámení musí současně naplňovat podmínky stanovené § 81 odst. 5 zákona v tom smyslu, že bude obsahovat především identifikační údaje hodnocených uchazečů, celkový výsledek včetně pořadí a i poučení o lhůtách pro případné podání námitek podle § 110 odst. 4 zákona,^{84, 85}
11. uzavření smlouvy – takové uzavření smlouvy, vedle zrušení zadávacího řízení dle § 84 zákona, je jedním ze dvou způsobů, kterým se ukončuje zadávací řízení.⁸⁶ Proces uzavření smlouvy musíme ale chápat jako akceptování vybrané nabídky. V opačném případě, tedy při uzavření smlouvy, která by byla v rozporu se zadáním ze strany zadavatele či v rozporu s nabídkou ze strany uchazeče, by byla uzavřena smlouva, která by byla

⁸² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 691 – 802.

⁸³ „Zákon tedy nepamatuje na faktickou nečinnost zadavatele po výběru nejvhodnější nabídky hodnotící komisí a tuto nečinnost ani explicitně neupravuje a nepostihuje [...]. Poškozenému uchazeči tak ve většině případů nezbude nic jiného, než se pokusit závadný stav vyřešit prostřednictvím jiných právních prostředků, zejména těch z oblasti civilního práva.“ – LOJDOVÁ, Evelyn, JAREŠ, Jan. *Důsledky nevydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem dle zákona o veřejných zakázkách* [online]. epravo.cz, 25. října 2012 [cit. 30. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/dusledky-nevydani-rozhodnuti-o-vyberu-nejvhodnejsi-nabidky-zadavatelem-dle-zakona-o-verejnych-zakazkach-86531.html>>.

⁸⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 812 – 814.

⁸⁵ DVOŘÁK, David. *Smluvní vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 73 – 74.

⁸⁶ nesmíme ale zapomenout na nedílné následující kroky, kterým se budeme věnovat níže

absolutně neplatná na základě § 580 odst. 1 NOZ.⁸⁷ Pokud by již po uzavření smlouvy od takové smlouvy vybraný uchazeč odstoupil, zadavatel nemůže automaticky oslovit druhého uchazeče v pořadí. V takové situaci by muselo být zahájeno nové zadávací řízení. Zadavatel ovšem není oprávněn uzavřít s uchazečem zmiňovanou smlouvu do uplynutí lhůty pro podání námitek neúspěšnými uchazeči proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že tato lhůta běží daným uchazečům od okamžiku doručení výše uvedeného oznámení. Dle § 110 odst. 4 zákona činí patnáct dnů a jde o lhůtu hmotněprávní. Pokud žádné námítka podány nebyly, má zadavatel povinnost s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu, a to do dalších patnácti dnů od uplynutí lhůty pro podání námitek. Pokud ovšem smlouva s vybraným uchazečem není v patnáctidenní lhůtě uzavřena, potažmo uchazeč vůbec neposkytne potřebnou součinnost, pak se pouze zde může zadavatel rovnou obrátit na uchazeče druhého v pořadí. Také druhý uchazeč musí následně poskytnout potřebnou součinnost tak, aby mohla být smlouva uzavřena, opět ve lhůtě patnácti dnů od výzvy k tomu určené a uchazeči doručené. Pokud se ani s uchazečem umístěným na druhém místě nepodaří smlouvu ve lhůtě uzavřít, zadavatel v takovém případě buď celé zadávací řízení zruší dle § 84 odst. 2 písm. c), nebo dle § 82 odst. 4 zákona vyzve k uzavření smlouvy třetího uchazeče v pořadí. Pokud se ani s ním nepodaří smlouvu uzavřít, pak musí zadavatel celé řízení zrušit dle § 84 odst. 1 písm. c) zákona. Na závěr tohoto bodu musíme dodat, že pokud zadavatel uzavře smlouvu s určitým uchazečem, musí o tom informovat také ostatní uchazeče, které případně mohl oslovit jako další v pořadí dle výše uvedeného „klíče“ jak stanovuje § 82 odst. 6 zákona;^{88,89}

12. odeslání oznámení o výsledku otevřeného řízení – ve lhůtě patnácti dnů od data uzavření smlouvy pro veřejného zadavatele, popřípadě ve lhůtě třiceti dnů pro zadavatele sektorového, má daný zadavatel povinnost o této skutečnosti informovat na národní úrovni provozovatele Věstníku VZ, v případě nadlimitních VZ také na úrovni EU Úřad pro publikace EU, to vše pro statistické účely;⁹⁰
13. vypracování písemné zprávy zadavatelem VZ – zadavatel má povinnost dle § 85 zákona u nadlimitní a podlimitní VZ, u které zahájil zadávací řízení, vypracovat písemnou zprávu, kterou musí následně uveřejnit na svém profilu, a to do patnácti dnů od ukončení

⁸⁷ nesmíme zapomenout, že uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem se dostáváme z režimu VZ do klasického soukromoprávního vztahu regulovaného NOZ

⁸⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 816 – 819.

⁸⁹ DVOŘÁK, David. *Smluvní vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 73 – 74.

⁹⁰ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 837 – 838.

zadávacího řízení. Tato povinnost tedy dopadá i na ty případy, kdy bylo zadávací řízení zrušeno z některého z důvodů dle § 84 zákona. Současně, pokud o to Evropská komise či ÚOHS požádá, zadavatel má povinnost tuto zprávu daným subjektům zaslat. Obsahové náležitosti této zprávy upravuje odst. 2 § 85 zákona s tím, že v kostce můžeme konstatovat, že musí obsahovat stejné informace, které jsou obsaženy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek plus některé další informace;⁹¹

14. uveřejnění smlouvy, výše skutečně uhrazené ceny a seznam subdodavatelů – na rozdíl od výše uvedené zprávy, tato povinnost se týká pouze toho zadavatele, který s uchazečků skutečně uzavřel určitou smlouvu, čímž došlo k ukončení zadávacího řízení. Dále k tomuto kroku dodáme pouze to, že je velmi technické povahy v tom smyslu, že zadavatel jednoduše následuje pokyny v § 147a zákona uvedené;

Pro celistvost analýzy otevřeného řízení a zodpovězení všech vytyčených otázek musíme uvést, že „sektoroví zadavatelé postupují v otevřeném řízení obdobně jako veřejní zadavatelé s následujícími odchylkami. Nečiní předběžné oznámení, odůvodnění veřejné zakázky a uveřejňovací povinnosti. Dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele [...].“⁹²

4.2 Užší řízení

O užším řízení můžeme úvodem říci, že je svou povahou rovnocenné otevřenému řízení. Pro užší řízení je ale typická určitá dvojstupňovost. Proto je toto řízení také méně konkurenční než řízení otevřené s tím, že pro naplnění ideje zákona by měl zadavatel u finančně „větších“ VZ použít otevřené řízení. Užší řízení je dle dikce § 26 odst. 1 písm. a) zákona, ve spojení s odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, zahájeno oznámením ze strany veřejného zadavatele či pravidelným předběžným oznámením ze strany sektorového zadavatele. Dle § 28 odst. 1 zákona „oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat“ VZ v užším řízení s tím, že takové oznámení „je výzvou k podání žádostí o účast“ v tomto řízení „a k prokázání splnění kvalifikace“. Jak již bylo řečeno výše, užší řízení se rozděluje do dvou stupňů – 1. stupeň spočívá ve výzvě uchazečům k podání žádosti o účast v řízení včetně následného posouzení jejich kvalifikace (níže značeno jako 1. X.), 2. stupeň pak spočívá již ve vlastním řízení o nabídkách (níže značeno jako 2. X.). Této „stupňovitosti“ se budeme i

⁹¹ Tamtéž, s. 857 – 859.

⁹² Tamtéž, s. 360.

nadále držet a celý proces zadávání VZ v rámci užšího řízení budeme analyzovat právě s ohledem na toto členění:

1.1. a) předběžné oznámení – tento krok, v rámci zadávání VZ v užším řízení, je totožný s předběžným oznámením výše uvedeným v rámci otevřeného řízení. Z tohoto důvodu tedy čtenáře pouze odkážu, viz výše;

b) pravidelné předběžné oznámení – tento krok, v rámci zadávání VZ v užším řízení, je také velmi podobný s výše uvedeným krokem v rámci otevřeného řízení s tím rozdílem, že sektorový zadavatel může následně toto pravidelné předběžné oznámení využít přímo k zahájení užšího řízení. Současně, pokud zadavatel plánuje využít této možnosti zahájení zadávacího řízení, vyzve v tomto pravidelném předběžném oznámení případné zájemce, aby v určité lhůtě projevíli zájem o účast v případném zadávacím řízení. Takoví zájemci tedy následně zadavateli zašlou výzvu, že o takovou VZ mají zájem;⁹³

1.2. a) oznámení užšího řízení – kritéria pro takové oznámení jsou v podstatě shodná s kritérii pro oznámení otevřeného řízení, proto i zde, částečně odkážu čtenáře, viz výše. Rozdíl je ovšem ve dvou rovinách. Zaprvé zájemci jsou zatím pouze vyzváni k tomu, aby podali žádost o účast a současně prokázali splnění kvalifikace a zadruhé v případném omezení počtu zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Pokud tak zadavatel plánuje, tedy omezit počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, např. z důvodu, že se do řízení přihlásí a současně prokáže kvalifikaci tolik zájemců, že se takové omezení bude jevit jako praktické, pak musí zadavatel v daném oznámení takové omezení uvést, včetně kritérií na základě kterých případnou selekci provede;⁹⁴

b) písemná výzva sektorového zadavatele zájemcům k potvrzení zájmu o VZ – pokud sektorový zadavatel zveřejnil pravidelné předběžné oznámení a rozhodl se využít takového institutu k zahájení užšího řízení, jak uvádí § 88 zákona, a pokud na takové oznámení reagovali někteří zájemci ve smyslu projevení zájmu o takovou VZ, pak musí sektorový zadavatel takové zájemce adresně vyzvat, aby svůj předcházející projevený zájem potvrdili a aby současně prokázali splnění kvalifikace, to vše dle odst. 3 § 88 zákona;⁹⁵

⁹³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 867 – 868.

⁹⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 704, 709.

⁹⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 868.

- 1.3. zveřejnění kvalifikační dokumentace – kvalifikační dokumentace, včetně kvalifikačních požadavků, které nebyly doposud zveřejněny, budou zveřejněny „na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení“;⁹⁶
- 1.4. odůvodnění VZ a jeho publikace – tento krok, tedy odůvodnění VZ včetně publikace takového odůvodnění, je shodný s daným krokem v rámci otevřeného řízení. Z tohoto důvodu tedy odkazují čtenáře, viz výše;
- 1.5. podávání žádostí o účast v užším řízení případnými zájemci – tato žádost není velmi formalizovaná. Musí z ní jednoduše vyplývat, že zájemce má zájem o danou VZ a chce, v souvislosti s ní, následně podat i svoji nabídku. Žádost musí být řádně podepsána, obsahovat identifikaci zájemce a musí také obsahovat materiály, kterými zájemce prokáže splnění kvalifikace;⁹⁷
- 1.6. posouzení kvalifikace a případné vyloučení nekvalifikovaných zájemců – k žádostem došlým po lhůtě se nepřihlíží, takové jsou ovšem podle § 155 zákona archivovány s tím, že dodavatel o všem vyrozumí daného zájemce. Včasné podané žádosti s kvalifikací jsou následně neveřejně posouzeny samotným zadavatelem, případně zvláštní komisí, zřízenou pro tento účel dle § 59 odst. 2 zákona. Zájemci, kteří takto svoji kvalifikaci neprokážou, jsou z účasti v řízení vyloučeni dle § 60 odst. 2 zákona.⁹⁸ O celém tomto procesu je následně vypracován tzv. seznam podaných žádostí o účast, kde jsou uvedeny identifikační údaje všech zájemců, doba a pořadí došlé žádosti;⁹⁹
- 1.7. omezení počtu zájemců k podání nabídky:
- a) veřejným zadavatelem v oblasti obrany a bezpečnosti dle § 28 odst. 2 ve spojení s § 61 zákona – pokud se zadavatel rozhodl omezit počet zájemců k podání nabídky, je jeho povinností pro takovou selekci nastavit objektivní kritéria, která dle § 61 odst. 2 zákona musí být stanovena s ohledem na povahu, rozsah a složitost předmětu VZ, musí být v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a musí odpovídat alespoň některým technickým kvalifikačním požadavkům, jejichž prokázání je zadavatelem vyžadováno. Zadavatel následně sestaví pořadí zájemců dle naplnění selektivních kritérií, ze kterého poté vybere takový počet, jaký již dříve deklaroval v oznámení o zahájení VZ. Nevybraní a tedy vyloučení zájemci jsou bezodkladně o této skutečnosti písemně informováni s tím, že

⁹⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 707.

⁹⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 366.

⁹⁸ Tamtéž.

⁹⁹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 711.

o celém procesu selekce je na závěr pořízen protokol, do kterého mohou všichni zájemci nahlédnout;¹⁰⁰

- b) sektorovým zadavatelem dle § 28 odst. 2 ve spojení s § 66 zákona – sektorový zadavatel může, na rozdíl od veřejného zadavatele, provést toto omezení zájemců bez ohledu na povahu předmětu plnění VZ, tedy kdykoliv. Selektivní kritéria musí být stanovena dle § 66 odst. 2 zákona opět s ohledem na povahu, rozsah a složitost předmětu VZ, musí být v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a dále musí odpovídat alespoň některým finančním, ekonomickým, nebo technickým kvalifikačním požadavkům, jejichž prokázání je zadavatelem vyžadováno. Zadavatel následně také sestaví pořadí zájemců dle naplnění selektivních kritérií, ze kterého poté vybere takový počet, jaký již dříve deklaroval v oznámení o zahájení VZ nebo ve výzvě k potvrzení zájmu o účast. Nevybraní a tedy vyloučení zájemci jsou bezodkladně o této skutečnosti písemně informováni s tím, že o celém procesu selekce je na závěr opět pořízen protokol, do kterého mohou všichni zájemci nahlédnout;¹⁰¹

- 2.1. výzva zadavatele k podání nabídek uchazeči – „po posouzení žádostí o účast, posouzení kvalifikace a případném omezení počtu zájemců vyzve zadavatel písemně zájemce k podání nabídky na plnění veřejné zakázky.“¹⁰² Výzva k podání nabídek musí obsahovat minimálně zadávací dokumentaci, informaci o uveřejnění oznámení o zahájení řízení, lhůtu pro podání nabídek, s jedinou výjimkou, pokud sektorový zadavatel stanovil lhůtu na základě předešlé případné dohody se zájemci, dále vymezení místa pro podání nabídek, jazyk, v jakém má být nabídka vypracována, případně i hodnotící kritéria, pokud již nebyla zveřejněna v oznámení o zahájení.¹⁰³ Pokud nemůže zadavatel naplnit kritéria pro počet výzev stanovených § 28 odst. 3 zákona, tedy že veřejný zadavatel u VZ v oblasti obrany a bezpečnosti je povinen vyzvat nejméně pět zájemců, sektorový zadavatel u jakékoliv VZ bez ohledu na její předmět plnění také, a to z objektivních důvodů, kdy nebyl podán dostatečný počet žádostí o účast či někteří zájemci neprokázali svoji kvalifikaci, pak zadavatel takové řízení může zrušit dle § 84 odst. 2 písm. b) nebo jinak musí v řízení pokračovat s těmi, kdo kvalifikaci prokázali a tyto zájemce vyzvat k podání nabídky;¹⁰⁴

¹⁰⁰ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 631 – 633.

¹⁰¹ Tamtéž, s. 651, 652.

¹⁰² JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 711.

¹⁰³ Tamtéž.

¹⁰⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 367.

- 2.2. uveřejnění zadávací dokumentace – zadavatel má povinnost na svém profilu zveřejnit alespoň textovou část zadávací dokumentace, a to v době od odeslání výzvy pro podání nabídek do konce lhůty pro podání nabídek. Dle § 48 odst. 1 zákona však zadavatel tuto povinnost nemá, pokud by takovým uveřejněním došlo k vyjádření nebo ohrožení utajovaných informací;¹⁰⁵
- 2.3. předání či odeslání nezveřejněných částí zadávací dokumentace – pokud zadavatel nezveřejnil část zadávací dokumentace na svém profilu, ať už z jakéhokoliv důvodu, postupuje se dle § 48 odst. 4, který odkazuje na obdobný postup zadavatele dle odst. 5 písm. a), c) nebo d) zákona, tedy že nezveřejněnou část nejčastěji zašle do tří pracovních dnů od obdržení žádosti;¹⁰⁶
- 2.4. poskytnutí dodatečných informací včetně prohlídky místa plnění – tato problematika je v rámci užšího řízení až na určité odchylky shodná s úpravou dle otevřeného řízení. V tomto smyslu tedy čtenáře primárně odkážu, viz výše. Pokud jde o zmiňované odchylky, jde o možné zkrácení lhůty, kterou má nejen zadavatel pro případné poskytnutí dodatečných informací či umožnění prohlídky místa plnění, ale i dodavatel, vzhledem k podání žádosti o poskytnutí právě dodatečných informací, a to v těch případech, kdy veřejný zadavatel zkrátí lhůtu pro podání nabídek u podlimitních VZ dle § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona nebo, v souvislosti s prohlídkou místa plnění, pokud sektorový zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek dle odst. 5 § 41 zákona;

Všechny následné kroky v rámci užšího řízení a s tím související diplomantova analýza takových kroků by byla shodná s analýzou postupu zadavatele v rámci otevřeného řízení, kde byly označeny jako kroky 7. podání nabídky – 14. uveřejnění smlouvy „s výjimkou toho, že po podání nabídek v užším řízení se neprovádí posouzení kvalifikace, jelikož posouzení kvalifikace se provádí po uplynutí lhůty pro doručení žádostí o účast.“¹⁰⁷ Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkazuji, viz výše.¹⁰⁸

I zde pak platí, že „sektoroví zadavatelé postupují v užším řízení obdobně jako veřejní zadavatelé s následujícími odchylkami. Nečiní předběžné oznámení, odůvodnění veřejné zakázky a uveřejňovací povinnosti. Dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.“¹⁰⁹

¹⁰⁵ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 707.

¹⁰⁶ Tamtéž.

¹⁰⁷ Tamtéž, s. 711.

¹⁰⁸ Tamtéž.

¹⁰⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 365.

4.3 Soutěžní dialog

Soutěžní dialog je zadávací řízení, které má být využíváno v případě VZ, která je velmi složitá a u které není veřejný zadavatel sám schopen z určitých níže uvedených objektivních důvodů specifikovat způsob provedení či předmět takové VZ. Toto řízení je vedeno formou diskuse zadavatele s uchazeči ohledně veškerých aspektů předložených řešení ze stran uchazečů s tím, že jak zadavatel, tak uchazeči, musí vždy dbát na důvěrnost diskutovaných informací. Soutěžní dialog je řízení, které není *a priori* omezeno pouze pro určité uchazeče, může se ho zúčastnit jakýkoliv hospodářský subjekt. Na druhou stranu je nutné říci, že dle § 24 odst. 1 zákona může toto řízení použít pouze veřejný a dotovaný zadavatel.¹¹⁰

Jak již bylo nastíněno, soutěžní dialog může být použit jako zadávací řízení jen v těch případech, které splňují podmínky stanovené § 24 zákona. Vedle podmínky veřejného či dotovaného zadavatele¹¹¹ musí být také splněno to, že předmět VZ musí být zvláště složitý z objektivního hlediska, což současně znemožňuje použití otevřeného či užšího řízení. Jako hodnotící kritérium může být logicky použito pouze kritérium ekonomické výhodnosti nabídky.¹¹²

Pokud jde o problematiku zvláště složitého předmětu řízení, je na místě se jí v následujících odstavcích podrobněji věnovat a pokusit se jí taktéž určitým způsobem zanalyzovat. Dle § 24 odst. 2 zákona „za veřejnou zakázku se zvláště složitým předmětem plnění je považována veřejná zakázka, u níž není veřejný zadavatel objektivně schopen přesně vymezit technické podmínky podle § 46 odst. 4 a 5 nebo právní či finanční požadavky na plnění veřejné zakázky.“ Z toho tedy pro zadavatele plyne, že je sice schopen určit své potřeby a cíle, ale není schopen určit nejvýhodnější cestu, jak takového cíle dosáhnout. Zvláštní složitost musí být pojímána z objektivního hlediska. Při jejím vyhodnocování však musíme vždy přihlídnout k určitým okolnostem daných případů, neboli to, co je pro malého zadavatele¹¹³ veřejná zakázka se zvláště složitým předmětem plnění, nemusí tak být pro velkého zadavatele. Současně četnost zadávání VZ s takovým předmětem plnění konkrétním zadavatelem má také vliv pro vyhodnocení daného předmětu jako zvláště složitého.¹¹⁴

¹¹⁰ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 758.

¹¹¹ Sektorový zadavatel v obdobných případech postupuje dle § 33 zákona v rámci jednacího řízení bez uveřejnění.

¹¹² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 338 – 339.

¹¹³ Především jde o malé obce s omezeným aparátem pro zadávání VZ, vzhledem k jeho početnosti.

¹¹⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 766 – 767.

Pokud jde o technickou otázku plnění, vyznačuje se tím, že veřejný či dotovaný zadavatel není schopen stanovit technické podmínky dle § 46 odst. 4 a 5 zákona. Nejčastěji jde o VZ „s jinými než běžnými předměty plnění, popř. o nejnovější řešení (zadavateli neznámé).“¹¹⁵ Prakticky tak tento případ dopadá na situace, kdy jsou zadávány VZ např. na léky pro zvláště závažné choroby, kdy je snahou zadavatele, s pomocí uchazečů, prozkoumat trh tak, aby soutěž byla zahájena s takovým předmětem, který bude odpovídat dodávce nejnovějších léků. Dalším případem může být VZ s předmětem plnění v podobě určitých složitých IT technologií či otázka řešení elektrárny, vytvoření parkovacího systému nebo i otázka týkající se spojení dvou míst pomocí mostu či tunelu.¹¹⁶

Právní nemožnost plnění může spočívat v otázkách odpovědnosti a záruky či v otázce, zdali je vhodnější zadavatelův záměr řešit formou VZ nebo uzavřením koncesní smlouvy. Finanční nemožnost plnění pak může spočívat v otázce financování VZ, tedy zdali může být financována např. částečně v penězích a částečně jinou protihodnotou.¹¹⁷

Po výše uvedeném úvodním rozboru soutěžního dialogu, včetně podmínek pro jeho použití, provedeme analýzu postupu zadavatele v tomto zadávacím řízení s tím, že stejně jako u užšího řízení se budeme držet určité stupňovitosti – 1. stupeň spočívá ve výzvě uchazečům k podání žádosti o účast v dialogu včetně následného posouzení jejich kvalifikace a jednání v soutěžním dialogu (níže značeno jako 1. X.); 2. stupeň bude spočívat již ve vlastním řízení o nabídkách (níže značeno jako 2. X.):

1.1. předběžné oznámení – tento krok, v rámci zadávání VZ v soutěžním dialogu, je totožný s předběžným oznámením výše uvedeným v rámci otevřeného řízení. Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkážu, viz výše;¹¹⁸

1.2. oznámení soutěžního dialogu včetně poskytnutí dokumentace soutěžního dialogu – oznámení soutěžního dialogu se provádí na příslušném jednotném formuláři s tím, že dle odst. 1 písm. a), ve spojení s odst. 2 písm. b), § 26 zákona je považováno za úkon zahajující toto zadávací řízení. Dle § 35 odst. 1 zákona je oznámení adresováno neomezenému počtu dodavatelů. Jejím prostřednictvím zadavatel sděluje svůj úmysl zadat VZ v soutěžním dialogu. Současně také obsahuje výzvu zájemcům, aby podali žádost o účast v tomto řízení a aby prokázali, zadavatelem v oznámení stanovenou, kvalifikaci. Zadavatel je navíc oprávněn v oznámení, či v níže uvedené speciální dokumentaci, informovat zájemce o tom, že jim budou poskytnuty soutěžní ceny. Jde v podstatě o

¹¹⁵ Tamtéž, 2014, s. 767.

¹¹⁶ Tamtéž, s. 767 – 768.

¹¹⁷ Tamtéž, s. 768.

¹¹⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 398.

platby či jiné odměny poskytnuté vyzvaným zájemcům jako určitá protihodnota za to, že napomohou prostřednictvím jednání v soutěžním dialogu zadavateli nalézt a přesně vymezit předmět plánované VZ. Taková soutěžní cena může též sloužit jako určitý motivační prostředek pro účast zájemců, protože je nutné si uvědomit, že tito zájemci v rámci soutěžního jednání sdělují zadavateli citlivé informace včetně svého *know-how*. Zmiňovaná „dokumentace soutěžního dialogu“ pak umožňuje zadavateli, aby jejím prostřednictvím stanovil své cíle s tím, že tedy nejde o klasickou zadávací dokumentaci, ale o jakýsi speciální druh dokumentace, protože zadavatel v tuto chvíli ještě není schopen přesně vymezit předmět VZ, který by měl být v klasické zadávací dokumentaci již jasně stanoven. Důležité je také dodat, že oznámení i dokumentace jsou uveřejněny dle § 146 zákona;^{119, 120}

- 1.3. odůvodnění VZ a jeho publikace – tento krok, tedy odůvodnění VZ, včetně publikace takového odůvodnění, je shodný s daným krokem v rámci otevřeného řízení. Z tohoto důvodu tedy odkazují čtenáře, viz výše;¹²¹
- 1.4. podávání žádostí o účast v soutěžním dialogu případnými zájemci – případní zájemci musí v této fázi podat písemnou žádost o účast v soutěžním dialogu a prokázat splnění stanovené kvalifikace;¹²²
- 1.5. posouzení kvalifikace zájemců – před, ale i po posouzení kvalifikace pro zadavatele platí, že „zadavatel není [...] oprávněn, obdobně jako v užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, omezit počet zájemců, kteří budou vyzváni k účasti v soutěžním dialogu.“¹²³
- 1.6. výzva kvalifikovaným zájemcům k účasti v soutěžním dialogu – pokud zájemci prokážou splnění kvalifikace, jsou následně dle odst. 3 § 35 zákona vyzváni k jednání. Obsahové náležitosti písemné výzvy jsou stanoveny odst. 4 § 35 zákona tak, aby byl naplněn účel použití soutěžního dialogu, což znamená, že musí obsahovat výše uvedenou dokumentaci soutěžního dialogu či informace o její přístupnosti, informace o výše uvedeném oznámení, údaje o hodnotících kritériích dle § 78 odst. 2 zákona, kterými, jak již bylo řečeno, může být pouze ekonomická výhodnost nabídky, dále informace o místě, době a jazyce jednání v soutěžním dialogu;¹²⁴

¹¹⁹ Tamtéž, s. 399 – 400.

¹²⁰ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 762 – 763.

¹²¹ Tamtéž, s. 759.

¹²² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 398.

¹²³ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 761, 759.

¹²⁴ Tamtéž, s. 759, 762.

1.7. jednání v soutěžním dialogu s vyzvanými zájemci s následným výběrem jednoho či více řešení – průběh jednání je veden zadavatelem dle § 36 zákona, nicméně jejím organizováním může být pověřena hodnotící komise, vzhledem k jejímu odborně technickému charakteru. Zadavatel je povinen o každém jednotlivém jednání vyhotovovat příslušný písemný protokol. Z protokolu musí být vždy patrný určitý předmět jednání a výsledek takového jednání s tím, že by měl být podepsán všemi osobami přítomnými danému jednání. Zadavatel nemusí jednat se všemi vyzvanými zájemci najednou, nicméně vždy se musí s každým zájemcem držet stejného předmětu jednání, včetně jeho rozsahu. Pokud si to zadavatel předem v oznámení VZ vyhradil, mohou následná jednání, po prvotním stanovení určitých možností řešení, probíhat ve fázích, které budou postupně směřovat k výběru jednoho či více řešení.¹²⁵ Cílem ovšem není nalezení a stanovení smluvních podmínek zadávané VZ, ale nalezení určitých prostředků, jak dosáhnout zadavatelova zamýšleného cíle případně eliminovat nevhodné způsoby provedení VZ. Zadavatel by ale neměl z jednotlivých návrhů obrazně řečeno „vzobávat dílčí nápady a přenášet je do řešení konkurenčních účastníků, protože je povinen zajistit maximální ochranu duševního vlastnictví i neregistrovaného *know-how* každého z nich.“¹²⁶ Proto je ze strany zájemce vhodné, aby údaje, které považuje za důvěrné, také výslovně označil za důvěrné, protože o takových údajích je zadavatel povinen dodržovat mlčenlivost s tím, že dle odst. 3 § 36 zákona může zadavatel takové údaje zpřístupnit jen s předchozím písemným souhlasem daného zájemce. Pokud by tato podmínka byla porušena, může se zájemce po zadavateli domáhat případné náhrady vzniklé škody. Dále je vhodné uvést, že zadavatel může zadávací řízení v této fázi zrušit nejen v případě naplnění některého z důvodů v odst. 1 a 2 § 84 zákona, ale také tehdy, když se mu nepodařilo dobrat k řešení, které by odpovídalo jeho představám stanoveným v oznámení či dokumentaci VZ;¹²⁷

2.1. výzva zájemcům jednajícím v soutěžním dialogu k podání nabídek – výzva k podání nabídek, včetně informace o ukončení jednání a vybrání nejvhodnějšího řešení musí být odeslána všem zájemcům, kteří byli vyzváni k účasti na jednání v soutěžním dialogu a to i v tom případě, že byl vyzván jen jeden zájemcem, to vše dle § 37 zákona. Takto nyní vyzvaní zájemci nabídku mohou, ale i nemusí podat, jednoduše vzhledem k tomu, že jim vybrané řešení nemusí vyhovovat. Nejpozději však v tento moment musí zadavatel přesně stanovit zadávací podmínky VZ v zadávací dokumentaci, která má být součástí

¹²⁵ „Více řešení“ musíme chápat jako možnost pro dodavatele následně podat nabídku obsahující více variant nabídky dle § 70 zákona.

¹²⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 760.

¹²⁷ Tamtéž, s. 760, 761, 763 – 765.

dané výzvy. Pokud jde o minimální obsahové náležitosti výzvy k podání nabídek, musí dle odst. 4 § 37 zákona obsahovat informace o lhůtě, místě a jazyce v jakém má být nabídka podána, dále také zadávací dokumentaci nebo podmínky k jejímu přístupu či poskytnutí dle § 48 odst. 5 zákona;¹²⁸

Všechny následné kroky v rámci soutěžního dialogu a s tím související diplomantova analýza takových kroků by byla shodná s analýzou postupu zadavatele v rámci otevřeného řízení, kde byly označeny jako kroky 7. podání nabídky – 14. uveřejnění smlouvy „s výjimkou toho, že po podání nabídek v soutěžním dialogu se neprovádí posouzení kvalifikace, jelikož posouzení kvalifikace se provádí po uplynutí lhůty pro doručení žádostí o účast.“¹²⁹ Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkazuji, viz výše.¹³⁰

4.4 Zjednodušené podlimitní řízení

Zjednodušené podlimitní řízení je kontroverzním druhem zadávacího řízení, a to především proto, že umožňuje veřejnému či dotovanému zadavateli od samého počátku adresně vyzvat konkrétního zájemce k podání nabídky, za splnění pouze marginálních podmínek stanovených § 25 zákona. Dané ustanovení totiž říká, že zjednodušené podlimitní řízení může použít veřejný zadavatel¹³¹ pro zadání podlimitní VZ na dodávky, podlimitní VZ na služby nebo podlimitní VZ na stavební práce, pokud její předpokládaná hodnota nepřesáhne 10 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Pokud některá z těchto podmínek není splněna, potažmo zadavatel z nějakého důvodu nechce využít tohoto řízení, pak musí pro zadání VZ použít jiného zadávacího řízení, zpravidla otevřeného či užšího řízení.¹³²

Pointou zjednodušeného podlimitního řízení je, že zadavatel může prostřednictvím tohoto řízení zvýhodnit, u finančně méně nákladných VZ, ty dodavatele, se kterými má, na základě předchozí spolupráce, dobrou zkušenost. Musíme si ale uvědomit, že i zde se stále pohybujeme ve finančních hladinách odpovídajícím několika milionům korun (viz výše uvedený přehled).¹³³

Jak také uvádí odst. 1 § 38 zákona, zadavatel je povinen vyzvat nejméně pět zájemců k podání nabídky a k prokázání své kvalifikace. Ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS se

¹²⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 406.

¹²⁹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 769.

¹³⁰ Tamtéž.

¹³¹ Včetně dotovaného zadavatele.

¹³² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 349.

¹³³ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 770.

ovšem dospělo k závěru, že zadavatel musí vyzvat a pokračovat v řízení s minimálně pěti kvalifikovanými zájemci.¹³⁴

Pokud jde o samotnou analýzu postupu zadavatele v tomto zadávacím řízení, není, i díky strohé právní úpravě, nikterak rozsáhlá. Uvedeme si k ní však následující:

1. výzva zájemcům k podání nabídek – tato výzva je dle § 26 odst. 1 písm. b), ve spojení s odst. 3 písm. b) zákona, považována za zahájení zjednodušeného podlimitního řízení s tím, že musí být adresována nejméně pěti zájemcům, kteří jsou současně vyzváni k prokázání splnění kvalifikaci. Tato výzva musí být současně publikována na profilu zadavatele. Proces prokazování kvalifikace je v tomto řízení k uchazeči velmi přívětivý, protože dle § 62 odst. 3 zákona k prokázání kvalifikace postačí předložení pouhého čestného prohlášení¹³⁵ a až následně uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, má povinnost před jejím uzavřením předložit originály či úředně ověřené kopie dokumentů, které kvalifikaci prokážou, jinak by šlo o neposkytnutí součinnosti dle § 82 odst. 4 zákona.¹³⁶

Obsahové náležitosti výzvy zájemcům jsou stanoveny § 38 odst. 4 zákona s tím, že jde především o informace identifikující zadavatele, předmět VZ, zadávací dokumentaci, lhůtu a místo pro podání nabídky, dále požadavky na prokázání kvalifikace a hodnotící kritéria VZ.¹³⁷

2. uveřejnění zadávací dokumentace – zadavatel musí i v tomto řízení na svém profilu zveřejnit alespoň textovou část zadávací dokumentace;¹³⁸
3. případné uveřejnění informací a umožnění prohlídky místa plnění – informace umožňující případnou prohlídku místa plnění, pokud to je nezbytné pro plnění VZ, zadavatel uveřejní na svém profilu dle § 49 odst. 5 zákona;¹³⁹
4. předání či odeslání nezveřejněných částí zadávací dokumentace a poskytnutí dodatečných informací – pokud jde o nezveřejněnou část dokumentace, zadavatel má povinnost takovou část do dvou pracovních dnů danému zájemci na základě jeho písemné žádosti

¹³⁴ Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. dubna 2013, č. j.: ÚOHS-R271/2012/VZ-6505/2013/310/MMI, bod 12

¹³⁵ Toto čestné prohlášení však musí obsahovat více než jen strohé konstatování, že uchazeč je kvalifikován pro plnění dané VZ, tedy alespoň odkaz na reference, kterými svou kvalifikovanost odůvodňuje tak, aby byl zadavatel schopen vyplnit protokol o posouzení kvalifikace dle § 59 odst. 5 zákona - JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 775.

¹³⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 772, 775.

¹³⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 412, 413.

¹³⁸ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 772.

¹³⁹ Tamtéž.

dle odst. 2 § 48 zákona odeslat. Dodatečné informace pak zadavatel poskytuje v tomto řízení na základě ustanovení § 49 zákona;¹⁴⁰

Všechny následné kroky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení a s tím související diplomantova analýza takových kroků by byla shodná s analýzou postupu zadavatele v rámci otevřeného řízení, kde byly označeny jako kroky 7. podání nabídky – 14. uveřejnění smlouvy. Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkazuji, viz výše. Důležité je ale k bodu 7. podání nabídky dodat, že dle § 38 odst. 5 zákona musí zadavatel přijmout i nabídky těch zájemců, kteří nebyli k tomu zadavatelem adresně vyzváni. V opačném případě by bylo jeho jednání považováno za diskriminační.^{141, 142}

4.5 Jednací řízení s uveřejněním

Jde o zadávací řízení, které je nejméně formální a nejvíce se blíží klasickému obchodněprávnímu vyjednávání. Jeho podstatou je postupné sjednávání smluvních podmínek s jedním či více dodavateli tak, aby takové smluvní podmínky danému zadavateli co možná nejvíce vyhovovaly. Řízení je také spojeno s procesem postupného omezování počtu dodavatelů v jednotlivých fázích řízení tak, aby zadavatel ve výsledku dospěl k ekonomicky nejvýhodnější nabídce (*best value offer*).¹⁴³

Použití tohoto zadávacího řízení je primárně spjato s předcházejícím splněním zákonem stanovených taxativních podmínek, které jsou vymezeny § 22 zákona, nicméně pro maximální zanalyzování § 22, začněme raději od jeho konce. Dle odst. 4 totiž „sektorový zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním i bez naplnění podmínek uvedených v odstavcích 1 až 3.“ To tedy znamená, že pozitivní podmínky použití jednacího řízení s uveřejněním v odst. 1 až 3 musí naplnit veřejný či dotovaný zadavatel, nikoliv sektorový, a současně, že zákon tedy vymezuje sektorovému zadavateli pro použití tohoto řízení pouze negativní podmínku, z čehož pro sektorového zadavatele plyne, že toto řízení je pro něj na stejné úrovni, jako řízení otevřené či užší a je pouze na jeho vůli, jaké řízení v konkrétním případě použije. Musíme si totiž uvědomit, že sektorový zadavatel je většinou soukromým subjektem a jako takovým je proto stanoven volnější způsob zadávání VZ, což také souvisí s výkonem relevantní činnosti dle § 4 zákona.¹⁴⁴

¹⁴⁰ Tamtéž.

¹⁴¹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 773 - 775

¹⁴² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 410, 413.

¹⁴³ Tamtéž, s. 371 – 376.

¹⁴⁴ Tamtéž, s. 294, 296.

Pro veřejného a dotovaného zadavatele pak platí zásadní podmínky. Tento zadavatel totiž může použít jednací řízení s uveřejněním buď za splnění podmínek stanovených odst. 1 nebo odst. 3 § 22 zákona. Podmínky v odst. 1 stanovují, že „zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednací řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 7,“ tedy že buď nebyly zpracovány v požadovaném jazyce nebo návrh smlouvy v takové nabídce nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče či také pokud neobsahovaly všechny zákonem nebo zadavatelem požadované materiály. Nepřijatelnými nabídkami jsou pak také, které naplnily alespoň jednu z taxativních podmínek stanovených odst. 1 § 22 zákona písmeno a) - f) – namátkou, pokud jsou nevhodné, protože nesplňují požadavky na předmět plnění, takové u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace či které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Pokud jde o vyloučení podstatné změny zadávacích podmínek, pak je nutné vždy přihlídnout k předmětu plnění a hodnotícím kritériím. Cílem totiž je, aby byla v tomto řízení zadávána ta samá VZ, která byla bezúspěšně zadávána v předchozím zadávacím řízení. Za podstatnou změnu se tak považuje např. změna v předmětu VZ, podstatné změny v obchodních či platebních podmínkách či jiné změny, které by měly za následek širokou změnu v počtu potenciálních dodavatelů. Bezodkladnost zahájení jednacího řízení s uveřejněním pak musí být chápána ve smyslu několika dnů.^{145, 146}

Podmínky v odst. 3 § 22 zákona poté stanovují, že zadavatel může použít jednací řízení s uveřejněním také bez navázání na předchozí zrušené zadávací řízení, pokud nabídkové ceny uchazečů budou nesrovnatelné, pokud povaha služeb neumožňuje dostatečné určení předmětu VZ či pokud bude VZ na stavební práce prováděna výhradně za účelem výzkumu nebo vývoje. Nutné je ovšem dodat, že z podmínek použití tohoto řízení uvedených v odst. 1 a 3 existuje výjimka stanovená odst. 5 § 22 zákona a to, že veřejný zadavatel může jednací řízení s uveřejněním použít pro zadání VZ i bez naplnění podmínek v daných odstavcích, pokud bude zadávána VZ na služby uvedené v příloze č. 2 zákona nebo pokud bude zadávána VZ v oblasti obrany či bezpečnosti.¹⁴⁷

¹⁴⁵ Tamtéž, s. 294, 295.

¹⁴⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 727, 728.

¹⁴⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 296.

Před samotnou analýzou postupu zadavatele v rámci jednacím řízení s uveřejněním si musíme výše rozebrané podmínky určitým způsobem klasifikovat, což nám napomůže k lepšímu pochopení případných procesních nuancí, které se u tohoto zadávacím řízení objevují:

- a) **je naplněna podmínka odst. 1 § 22 zákona**, tedy primárně, že zde bylo předchozí otevřené řízení, užší řízení, zjednodušené podlimitní řízení nebo soutěžní dialog, ale současně **není naplněna** dispozitivní **podmínka odst. 2 § 22 zákona** o splnění požadavků podle § 69 odst. 5 zákona – v takovém případě bude veřejný či dotovaný zadavatel **postupovat dle ustanovení §§ 29 - 32 zákona** o jednacím řízení s uveřejněním;
- b) **je naplněna podmínka odst. 1 § 22 zákona**, tedy primárně, že zde bylo předchozí otevřené řízení, užší řízení, zjednodušené podlimitní řízení nebo soutěžní dialog, a současně **je naplněna** dispozitivní **podmínka odst. 2 § 22 zákona** o splnění požadavků podle § 69 odst. 5 zákona – v takovém případě může veřejný či dotovaný zadavatel **postupovat dle ustanovení § 34 odst. 1 - 3 zákona** o jednacím řízení bez uveřejnění obdobně. Ustanovení §§ 29 - 32 zákona o jednacím řízení s uveřejněním se nepoužijí;
- c) **je naplněna podmínka odst. 3 § 22 zákona** s tím, že zde nemuselo být předchozí zadávací řízení – v takovém případě bude veřejný či dotovaný zadavatel **postupovat dle ustanovení §§ 29 - 32 zákona** o jednacím řízení s uveřejněním;
- d) **je naplněna výjimka odst. 5 § 22 zákona** – v takovém případě bude veřejný zadavatel **postupovat dle ustanovení §§ 29 - 32 zákona** o jednacím řízení s uveřejněním;
- e) **je naplněna negativní podmínka odst. 4 § 22 zákona** – v takovém případě bude sektorový zadavatel **postupovat dle ustanovení §§ 29 - 32 zákona** o jednacím řízení s uveřejněním;
- f) **zvláštní postup sektorového zadavatele** před podáním nabídek v jednacím řízení s uveřejněním při zadávání VZ se zvláště složitým předmětem plnění dle **§ 33 zákona**.

Jak tedy můžeme vidět, v rámci jednacím řízení s uveřejněním se musíme vypořádat nejen s postupem dle §§ 29 - 32 zákona, ale i s obdobným postupem zadavatele dle § 34 odst. 1 - 3 zákona a se zvláštním postupem sektorového zadavatele dle § 33.

Nejdříve provedeme analýzu postupu zadavatele dle §§ 29 - 32 zákona jakožto primárního postupu zadavatele v jednacím řízení s uveřejněním. Již od samotného počátku zpracování zdrojů pro diplomantovu analýzu tohoto postupu jsou patrné určité procesní shody mezi tímto a užším řízením. Daná totožnost se vyskytuje v procesních krocích, které byly výše, v rámci užšího řízení, rozebrány a klasifikovány jako kroky 1.1. – a) předběžné oznámení a b) pravidelné předběžné oznámení až 2.7. – posouzení a hodnocení nabídek¹⁴⁸. Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkážu, viz výše. Protože však u našeho jednacím řízení s uveřejněním ještě nejde o finální hodnocení nabídek, jak si uvedeme níže, nazývejme bod 2.7, v tomto řízení, jako „posouzení a předběžné hodnocení nabídek“. Nutné je také dodat, že zadavatel může, na rozdíl od užšího řízení, vedle omezení počtu zájemců k podání nabídky podle bodu 1.7, viz výše, počet zájemců dále omezit v souvislosti s počtem uchazečů, se kterými zahájí, po předběžném hodnocení nabídek dle bodu 2.7, následné jednání o nabídkách dle § 29 odst. 4 písm. f) zákona, dále také vymežit kritéria pro výběr uchazečů v dalších fázích jednání a tím tedy potřetí omezovat počet uchazečů dle písm. h) odst. 4 § 29 zákona. O těchto omezeních musel být každý zájemce informován prostřednictvím výzvy k podání nabídek, která musela splňovat požadavky dané právě § 29 odst. 4 zákona.

Zadavatel, po předběžném hodnocení nabídek, informuje všechny hodnocené uchazeče o předběžném výsledku hodnocení a současně s ním je písemně vyzve k prvnímu jednání o nabídkách. Tato výzva musí obsahovat dobu, místo a jazyk jednání dle § 30 odst. 1 zákona s tím, že pokud zadavatel využil svého práva k omezení počtu uchazečů, s nimiž plánoval zahájit toto jednání, vyzve jen daný omezený počet dle pořadí, v jakém se v rámci předběžného hodnocení umístili.¹⁴⁹

Následné jednání může proběhnout celkově v jedné fázi nebo i ve více fázích s výše uvedeným postupným omezováním počtu uchazečů, či i bez něho. Pokud by ale jednání mělo proběhnout jen v jedné fázi, pak je logicky dle § 30 odst. 2 zákona vyloučeno, aby zadavatel použil postupného omezování počtu uchazečů dle § 29 odst. 4 písm. h) zákona pro další, fakticky neuskutečněné, fáze jednání. Počet fází jednání je však prakticky neomezen a záleží jen na zadavateli, jaký počet stanoví. Pokud se ale rozhodne, že určitá fáze bude tou poslední,

¹⁴⁸ Pro předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 odst. 3 zákona ovšem platí, že ho není třeba, pokud je VZ zadávána v jednacím řízení s uveřejněním podle § 22 odst. 1 a 2 zákona. Obdobně v rámci odůvodnění VZ a jeho publikace platí, že takového kroku není dle § 156 odst. 6 písm. b) třeba, pokud je VZ zadávána také v jednacím řízení s uveřejněním podle § 22 odst. 1 a 2 zákona.

¹⁴⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 377 – 378.

musí o tom, po skončení takové fáze, všechny jednající obeznámit dle § 31 odst. 5 ve spojení s odst. 7 zákona.¹⁵⁰

Pokud jde o samotné jednání zadavatele s uchazečem v rámci konkrétní fáze, mohou spolu jednat o veškerých podmínkách plnění stanovených v uchazečově nabídce, které jsou předmětem hodnocení, nebo např. i o nabídkové ceně. Naopak se nesmí jednat o kvalifikaci, která musí být již posouzena. Zadavatel také v této fázi již nesmí měnit zadávací dokumentaci. Jednání může provádět zadavatel sám, prostřednictvím jím pověřené osoby nebo i hodnotící komise dle § 30 odst. 5 zákona s tím, že jednání může probíhat se všemi uchazeči současně či odděleně a kromě momentální nabídkové ceny nesmí zadavatel sdělovat ostatním uchazečům takové údaje, které se týkají nabídky jiného uchazeče, pokud k takovému jednání nedostal předchozí souhlas.¹⁵¹

V rámci každé fáze jednání o nabídkách je zadavatelem vyhotovován písemný „protokol z jednání“ dle § 31 odst. 2 zákona, který musí primárně obsahovat informace o takových ujednáních, která mohou vést ke změně finální nabídky nebo smlouvy s tím, že tento protokol musí vždy podepsat zadavatel a zúčastnění uchazeči. Tímto podpisem také uchazeči stvrzují, že dané údaje jsou pro ně závazné. Po skončení každé fáze je povinností zadavatele stanovit průběžné pořadí uchazečů dle výsledků v dané fázi. Kritériem pro takové pořadí jsou ale stále hodnotící kritéria stanovená zadavatelem ve výzvě k podání nabídek dle § 29 odst. 4 písm. e) zákona s tím, že zadavatel vedle protokolu z jednání vyhotovuje také „protokol o konečném výsledku hodnocení“. V něm musí být případně uvedeno, zdali bude následovat další fáze jednání případně s jakými uchazeči. Pokud další fáze již následovat nebudou, vyhotoví zadavatel finální „zprávu o posouzení a hodnocení nabídek“ dle § 80 zákona.¹⁵²

Posledním krokem je případně úprava návrhu smlouvy dle § 32 zákona. Jde o jediný případ, vyjma elektronické aukce, kdy lze *ex post* upravit návrh smlouvy obsažený v uchazečově nabídce. Uchazeč, který se dle finální zprávy o posouzení a hodnocení nabídek umístil na prvním místě, je povinen doručit zadavateli do sedmi dnů od doručení dané finální zprávy upravený návrh smlouvy dle § 32 odst. 1 zákona tak, jak bylo se zadavatelem v jednotlivých fázích jednání dohodnuto. Upravený návrh smlouvy pak nahrazuje smlouvu původní. Pokud však takto vybraný uchazeč nový návrh smlouvy zadavateli ve stanovené lhůtě nedoručí, může se takový zadavatel obrátit na uchazeče umístěného na druhém,

¹⁵⁰ Tamtéž, s. 378 – 380.

¹⁵¹ Tamtéž, s. 380 – 382.

¹⁵² Tamtéž, s. 384 – 386.

případně třetím místě. Samotný následný postup v rámci tohoto zadávacího řízení je pak opět shodný s výše uvedeným postupem zadavatele v užším řízení dle bodů 2.9. – uzavření smlouvy až 2.12. – uveřejnění smlouvy, výše skutečně uhrazené ceny a seznam subdodavatelů.¹⁵³

Určitými odchylkami se od postupu zadavatele dle §§ 29 - 32 zákona vyznačuje zvláštní postup sektorového zadavatele dle § 33 zákona. Tento postup může využít pouze sektorový zadavatel u nadlimitní VZ se zvláště složitým předmětem plnění s tím, že se uplatní ve stádiu mezi posouzením kvalifikace a výzvou uchazečům k podání nabídek. Tento prostor totiž může sektorový zadavatel využít obdobně, jako zadavatel v rámci soutěžního dialogu, k „nalezení vhodného řešení pro naplnění svých potřeb a cílů.“¹⁵⁴ I zde může zadavatel poskytnout takto jednajícím zájemcům případnou finanční kompenzaci za pomoc při hledání určitého vhodného řešení. Fakticky tedy můžeme uzavřít, že v rámci tohoto postupu dochází ke kombinaci jednacích řízení s uveřejněním s obdobným postupem dle § 36 zákona (o průběhu soutěžního dialogu), ve výše uvedeném stádiu.¹⁵⁵

Pokud jde o obdobný postup zadavatele dle § 34 odst. 1 - 3 zákona, tedy fakticky o obdobný postup podle jednacích řízení bez uveřejnění, odkážu tímto čtenáře na níže provedenou analýzu právě jednacích řízení bez uveřejnění.

4.6 Jednací řízení bez uveřejnění

Toto zadávací řízení je kvůli své povaze spíše výjimečným řízením, a to především proto, že v rámci tohoto řízení dochází k podstatnému omezení hospodářské soutěže. Daná zakázka je fakticky zadána tzv. z ruky adresnému zájemci. Prakticky tedy jde o nejméně formální a nejjednodušší zadávací řízení, o čemž také svědčí i délka právní úpravy tohoto řízení.¹⁵⁶

Před podrobnější analýzou problematiky tohoto řízení si ale musíme uvědomit, že i v tomto jednacím řízení musí být nejdříve naplněna některá z podmínek použití jednacích řízení bez uveřejnění stanovená § 23 zákona s tím, že následné použití tohoto řízení je pouze právem zadavatele, nikoliv jeho povinností.¹⁵⁷

Podmínky stanovené § 23 jsou v tomto případě velmi technické, metodické a precizní v tom smyslu, že zadavateli by mělo stačit, aby se řídil dikcí zákona, na základě čehož by měl

¹⁵³ Tamtéž, s. 388 – 390.

¹⁵⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 730.

¹⁵⁵ Tamtéž, s. 730 – 731.

¹⁵⁶ Tamtéž, s. 732.

¹⁵⁷ Tamtéž, s. 735.

být schopen dovodit, zdali některou z podmínek splňuje. Můžeme ale obecně říci, že jednací řízení bez uveřejnění může být použito buď po předchozím neúspěšném zadání VZ v rámci jiného zadávacího řízení nebo při splnění některé z dalších podmínek § 23 zákona. Vhodné je také dodat, že dané podmínky jsou platné pro všechny kategorie zadavatelů, pokud není výslovně stanoveno jinak.¹⁵⁸

Nyní k samotné analýze postupu zadavatele:

1. zveřejnění záměru uzavřít smlouvu – dle § 146 odst. 2 zákona může zadavatel dobrovolně zveřejnit svůj záměr uzavřít smlouvu v tomto řízení i navzdory tomu, že nemá povinnost zveřejnit oznámení o zahájení jednacího řízení bez uveřejnění;¹⁵⁹
2. předběžné oznámení veřejného zadavatele – v tomto případě je právní analýza shodná s analýzou provedenou výše u otevřeného řízení. Proto tedy čtenáře odkážu, viz výše. Nutné je ale dodat, že dle § 86 odst. 3 písm. c) tuto povinnost zadavatel nemá, pokud je VZ zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění po splnění podmínek v § 23 odst. 1, § 23 odst. 4 písm. b), § 23 odst. 5 písm. c) až e), § 23 odst. 6 až 9, § 23 odst. 10 písm. a) a c) nebo § 23 odst. 11;¹⁶⁰
3. písemná výzva k jednání – tato výzva zadavatele je adresována konkrétnímu dodavateli nebo omezenému okruhu dodavatelů za účelem jednání, dohodnutí smluvních podmínek a následného uzavření VZ s konkrétním dodavatelem. Současně je touto výzvou dle § 26 odst. 1 písm. b), ve spojení s odst. 3 písm. a) zákona, dané zadávací řízení zahájeno s tím, že dle § 34 odst. 2 zákona musí taková výzva obsahovat taxativní údaje jako je např. předmět VZ, identifikaci zadavatele, zadávací dokumentaci atd.;¹⁶¹
4. odůvodnění VZ – v tomto případě je právní analýza opět shodná s analýzou provedenou výše u otevřeného řízení. Proto tedy čtenáře primárně odkážu, viz výše. Nutné je ale i zde dodat, že dle § 156 odst. 6 písm. c) tuto povinnost zadavatel nemá, pokud je VZ zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění po splnění podmínek v § 23 odst. 1, § 23 odst. 4 písm. b), § 23 odst. 5 písm. c) až e), § 23 odst. 6 až 9, § 23 odst. 10 písm. a) a c) nebo § 23 odst. 11;¹⁶²
5. jednání o podmínkách VZ – v rámci tohoto jednání je zadavatel oprávněn dohodnout s jednajícími zájemci i jiné podmínky, než které byly uvedeny ve výzvě k jednání či v zadávací dokumentaci. Jakmile je ale jednáno s více zájemci, zadavatel nesmí ostatním

¹⁵⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 394.

¹⁵⁹ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 732.

¹⁶⁰ Tamtéž.

¹⁶¹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 394 – 396.

¹⁶² JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 732.

zájemcům sdělovat žádné skutečnosti, které byly navrženy jinými zájemci, pokud k tomu nebyl dán předchozí souhlas;¹⁶³

6. hodnocení finálních nabídek – tato fáze, v tomto zadávacím řízení, probíhá pouze tehdy, pokud je jednáno s více zájemci s tím, že hodnotící kritéria mohou být dle § 78 odst. 1 zákona opět buď ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší cena;¹⁶⁴

Další kroky zadavatele, tedy rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s následným uzavřením smlouvy, odeslání oznámení o výsledku řízení, vypracování písemné zprávy zadavatelem VZ a uveřejnění uzavřené smlouvy včetně výše skutečně uhrazené ceny a seznamu subdodavatelů, jsou obdobné s takovými kroky zadavatele v otevřeném řízení. Z tohoto důvodu tedy čtenáře odkážu, viz výše. Současně si ale dovolím čtenáře upozornit, že danou analýzu, na kterou byl zde odkázán, musí samozřejmě číst ve světle jednacího řízení bez uveřejnění, což se projevuje např. v nepřítomnosti hodnotící komise.¹⁶⁵

¹⁶³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 396.

¹⁶⁴ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 733.

¹⁶⁵ Tamtéž.

5 Rekodifikace práva veřejných zakázek

Dne 29. dubna 2016 byl ve Sbírce zákonů České republiky vyhlášen nový zákon upravující oblast VZ. Konkrétně se jedná o zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „nový zákon o ZVZ“). Účinnosti však tento zákon nabude až 1. října 2016.

Jedním z hlavních důvodů této změny je skutečnost, že dne 28. března 2014 byly v Úředním věstníku Evropské unie publikovány nové tři směrnice¹⁶⁶, které dopadají právě na oblast VZ a které nahrazují shora uvedené směrnice 2004/18/EC a 2004/17/EC. Dalšími důvody jsou pak určité problémy, které se v průběhu účinnosti stávající právní úpravy často objevovaly. Dle důvodové zprávy nového zákona o ZVZ jsou jimi především administrativní náročnost, komplikovaná a často se měnící právní úprava, pomalé rozhodování ÚOHS, redundantní dokládání dokumentů či absence dat potřebných pro případnou kontrolu. Dále pak jde i o důvody typu obcházení zákona nebo i morálka soutěžitelů vzhledem k neschopnosti uznat vítěze.

V souvislosti s těmito problémy si tedy zákonodárce v uvedené důvodové zprávě vytyčil konkrétní cíle pro nový zákon o ZVZ. Jde hlavně o celkové snížení délky zadávání VZ, snížení administrativní náročnosti, snížení počtu rušených zakázek, počtu námitek k zadavateli, počtu případů k řešení ÚOHS či zvýšení míry využití kritéria ekonomické výhodnosti nebo naopak snížení rozdílu mezi očekávanou a dosaženou cenou VZ. Proto je také logické, že nový zákon o ZVZ obsahuje velké množství změn, které jsou často velmi odlišné od současné právní úpravy. Za všechny, jde např. o zavedení principu rozdělení VZ na více částí tak, aby taková VZ mohla být realizována malými a středními podniky, možnost prokazování kvalifikace subdodavateli a s tím spojená možnost přímých plateb subdodavatelům, nový způsob stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, odpadnutí povinnosti sestavovat hodnotící komisi, větší možnost doplnění podané nabídky či rozšíření možnosti zadavatele změnit uzavřenou smlouvu na VZ.

Velmi zajímavou změnou je pak i tzv. dvou-obálkový systém. Dle důvodové zprávy by se tento systém měl využívat u těch VZ, u kterých je kladen důraz na kvalitu plnění a samotná cena je až druhotným aspektem. Nabídka by se pak mohla skládat fakticky ze dvou zapečetěných obálek. Hlavní obálka by obsahovala veškeré materiály stanovené zadavatelem nezbytné pro účast v zadávacím řízení s tím, že by dále obsahovala také druhou, zvlášť zapečetěnou obálku, obsahující pouze nabídkovou cenu. Toto by následně umožnilo hodnotící komisi zhodnotit veškeré takto podané nabídky ryze z pohledu kvality plnění, aniž by byla

¹⁶⁶ Tyto nové směrnice lze nalézt na internetových stránkách Portálu o veřejných zakázkách a koncesích: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Nove-evropske-zadavaci-smernice-publikovany-v-Ured>.

jakkoliv ovlivněna právě nabídkovou cenou. Můžeme tedy teoreticky říci, že jde pouze o snahu kodifikovat určitou psychologickou stránku hodnocení nabídek, se kterou by se měli členové hodnotící komise být schopni vypořádat sami i bez takovéto úpravy. Na druhou stranu se ale diplomant domnívá, že jde o zajímavý přístup, který by v zamýšlených případech mohl skutečně fungovat.¹⁶⁷

¹⁶⁷ Srov. důvodová zpráva zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, str. 244 – 246.

6 Závěr

Cílem této práce bylo zodpovědět diplomantem v úvodu stanovené otázky. V souvislosti s tím byla taktéž vypracována výše uvedená schémata postupu zadavatele v jednotlivých zadávacích řízeních, která se snaží daný zadavatelův postup zanalyzovat v logické posloupnosti. Pro maximální přehlednost pak nyní bude přistoupeno k jasnému zodpovězení daných otázek a tedy k určitému závěrečnému zhodnocení.

Na otázku ohledně použití otevřeného řízení vzhledem k předmětu VZ není, prostřednictvím provedené analýzy, složité najít odpověď. V rámci tohoto řízení totiž může zadavatel zadat VZ s jakýmkoliv předmětem, nepočítaje výjimku v podobě zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, což je zakázka spočívající v určité nestandardní specifikaci dodávek, služeb nebo stavebních prací. Taktéž výše předpokládané hodnoty VZ u otevřeného řízení nehraje roli. Dokonce i VZ malého rozsahu, které se obecně podle zákona o VZ nemusejí zadávat, lze prostřednictvím tohoto, ale i dalších, řízení zadat. Samotné řízení pak může použít jakýkoliv zadavatel s tím, že postup veřejného a dotovaného zadavatele je shodný. Postup sektorového zadavatele obsahuje určité výše uvedené specifikace, jako je např. dobrovolnost sestavení hodnotící komise. Použití otevřeného řízení pak není nikterak podmíněno, což souvisí i s tím, že je záměrem zákonodárce, aby zadavatelé toto řízení upřednostňovali před všemi ostatními v případě možného použití i jiného zadávacího řízení především proto, že umožňuje nejtransparentnější a nejehospodárnější zadávání VZ a tedy nejvíce naplňuje *ideu* celého zákona.

Pro užší řízení je naopak typická dvojstupňovost tohoto řízení v podobě prvotního zhodnocení kvalifikace uchazečů s případnou možností jejich redukce. Ti jsou následně vyzváni k podání nabídky. Toto může být chápáno jako nevýhoda tohoto řízení, která teoreticky snižuje jeho transparentnost, na druhou stranu, tento postup umožňuje zadavateli ušetřit jeho čas a možnost koncentrovat se na nabídky, které jsou podány maximálně kvalifikovanými zájemci. Platí, že toto řízení je rovnocenné otevřenému řízení. I toto řízení může použít jakýkoliv zadavatel, pro jakoukoliv VZ s jakoukoliv předpokládanou hodnotou s tím, že ani použití tohoto zadávacího řízení není omezeno žádnými podmínkami. Diplomant si tedy myslí, že upřednostnění tohoto řízení před otevřeným je velmi praktické.

Soutěžní dialog je již zadávací řízení, které se od ostatních vcelku odlišuje. Může být sice použito na VZ s jakýmkoliv předmětem plnění, nicméně tento předmět musí být objektivně zvláště složitý. Pro toto řízení je totiž typické jednání zadavatele s vyzvanými uchazeči, které má směřovat právě k nalezení nejlepší cesty, která povede k uspokojení

zadavatelem obecně vytyčených cílů. Řízení může použít pouze veřejný či dotovaný zadavatel s tím, že samotná výše předpokládané hodnoty předmětu VZ není rozhodující. Pokud jde o podmínky použití tohoto zadávacího řízení, je jich několik. Vedle zvláště složitě složitěho předmětu plnění a s tím spojené nemožnosti použít otevřené či užší řízení, to je právě i konkrétní kategorie zadavatele. Splnění těchto podmínek je případný zadavatel samozřejmě povinen prokázat a doložit.

Pro zjednodušené podlimitní řízení je již předpokládaná hodnota zakázky rozhodující. Vedle podmínky, že toto řízení může použít pouze veřejný či dotovaný zadavatel, ač obecně na jakýkoliv předmět plnění, dále platí, že výše tohoto plnění nesmí překročit limity pro podlimitní VZ na dodávky a služby, a v případě stavebních prací, její hodnota nesmí přesáhnout 10 mil. Kč bez DPH. Toto řízení má být tedy primárně využíváno na zakázky nižší hodnoty. Bohužel úprava tohoto řízení, umožňující zadavateli adresně vyzvat určité zájemce, byť takové, se kterými měl předešlou dobrou zkušenost, aby rovnou podali své nabídky, je vcelku netransparentní a tedy neumožňuje smysluplné naplnění *idey* zákona.

Naopak v případě jednacího řízení s uveřejněním si diplomant myslí, že k naplnění smyslu zákona dochází, o čemž svědčí i to, že postup zadavatele v tomto řízení ze značné části kopíruje postup dle užšího řízení. Toto jednací řízení může být použito zadavatelem každé kategorie s tím, že pro každého jsou stanoveny různé pozitivní či negativní podmínky. Předmět ani předpokládaná hodnota VZ pak v tomto řízení nejsou rozhodující. Hlavní smysl tohoto řízení je pak shledáván v jeho snaze pomoci zadavateli, kterému se primárně v předešlém zadávacím řízení danou VZ nepodařilo zadat, aby tuto neuspokojivou situaci co možná nejlépe vyřešil a v závěru daného řízení zakázku zadal.

Závěrečné jednací řízení bez uveřejnění je pak řízení, které stojí na určité hraně transparentnosti. Ta má být tomuto řízení zaručena především splněním podmínek, které opravňují zadavatele toto řízení zadat, nicméně jakmile se zadavatel dostane přes toto stádium, samotné řízení je již velmi neformální a v jeho rámci prakticky dochází k zadání zakázky tzv. z ruky. Toto řízení může být použito jakýmkoliv zadavatelem s tím, že pro každého opět platí různé podmínky.

Pokud jde o diplomantův názor na přehlednost či složitost zákona o VZ a s tím související reálná možnost transparentně zadat VZ, pak dochází k závěru, že to je velmi diskutabilní. Práce s ustanoveními tohoto zákona byla opravdu složitá, někdy až nepřehledná, což je samozřejmě špatné znamení. Diplomant si také myslí, že struktura zákona bohužel představuje pro jeho uživatele spíše bariéru, a to i přesto, že určité postupy jsou pro většinu zadávacích řízení shodné. O výše uvedené rekonstrukci práva VZ si současně myslí, že pro

zákonodárce představuje velmi dobrou možnost, jak celé zadávání VZ více zprůhlednit a až praxe ukáže, zdali přišel s normou, se kterou je snadnější pracovat.

7 Seznam použitých zdrojů (Bibliography)

Monografie:

JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. 1024 s.

DVOŘÁK, David. *Smluvní vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. 263 s.

BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 250 s.

Komentář:

JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách*. Komentář. 4. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 1252 s.

Právní předpisy:

- aktuální znění: zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- Smlouva o fungování Evropské unie (konsolidované znění)
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů zadávání veřejných zakázek na dodávky, služby a stavební práce, ze dne 10. května 2000, Brusel COM (2000) 275-2004/18/EC
- Směrnici Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek v oblasti vodního hospodářství, energetiky a dopravy, ze dne 10. května 2000, Brusel COM (2000) 276-2004/17/EC
- aktuální znění: zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
- aktuální znění: zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
- aktuální znění: zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- aktuální znění: zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
- aktuální znění: zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
- nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu

- vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky
- Metodika zadávání veřejných zakázek, právní stav k 1. lednu 2014, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Odbor práva veřejných zakázek a koncesí
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES
- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, včetně důvodové zprávy

Judikáty:

- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3. ledna 2013, sp. zn. 62 Af 75/2011
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. prosince 2010, sp. zn. 2 Afs 55/2010
- rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. ledna 2009, č.j. S230/2008/VZ-856/2009/540/Zaj
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. května 2008, sp. zn. 5 Afs 131/2007,
- rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. května 2000, č.j.: S 38/2000-150/1440/2000-Hm
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. června 2015, sp. zn. 8 As 32/2014
- rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. dubna 2013, č.j.: ÚOHS-R271/2012/VZ-6505/2013/310/MMI, bod 12

Internetové stránky:

BARTUŠKOVÁ, Klára. *K možnosti uzavřít smlouvu o nájmu nebytových prostor státní příspěvkové organizace mimo režim zákona o veřejných zakázkách* [online]. epravo.cz, 10. ledna 2013 [cit. 10. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/k-moznosti-uzavrit-smlouvu-o-najmu-nebytovych-prostor-statni-prispevkove-organizace-mimo-rezim-zakona-o-verejnych-zakazkach-88296.html>>.

KOLMAN, Petr. *Veřejné zakázky – k jednomu aktuálnímu problému souvisejícího s poskytováním zadávací dokumentace dodavatelům* [online]. epravo.cz, 24. dubna 2014 [cit.

20. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/verejne-zakazky-k-jednomu-aktualnimu-problemu-souvisejiciho-s-poskytovanim-zadavaci-dokumentace-dodavatelum-94085.html>>.

KOŠŤÁL, Karel, HLAVSA, Jan. *Otevírání obálek – pojem „ihned“ v rozhodovací praxi* [online]. epravo.cz, 19. září 2014 [cit. 25. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/otevirani-obalek-pojem-ihned-v-rozhodovaci-praxi-95333.html>>.

LOJDOVÁ, Evelyn, JAREŠ, Jan. *Důsledky nevydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem dle zákona o veřejných zakázkách* [online]. epravo.cz, 25. října 2012 [cit. 25. března 2016]. Dostupné na <<http://www.epravo.cz/top/clanky/dusledky-nevydani-rozhodnuti-o-vyberu-nejvhodnejsi-nabidky-zadavatelem-dle-zakona-o-verejnych-zakazkach-86531.html>>.

8 Shrnutí práce v českém a anglickém jazyce (Abstract)

Shrnutí

Práce se zabývá problematikou zadávacích řízení zadávaných podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jejím cílem je odpovědět na diplomantem stanovené otázky, konkrétně použití jednotlivých druhů zadávacích řízení vzhledem k předmětu VZ, vzhledem k výši předpokládané hodnoty VZ či vzhledem k samotnému zadavateli, který zakázku zadává a dále především otázky samotného postupu zadavatele v konkrétním zadávacím řízení či otázky podmínek použití konkrétních zadávacích řízení. Na závěr celé práce dochází diplomant také k obecnějšímu názoru na zadávání veřejných zakázek v tom smyslu, zdali současná právní úprava není pro zadavatele příliš složitá a kontraproduktivní. Metody použité pro vypracování této práce jsou metody analýzy a popisu. První kapitoly jsou spíše popisného charakteru a zaměřují se na prameny práva veřejných zakázek, znaky veřejných zakázek, jejich dělení a také na zásady, které se při jejich zadávání uplatňují. Dále následuje samotné *gró* práce v podobě analýzy samotných zadávacích řízení směřující k zodpovězení stanovených otázek. K tomu diplomantovi napomáhají jím vytvořená schémata, která současně vytyčují postup v jednotlivých zadávacích řízeních.

Abstract

This thesis is focused on issues of Procurement Procedures based on Public Procurement Act n. 137/2006. The goal is to answer the thesis writers questions such as an application of different types of procurement procedure, taking into consideration object of the public contract, expected value or contracting authority and then questions such as advancement of the contracting authority within the various procurement procedure or conditions for application of a various procurement procedure. In conclusion, the thesis writer comes into his opinion about the procurement procedures in the meaning whether the current legal situation is too complicated and unproductive or not. The techniques used in this thesis are techniques of analysis and description. First parts are rather descriptive and they are focused on sources of a public contracts law, characteristics of a public contracts law, their classification and principles. Then the main part of the thesis follows with the analysis of the different types of procurement procedure aiming at the answer of the thesis writers questions declared above. For this, the thesis writer creates the schemes which also mark out the advancement of the contracting authority within the various procurement procedure.

9 Seznam klíčových slov v českém a anglickém jazyce (Key words)

Klíčová slova

Veřejná zakázka, zadavatel, uchazeč, zákon o veřejných zakázkách, nabídka, zadávání zakázky, druhy zadávacích řízení

Key words

Public Contract, Contracting Authority, Tenderer, Public Procurement Act, Tender, Award Procedure, Types of Procurement Procedure