



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Pavlína Švédová
Název práce: Individuální neboli domácí vzdělávání v praxi
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2024
Vedoucí práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Díky každoročnímu zvyšujícímu se počtu žáků v individuálním vzdělávání se jedná o relativně aktuální téma DP. Nicméně jedná se o téma již v závěrečných pracích řešené a stanovený cíl je obdobný jako v již řešených pracích. Jedná se o práci, v které jsou vymezeny základní pojmy a pracuje se popisně s poznatky z literatury. Podobně se je pracováno i se získanými empirickými poznatky. V diskusi je limitovaně uveden vlastní názor autorky.

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 9,2 % (415 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 1,7% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka odkazuje na převzaté poznatky a doslovně cituje.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka vymezila základní pojem, klíčový pro její práci. Shmula vývoj domácího vzdělávání v ČR. Autorka částečně pracovala s empirickými poznatky k tématu. Autorka mohla lépe strukturovat práci - teoreticko-empirická východiska jsou rozdělena do 2 kapitol a 9 podkapitol druhé úrovně a 10 třetí úrovně v rozsahu cca 28 stran, což působí poněkud roztržštěně. Některé podkapitoly třetí úrovně jsou v rozsahu maximálně jedné stránky a založena na jednom až dvou odborných zdrojích. Autorka minimálně kriticky hodnotí získané poznatky z odborné literatury.</p> <p>Autorka mohla využít více závěrečných prací a taktéž se mohla věnovat poznatkům obsažených v Pražáková, D. (2012). Matematika v domácím vzdělávání: charakteristiky vzdělávacího stylu rodin. Disertační práce. Praha: Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl a výzkumné otázky jsou spíše vhodně formulovány. Výběr metody polostrukturovaného rozhovoru je v pořádku, nicméně mohl být doplněn i o metodu zúčastněného pozorování. Výběr výzkumného souboru není dostatečně podrobně popsán, není zřejmé aplikování poznatků o vzorkování v kvalitativním výzkumu (např. Hendl, 2005, s. 154; Šeďová, 2007 s. 72-75). Charakteristika 6 rodin je ve vztahu k tématu dostatečná. Autorka omezeně popsala, jak a proč tvořila tazatelské otázky s vazbou na výzkumné otázky a odborné poznatky. Autorka dostatečně popsala, jak analyzovala data. Zjištění jsou zřejmá a strukturovaná, doplněná o ilustrativní výpovědi respondentů. Dále shmula širší odpovědi na výzkumné otázky a pokouší se následně o diskusi. Diskuse zjištění je v rozsahu dvou stran popisná, využití dvou závěrečných prací v ní nepovažují za dostatečné. Diskusi schází interpretace dat a využití poznatků a odkazů z teoretické části. V diskusi chybí popis limitů výzkumného šetření.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Pavčina Švédová získala poznatky z odborné literatury, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a prezentovala zjištění (viz podněty výše), které následně částečně diskutovala. Tímto spíše splnila cíl práce.

Další náměty k obhajobě:

Seznamte se s poznatky z disertační práce Pražákové (2012) a v jejich světle prosím diskutujte výsledky Vaší práce.

Jaké jsou limity Vašeho výzkumného šetření?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 05. 01. 2024