

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|---|---|-----------------|-----|---------------|-----|
| Jméno autora/ky | Kateřina Milerská | | | | |
| Název práce | Environmentální výchova v rámci předmětu Výchova k občanství | | | | |
| Studijní obor | 7507R032 / Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání 7507R030 / Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Hana Šebestová | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Irena Loudová Ph.D. | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Rok obhajoby | 2016 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 42 + 8 | | | | | |
| Obrazová příloha | ne | Tabulky a grafy | ano | Další přílohy | ano |

Použitá literatura (počet): 18

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Předložená práce se zabývá průřezovým tématem Environmentální výchova ve vzdělávacím oboru Výchova k občanství. Cíl práce – předložit soubor didaktických námětů do výuky na základní škole – byl splněn.

Teoretická část práce představuje základní související pojmy a má logickou výstavbu (např.: průniky výchovy k občanství a environmentální výchovy, popis metod apod.). Tato část je zpracována přehledně, postihuje podstatné znaky a prokazuje dobrou orientovanost ve zpracovávané problematice. Teoretická východiska a praktická část spolu korespondují.

V praktické části práce autorka uvádí soubor metodických námětů do výuky, je chvályhodné, že autorka připravené náměty prověřila v praxi a zhodnotila. Ocenění zaslouží provedená reflexe navržených aktivit.

Ke kvalitě práce přispívá doprovodný ilustrační materiál.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|---|-----|------------------------|----|
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | s výhradami | ne |
| Přiměřená odborná terminologie práce | ano | s výhradami | ne |
| Vhodně zvolená metoda | ano | s výhradami | ne |
| Splnění deklarovaného cíle/cílů práce | ano | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|--|------------------|------------------------|--------|
| Stylistická úroveň práce | dobrá | s výhradami | špatná |
| Pravopis a gramatika | dobré | s výhradami | špatné |
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | dobrá | s výhradami | špatná |
| Zpracování příloh | dobré | s výhradami | špatné |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Dílčí nedostatky v dodržování terminologického aparátu RVP ZV (vzdělávací obor/vzdělávací oblast) aj.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Občasná jazyková pochybení, chyby v používání mezer v textu, např. *není – li*, (s. 26), v zápisu procent chybí mezera mezi číslicí a znakem procenta apod.

Tab. 13 neuvedena metoda – projekt.

Otázky k obhajobě práce

1) Formulujte – na základě provedených reflexí – některá (2-3) obecná doporučení do pedagogické praxe.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se o zdařilou inspirativní práci, jejíž výstupy jsou solidním příspěvkem ke zvolené problematice.

Hodnocení: B

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.