

Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora: Šárka Majerová

Název práce: Krkonoše – letní i zimní turistická destinace

Vedoucí práce: Ing. Daniela Mikšovská Mandáková

Oponent práce: PaedDr. Zdenek Novotný

Hodnocení práce:

- 1. Téma a zaměření:** Téma zaměřené na Královéhradecký kraj a jeho jednu z největších dominant z hlediska cestovního ruchu – Krkonoše. Zajímavé je porovnání nejen z hlediska ročního období, ale i dvou vybraných největších středisek – Pece pod Sněžkou a Špindlerova Mlýna. Autorka si vybrala i dostatečné množství hledisek, podle kterých obě střediska porovnávala..
- 2. Cíl práce:** Práce slouží k představení 2 největších středisek Krkonoš – Pece pod Sněžkou a Špindlerova Mlýna, a to jednak jako atraktivit cestovního ruchu, ale i z hlediska porovnání návštěvnosti, možností ubytování, aktivního vyžití během volného času, možností zábavy.
- 3. Struktura:** Práce je rozdělena do 10 částí – úvod, popis oblasti, Krkonoše – významné území Královéhradeckého kraje, Krkonoše – významné území Libereckého kraje, organizace cestovního ruchu v Krkonoších, nejznámější lyžařská a turistická střediska v Krkonoších, Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, závěr, seznam použité literatury, seznam literatury související s tématem, seznam tabulek a grafů. Nerozumím, proč je seznam literatury členěn do dvou částí, předpokládám, že všechny uvedené zdroje nějakým způsobem souvisejí s vlastní prací. Musím konstatovat, že mi v práci chybí pro lepší dokreslení fotodokumentace a mapové podklady. Pak by jistě nedošlo ke geografickým nesrovnalostem typu: např. kde, v jakém kraji leží Špindlerův Mlýn, Vrchlabí, atp. Škoda také, že názvy některých míst nejsou gramaticky správně – např. Janské Lázně. Jednotlivé části bakalářské práce na sebe logicky navazují.
- 4. Rozsah:** Odpovídající, 79 stran
- 5. Použitá literatura:** 54 zdrojů – nerozlišeno, zda tištěných nebo elektronických,

16 zdrojů souvisejících s tématem - Nerozumím, proč je seznam literatury členěn do dvou částí, předpokládám, že všechny uvedené zdroje nějakým způsobem souvisejí s vlastní prací.

15 tabulka, 10 grafů

Chybí mapové podklady, fotodokumentace.

6. **Jazyková a stylistická úprava:** Odpovídající, s drobnými nedostatky
7. **Formální stránka:** Odpovídající
8. **Praktická část:** Praktická část obsahuje porovnání dvou hlavních a nejdůležitějších středisek Krkonoš – Pece pod Sněžkou a Špindlerova Mlýna z hlediska několika kritérií – ubytování, nabídky na využití volného času, zábavy, aktivit a z hlediska ročního období – zimy a léta. Tato část je poměrně vyčerpávající, vhodně doložena grafy. U porovnání jsou uváděny i ceny, což je trochu zavádějící, protože jsou platné pouze v době sběru informací a nejsou konstantní pro případná další období. Je to tedy pouze informativní hledisko bez delší časové platnosti.
9. **Hodnocení práce:** Autorka vytvořila dobré porovnání 2 zmiňovaných středisek, využila znalosti týkající se grafické úpravy, použití tabulek, grafů a vhodně tím dokreslila textovou část. Prokázala i orientaci v literárních a elektronických zdrojích, kde hledala podklady pro bakalářskou práci. Nedostatkem jsou již zmiňované geografické nesrovnalosti, ke kterým by možná při použití mapových podkladů v práci nedošlo.

Předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Doporučuji během obhajoby zaujmout stanovisko k uvedeným nedostatkům

Známka: C

Datum: 17. 8. 2016

Podpis vedoucího práce:

Ing. Daniela Mikšovská Mandáková v.r.