

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

| | | | | | | | |
|----------------------------|--|---------------|---|-------------|---|--------------|---|
| Jméno autora | Andrea Pultrová | | | | | | |
| Název práce | Komunikace slyšících dětí s jejich neslyšícími rodiči | | | | | | |
| Studijní obor | B 7506 Speciální pedagogika (P-VYSMB) | | | | | | |
| Jméno vedoucího práce | Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D. | | | | | | |
| Jméno oponenta | doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D. | | | | | | |
| Rok obhajoby | 2015 | | | | | | |
| Rozsah práce | 72 s. | | | | | | |
| Počet obrázků | 0 | Počet tabulek | 0 | Počet grafů | 0 | Počet příloh | 0 |
| Použitá literatura (počet) | 35 knižních publikací, sedm internetových zdrojů | | | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila zajímavé téma, které se věnuje komunikaci v rodinách, kde neslyšící rodiče vychovávají slyšící dítě. V odborných kruzích je této cílové skupině stále věnováno méně pozornosti, proto kvalitně zpracovaná závěrečná práce může vést k rozšíření poznání v této oblasti.

b) Zhodnocení cílů práce:

S ohledem na zadání práce lze konstatovat, že autorka zadání naplnila. Zpracovala stanovená témata a ve výzkumné části předkládá tři případové studie. Z metodologického hlediska však mám k provedenému výzkumnému šetření závažné připomínky, stejně tak jako k celkovému zpracování závěrečné práce (viz dále).

Hodnocení metodologické stránky práce

| Práce obsahuje: | ano | ne | s výhradami |
|---|----------------|---------------|------------------------|
| <i>Odbornou literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zahraniční literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřenou odbornou terminologii</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Realizaci originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|-----|----|-------------|
| Má práce doporučený rozsah? | ano | ne | s výhradami |
| Má práce vhodnou grafickou úpravu? | ano | ne | s výhradami |
| Používá normalizovanou formu citací? | ano | ne | s výhradami |
| Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření? | ano | ne | s výhradami |
| Je rozsah příloh přiměřený? | ano | ne | s výhradami |
| Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený? | ano | ne | s výhradami |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce svou strukturou vystihuje a rozpracovává stěžejní téma. Při hlubším čtení textu jsem však objevila několik zásadních nedostatků, které snižují celkovou kvalitu textu.

a) kap. 1. 1 sice představuje vymezení problematiky SP, ovšem obecné – autorka se nikde blíže nezaměřuje na to, že SP se týká v její BP dospělých osob...;

b) kap. 1. 2 je zakončena výčtem, který není dále komentován, shrnut. Celkově působí kapitola dost povrchním zpracováním;

c) především na s. 22 autorka významově zaměňuje termíny řečová a komunikační schopnost, což je s ohledem na zvolené téma základní chyba;

d) kap. 2. 3 je podle mého názoru zpracována nekompaktně a chaoticky – autorka řeší osvojování ZJ, poté mluvené řeči. Pak se v další podkapitole opět vrací k vývoji ZJ a zde dokonce opakuje některé informace, které již uvedla o stránku výše!;

e) celkové zpracování práce působí převládajícím medicínským pojetím daného tématu, které se projevuje i v terminologii, která často nedodržuje zásadu „people first“;

Závažné nedostatky spatřuji bohužel také v praktické části.

V první řadě, z metodologického hlediska autorka nezvolila dobře hlavní cíl práce. Je moc široký a zjišťuje „vše“ (*Hlavním cílem bakalářské práce je popsat vzájemné soužití neslyšících rodičů a jejich slyšících dětí, především jejich vzájemnou komunikaci, popřípadě komunikaci s dalšími příbuznými a zjistit vliv komunikačního a jazykového přenosu neslyšících rodičů na své slyšící děti.*). Dílčí cíle by měly spíše hlavní cíl konkretizovat, tuto funkci podle mého názoru stanovené dílčí cíle příliš nesplňují. V práci jsem ale hlavně nenalezla adekvátní vyhodnocení stanovených oblastí. V kap. 4. 7 sice autorka předkládá shrnutí, ovšem bez jasných odpovědí na jednotlivé cíle. Kapitulu navíc autorka propojuje s diskusí výsledků, což nepovažuji vůbec za šťastné. Stírá se tak to, co autorka zjistila, a co se sama domnívá... Navíc z diskuse nevyplývají žádná doporučení, a proto nemohu souhlasit s autorkou, která v závěru věří, že práce bude sloužit potřebám rodičů se sluchovým postižením.

Odbornou úroveň práce dále bohužel velmi snižují některé osobní komentáře autorky. Zároveň dokazují ne zcela správný přístup autorky ke zpracování tématu – na mnoha místech se objevuje komentář, že autorce toto téma přišlo zajímavé, nevěděla o něm mnoho informací, a proto se jej rozhodla zpracovat ve své BP (viz s. 43). To je ale chyba! I student při zpracování BP by se měl předem (a před samotným zadáním tématu BP!) seznámit s danou problematikou a stanovit si, jak dále aktuální poznání rozvine svou prací...

Vzhledem k tomuto pojetí a s ohledem na zpracování předložené BP tato práce dle mého názoru představuje pouze základní vhled do problematiky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) vyskytují se jednopísmenné předložky na koncích řádků (např. s. 24, 25, 27, 32 aj.);
- b) výskyt stylistických i pravopisných chyb (s. 19: Rodiče i dítě jsou na sobě navzájem citově velmi závislý; s. 47: Sluchově postižené děti v té době, byly vedeny k osvojování si mluvené řeči a schopnosti odezírat; s. 68 aj.);
- c) na konci s. 21 je dvakrát uvedena téměř totožná věta;
- d) s. 43 – chybně napsané uvozovky;
- e) obsahové chyby a překlepy v závěrečném seznamu použitých zdrojů.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Prezentujte přesně a výstižně odpovědi na stanovené dílčí cíle a cíl hlavní.
- b) Jaká doporučení pro rodiče vyplývají z Vašeho výzkumného šetření?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje s výše uvedenými připomínkami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 31. 3. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele