

Oponentský posudek disertační práce

Název disertační práce:

Business dashboardy pracující s pozorností uživatele: Eye-tracking technologie jako nástroj pro podporu rozhodování znalostních pracovníků

Doktorand: Ing. Denis Šefara
Katedra managementu
Fakulta informatiky a managementu
Univerzita Hradec Králové

Školitel: prof. PhDr. Marek Franěk, CSc., Ph.D.
Katedra managementu
Fakulta informatiky a managementu
Univerzita Hradec Králové

Oponent: prof. RNDr. Peter Mikulecký, PhD.
Katedra informačních technologií,
Fakulta informatiky a managementu
Univerzita Hradec Králové

Předložena byla disertační práce v oboru *Informační a znalostní management* v rámci studijního programu *Systémové inženýrství a informatika*. Disertační práce je napsaná kultivovaným odborným stylem, v němž ale poněkud ruší celkem vysoké procento použití anglických pojmů či anglikanismů. Její rozsah čítá 145 stran celkem, včetně všeho, co má v disertační práci být. V práci je použito 206 citovaných zdrojů (pokud jsem dobře počítal), což svědčí o velmi dobré šířce rozhledu disertanta v řešené problematice a v relevantních oblastech. Dále jsou uvedeny čtyři publikace s IF faktorem, na nichž se disertant autorsky podílel, a 6 konferenčních publikací, vesměs relevantních k tématu disertace. Je vhodné zmínit, že disertant má 9 záznamů v databázi Web of Science s H indexem 4. Skutečně málokdy se oponent setkal s disertační prací doktoranda, jehož výsledky jsou už na takto vysoké úrovni dle obecně uznávaného měřítka kvality, jakým je H index.

Jednotlivé kapitoly disertační práce lze hodnotit následujícím způsobem:

Kapitola 1 – Úvod:

Úvod je napsán čitelně a naplnil funkci, kterou úvody mají plnit, totiž vysvětlit motivaci či důvody pro napsání práce a stručně uvést do obsahu jednotlivých částí. To, co je v úvodě slíbeno, bylo pak i v dalších částech práce seriózním způsobem naplněno. Jediným rušivým nedostatkem, jenž se pak šíří i dále v textu disertace je, že se stejným způsobem odkazuje na dvě různé práce ze seznamu literatury, a to odkazem (Toreini, Langner a Maedche, 2018). V seznamu použité literatury jsou totiž dvě různé práce stejných autorů z roku 2018, a není zřejmé, kterou při citování mohl autor mít na mysli. A dále je v této souvislosti nutné autorovi vytknout, že ne všechny položky seznamu použité literatury jsou citovány dle normy, ba dokonce u řady z nich chybí zásadní informace o zdroji.

Kapitola 2 – Popis současného stavu řešeného tématu:

Tato kapitola na 26 stranách podrobně, přitom však srozumitelně popisuje současnou situaci a stav výzkumu v dané problematice. Celý text dokumentuje hluboké porozumění problematice ze strany

autora disertace. Je založen na mnoha vysoce relevantních pramenech a představuje dobrý základ pro následující kapitoly.

Kapitola 3 – Cíle práce:

Tato kapitola je v podstatě pouze suchým vyjmenováním třech stanovených cílů a u cílů 1 a 3 doplněných přehledem statistických hypotéz, formulovaných pro dané cíle. Hodilo by se, aby v této kapitole byl alespoň stručný popis kroků, které se v tom – kterém cíli budou realizovat. Ono to sice je v popisu řešení v následující kapitole 4, ale tam to je ne zcela vhodně kombinováno s metodologií. Připomínku bych měl i ke značení hypotéz: sice je z kontextu jasné, kam která hypotéza patří, ale jejich značení mohlo být přece jenom trochu odlišné, mít dvakrát každou z hypotéz H_{10} , H_{1A} , atd. je poněkud matoucí. Cíle disertační práce přesto považuji za náročně a smysluplně formulované.

Kapitola 4 – Volba metodologie, popis řešení:

Tato kapitola má 30 stran a zcela jistě měla být rozdělena na dvě samostatné kapitoly, z nichž první by byla věnována stručnému zdůvodnění volby metodologie, a druhá pak třeba i podrobnému popisu jednotlivých kroků či aspektů zvoleného řešení. Něco z toho, jak už výše naznačuji, mohlo být využito k alespoň stručné detailizaci kroku, vedoucích k dosažení stanovených cílů v kapitole 3. Vše zmíněné by dle mého názoru prospělo ke zprůhlednění celkové struktury práce, i k její lepší čitelnosti.

Kapitola 5 – Experiment 1 – výsledky výzkumu:

Tato kapitola, spolu s následující kapitolou 6 tvoří jádro celé hodnocené disertace a obsahuje nejdůležitější výsledky, které v rámci doktorského výzkumu autor dosáhl.

Kapitola 6 – Experiment 2 – výsledky výzkumu:

V podstatě pokračování kapitoly 5, klidně namísto dvou kapitol mohla být jedna stěžejní kapitola shrnující vše z kapitol 5 a 6. Ale nic proti tomu rozdělení v podstatě nenamítám. Obě kapitoly jsou napsány velice hutně, k jejich pochopení je nutný příslušný odborný background, zejména z oblasti matematické statistiky. Je nutno ocenit, jak zručně a vysoce adekvátně autor zvládá a aplikuje pokročilé statistické metody, pomocí nichž precizně a plausibilně přispěl k naplnění stanovených cílů.

Kapitola 7 – Diskuse:

V diskusi autor jednak komentuje a vysvětluje postupy, které vedly k dosažení výsledků, a jednak velice správně upozorňuje na limity, které v práci prezentovaný výzkum měl. Z mého pohledu snad nejzávažnější limit byl v omezení souboru respondentů pouze na studenty manažerských oborů, což jistě mělo (nebo nejspíš muselo mít) důsledky v interpretaci a zobecnění dosažených výsledků.

Kapitola 8 – Závěr:

Je stručný, ale přehledně zdůrazňující význam dosažených výsledků. Dobře uzavírá text této vysoce kvalitní disertační práce.

Celkové hodnocení předložené verze disertace:

Předložená disertační práce je velmi seriózním, vysoce odborně a kvalitně stylisticky napsaným a přehledným výsledkem několikaleté intenzivní výzkumné práce disertanta. Autor kvalifikovaně využil pokročilý statistický aparát k vyhodnocení svých experimentů, a dosáhl vysoce zajímavých a pro manažerskou praxi bezprostředně využitelných výsledků, resp. výstupů. Po důkladném prostudování práce lze konstatovat, že stanovené cíle jsou v práci na velice dobré úrovni splněné.

Přesto lze autorovi několik drobností vytknout. Předně, v seznamu použité literatury je řada neúplných referencí, obvykle s chybějícím zdrojem citovaného článku. Výše jsem už zmínil, že na dvě různé položky seznamu se odkazuje stejným odkazem (jsou od stejného autorského týmu), což je dost matoucí. A rovněž lze v práci najít několik překlepů či formulací, v nichž něco chybí, čímž nejsou zcela srozumitelné. No a závěrem nemohu nezpomenout ne zcela akceptovatelné nadužívání anglických pojmů i tam, kde by to snad slušelo i českému ekvivalentu. Ale to jsou celkem maličkosti.

K práci mám následující dotazy, prosím o jejich zodpovězení v rámci obhajoby.

1. Nebylo by bývalo vhodnější do souboru respondentů zahrnout i skupinu zkušenějších manažerů? Není soubor, vytvořený Vaším způsobem, poněkud vychýlený v prospěch relativně nezkušené populace, tedy studentů? Nakolik jsou pak Vaše výsledky zobecnitelné i pro zkušenější management?
2. Vysvětlíte, prosím, proč popisujete postupy a výsledky experimentů 1 a 2 v podstatě společně, i když jste si pro každý vyhradil samostatnou kapitolu? Nebo naopak, proč jste jim raději nevěnoval jednu společnou kapitolu?
3. Na str. 22 uvádíte, že vlivem příchozích e-mailů dochází k přerušení primární pracovní činnosti v průměru každých 5 minut, ale odkazujete na zdroj z roku 2001. Nemyslíte, že za uplynulých 21 let se počty e-mailů mohly prudce zvýšit a že vyrušení může být častější?

Lze konstatovat, že vznikla vynikající disertační práce, přinášející původní netriviální vědecké a v praxi dobře aplikovatelné výsledky, které zcela jistě obohacují obor, v němž disertace byla vytvořena.

Doporučuji proto disertační práci Ing. Denise Šefary k obhajobě před příslušnou komisí a navrhuji, aby mu byl po úspěšné obhajobě udělen titul Ph.D.

V Hradci Králové, 2.12.2022



prof. RNDr. Peter Mikulecký, PhD.