

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Barbora Shejbalová**

Název záverečnej práce: **Zátěžové situace sociálních pracovníků a zdravotních sester v domovech pro seniory v době pandemie covid-19**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne, citujem: „*Cílem je zjistit změny v práci sociálních pracovníků a zdravotních sester v domovech pro seniory v souvislosti s pandemií covid-19. Dále zjistit povědomí o prevenci syndromu vyhoření a možné pomoci*“. Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako: presne formulovanú, akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP nie sú primerane členené.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu - stres, záťažové situace a syndrom vyhoření, jeho symptomů, rizikových faktorů a prevence. Druhá podkapitola sa zaoberá kompetenciami, osobnostnými predpoklady a problémy profesií sociálnych pracovníků a zdravotních sester. Autorka pri teoretickej reflexii cituje, kompiluje, chýba však komparácia, porovnanie a vlastný autorkin pohľad.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka správne zvolila kvantitatívnu výskumnou stratégiu pomocou dotazníkového šetření. Výskumný vzorek tvorilo celkom 203 respondentů. Zdravotních sester se dotazníkového šetření zúčastnilo 102 a sociálních pracovníků 101. Barbora Shejbalová si v empirickej časti stanovila cieľ, následne pracovala s tazateľskými otázkami (TO).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v části 3.4 a 3.5 prezentuje data pomocí grafů, je na škodu věci že studentka získané data málo popisuje s akcentem na hlavní výskumný cíl. Prosim studentku, aby sa při obhajobe sústredila na významné štatistické rozdiely při zvládaní zátěžové situace u sociálních pracovníků a u zdravotních sester, ale i iných druhotných premenných, ktoré študentka získala vek, vzdelanie, dĺžka praxe.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť len čiastočne. Prosim, aby při obhajobe prezentovala naplnenie druhej časti stanoveného cieľa: *“Dále zjistit povědomí o prevenci syndromu vyhoření a možné pomoci.”*

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. Autorka pracovala adekvátne so zdrojmi v literature, využívala je s prehľadom. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Prikláňajam sa ku konštatovaniu autorky: *„Práce může být také cenným přínosem pro různé zaměstnavatele, kterým může být nápomocna při identifikaci problémů svých zaměstnanců, které nastaly díky pandemii. Výsledky mohou být nástrojem pro zlepšení podmínek na jejich pracovištích.“* Chcem sa však študentky spýtať, jako by sa zamestnávateelia mohli dozvedieť o výsledkoch bakalárskej práce?

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: V texte.

Na s. 53 študentka konštatuje: *„Posledním dílčím cílem bakalářské práce bylo zjistit subjektivní prožívání zdravotních sester a sociálních pracovníků v současné situaci. Zajímavým zjištěním je, že i přes veškeré zátěžové situace, které u obou skupin pracovníků nastaly byla drtivá většina respondentů se svou prací víceméně spokojena“.* Prosim študentku aby zaujala stanovisko k tomuto tvrdeniu, napr. vo vzťahu k otázke zmyslu života – teória logoterapie.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalárska práca zodpovedá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prác v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

Výsledok antiplagiátorskej kontroly je 44%. Podobnosť je najmä z internetovými zdrojmi a závěrečnými prácami, v jednotlivých porovnávaných závěrečných prácach nie vyššia ako 5%.

O analýzu výsledku antiplagiátorskej kontroly Odevzdej.cz som požiadala školitelku práce doc. MUDr. Alenu Vosečkovú, CSc. Prikláňam sa k názoru školitelky: „Z tohoto důvodu nepovažuji hodnocení shody jako validní výsledek.“

V Dolnom Kubíne dne 1. 5. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta