

Posudek ~~vedoucího/oponenta~~¹ ~~bakalářské práce/diplomové práce~~

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Lucie Šádková**

Název závěrečné práce: **Dobrovolnictví v rámci volnočasových aktivit u osob se zdravotním postižením**

Jméno ~~vedoucího/oponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je celkově dobře strukturována, jednotlivá následnost mezi kapitolami je logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části jsou obsaženy všechny hlavní koncepty a pojmy spjaté s tématem práce. Každý z konceptů včetně užití terminologie je jasně formulován a srozumitelně představen.

Poněkud překvapivé je zařazení kapitoly 1. Paradigmata a přístupy sociální práce. V případě diplomové práce v navazujícím magisterském oboru sociální práce nevidím vážný důvod tato paradigmatata zmiňovat.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je poměrně dobře strukturována, jednotlivé etapy výzkumu a jeho charakter jsou popsány adekvátně. Výběr respondentů odpovídá očekávané cílové skupině. Zahrnuta jsou i rizika výzkumu.

V 5.2.2 (s. 52) kolegyně Šádková uvádí, že „termín interview se používá pro výzkumnou metodu, naopak rozhovor se používá jako forma běžné lidské komunikace.“ S tímto tvrzením není možné souhlasit, přinejmenším s ohledem na metodologické knihy od J. Hendla, J. Reichela, Šed'ové a Švaříčka, M. Dismana aj. Může kolegyně objasnit, jak k tomuto rozlišení došla, a proč s ním ona sama souhlasí?

¹ Nehodící se škrtněte.

V 5.2.3 (s. 53) kolegyně uvádí, že dotazník patří do kvalitativního výzkumu. S tím nelze souhlasit. Dotazníkové výzkumné šetření je typickou metodou kvantitativní metodologie. Své tvrzení, hájené odkazem na Hendla, bude kolegyně muset zdůvodnit během obhajoby (a to PŘESNÝM odkazem na konkrétní místo z referované knihy).

Oběma jmenovaným výtkám se dalo snadno předejít, kdyby kolegyně využívala knihu z roku 2016, kterou J. Hendl sepsal ve spolupráci s J. Remrem, *Metody výzkumu a evaluace*. Tuto knihu jsem doporučoval během obou semestrů na kurzu *Aplikovaný sociální výzkum*, stejně jako knihy od Reichela, Dismana a dalších autorů/ek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Odpovědi respondentů jsou rovnou interpretovány, postrádám předcházející analýzu jednotlivých odpovědí, která by byla s dostatečnou zřejmostí generalizována.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Vytyčené cíle práce byly dosaženy.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických i gramatických „nepatřičností“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce konstatuje povahu dobrovolnictví s konkrétní cílovou skupinou. Výsledné hodnocení je pouze sumativní povahy, alespoň pokus o formativní evaluaci bohužel postrádám. Což je v případě diplomové práce a daného tématu na škodu dalšímu možnému využití výsledků výzkumu.

Další připomínky:

Žádné další připomínky nemám.

Otázky k obhajobě:

1) Může kolegyně objasnit, jak došla k rozlišení mezi polostrukturovaným interview a polostrukturovaným rozhovorem? A proč s ním ona sama souhlasí? (Upozorňuji, že zdůvodnění odkazem na jednoho autora/ku zdrojové metodologické literatury není v případě diplomové práce dostatečné.)

2) Dotazník není typickým „kvalitativně-výzkumným“ prostředkem. Kolegyně Šádková však tvrdí, že tomu tak je (s. 53). Odkazuje na Hendlovu knihu z roku 2008. Může prosím uvést přesnou pasáž, kde Hendl v dané knize toto tvrdí?

3) Jak by kolegyně Šádková zakomponovala výsledky svého výzkumu do praxe práce s cílovou skupinou?

4) Jaký je rozdíl mezi analýzou a interpretací?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce kolegyně Šádkové odpovídá standardům kladeným na diplomové práce. S ohledem na výše řečené poznámky k empirické části práce navrhuji **hodnocení C**.

Datum, místo

21. 4. 2021

Jméno a podpis

~~vedoucí(ho)~~/oponenta(ky)

Daniel Štěpánek v. r.

