



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Valentýna Luňáčková

Název práce: Geografické a společenské předpoklady rozvoje udržitelného cestovního ruchu v Nizozemsku

Autor posudku: Pavlína Chaloupská

Cíl práce: Zhodnotit geografické a společenské předpoklady rozvoje udržitelného cestovního ruchu v Nizozemsku a vyvodit možných potenciálů daného území.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek kontroly ukázal podobnost na úrovni 3%.

Díličí připomínky a náměty:

Veškeré připomínky jsou uvedeny v následující části.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

V této bakalářské práci se vyskytují zcela zásadní nedostatky jak v obsahu práce, v logické stavbě práce, v praktické i teoretické části. Proto uděluji práci hodnocení F. Zdůvodnění známky je následující:

1. Obsah práce neodpovídá názvu a cíli práce. Geografické a společenské **předpoklady** nejsou teoreticky zpracovány, zkoumány a ani vyvozeny v závěru práce.
2. Členění práce je zcela nepřehledné, obsahově se jednotlivé části překrývají (Charakteristika klíčových pojmů – Teoretický část, zařazení kap. 4.2.2.1.2 „Udržitelnost CR v Amsterdamu“ do informačního minima, metodika na 3 místech v bakalářské práci).
3. Zpracování teoretických aspektů je nedostačující. Kapitola 2.2.1 Charakteristika klíčových pojmů je celá zpracována na základě citací pouze dvou autorů (Josef Zelenka, Martina Pásková). Autorka nekriticky přejímá informace z jejich publikací, přestože k dané tématice publikuje mnoho dalších autorů. Kapitola 4.2 Informační minimum, která tvoří více než 50% obsahu bakalářské práce, připomíná turistického průvodce po Nizozemsku a v práci není vysvětleno, jakým způsobem souvisí se zkoumaným tématem. Kapitola věnující se historii nemá žádnou souvislost s cílem práce.
4. Zpracování praktických aspektů práce je metodicky nedostačující. Obsah dotazníků nesouvisí s cílem práce „Zhodnotit **geografické a společenské předpoklady** rozvoje udržitelného cestovního ruchu v Nizozemsku.“, pouze zjišťuje oblíbenost některých lokalit. Výsledky průzkumu, vzhledem k náhodnému výběru 100 osob, nejsou pro tak široké téma validní. Způsob zpracování případové studie není metodicky vysvětlen, výstupy týkající se udržitelnosti nejsou vzhledem k neexistující metodice měření či pozorování přijatelné.
5. Zvolené výzkumné téma je pro výzkum na úrovni bakalářské práce velmi rozsáhlé a vyžadovalo by hlubší analýzu, jak na úrovni obsahové analýzy zdrojů dat, tak na úrovni dotazníkového šetření či případové studie.
6. V práci se vyskytuje řada citačních nedostatků. (citování z 1 zdroje v rámci celých kapitol, neuvedení citace např. kap. 2.2.1.2 str. 3-4, str. 22 špatné odkazy na internetové zdroje).
7. V kapitole Shrnutí výsledků se autorka odkazuje na informace, které v práci nebyly uvedeny ani zkoumány str. 3 odst. 3.
8. V kapitole Závěry a doporučení se autorka odvolává na hypotézy, které v úvodu práce nebyly stanoveny.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k jednotlivým bodům zdůvodnění výsledné známky.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: F

V Hradci Králové, dne 3. září 2018

podpis