

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Veronika Procházková
Studijní obor:	M7503 Učitelství pro základní školy
Název práce:	Pohybová aktivita žáků na 1. stupni v běžné státní škole a ve škole s prvky Jenského plánu
Vedoucí – oponent práce:	Mgr. Lucie Francová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený (29 stran teoretické části/ 28 stran empirické části)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný (38 českých titulů a 1 zahraniční)
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá porovnáním pohybové aktivity dětí vzdělávaných v odlišných vzdělávacích programech. V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce, kapitoly jsou zpracované jasně a výstižně.

V kapitole 1.2 je nepřesně formulován přechod do systému povinné školní docházky. V kapitole 1.3.1 by bylo vhodné porovnat výčet forem v pojetí různých autorů. Objevují se opakující se informace např. ohledně časových dotací na s. 23 – 27. V kapitole 1.4 by bylo vhodné přesně vymežit pojmy z hlediska historického, aktuálního a alternativního vzdělávání. Tradiční vyučování dle zdroje z roku 1966 prošlo výraznými proměnami, charakteristiky z roku 1997 jsou pojímány individuálně, speciálně v současné době společného vzdělávání. Na s. 36 je formulována neobjektivnost srovnání tradiční a alternativní pedagogiky, vzhledem k tomuto tvrzení by bylo vhodné přistupovat v celé práci, působí názorově nejednotně. Název kapitoly 1.5.2 neodpovídá obsahu.

V kapitole 2 je formulován cíl, výzkumné otázky a úkoly práce. V úkolech není zahrnuta práce s dotazníky, popř. předvýzkum.

V kapitole 3 by bylo vhodné rozdělit a samostatně popsat metody sběru dat a metody zpracování dat kvantitativní a kvalitativní části. Chybí popis sběru dat pomocí krokoměřů, časové rozmezí sběru dat, stejně tak informace o tvorbě dotazníku.

Navazuje kapitola, která analyzuje výsledky získané na základě dotazníků. Autorka sama vyhodnocuje, že dotazník obsahuje nepřesné otázky pro pochopení dětí a optimální vyhodnocení problematiky (s. 46, ř. 3). Interpretace výsledků jsou obecné (s. 47 „... každá škola to má nastavené jinak, velmi záleží na dispozicích a možnostech...“), vhodné konkretizovat a zvážit vhodnost/výstižnost otázek. Alternativní škola nemá možnost tělocvičny ani školního dvora. Otázky č. 2 a 3 jsou si velmi podobné.

Při hodnocení výsledků měření krokoměry se neshodují údaje v grafu a interpretaci dat. Porovnání s teoretickými poznatky by mělo být součástí diskuze.

V přepisu rozhovorů je popisován sběr dat (spadá do kap. 3). Je diskutabilní, jak posoudit rozdíl kroků, který vyšel minimální (o 494 kroků, v porovnání 6 tisíc.). V kapitole 4.5.1 (Výsledky otevřených rozhovorů) popisován soubor (spadá do kap. 3.2).

V diskuzi autorka vhodně shrnuje teoretické poznatky a propojuje se zjištěnými daty. Vhodné by bylo vyčlenit limity či omezení práce.

V závěru chybí zodpovězení na stanovené výzkumné otázky. Vhodně zařazeno doporučení pro praxi.

V práci lze nalézt drobné nedostatky:

- Formální zpracování: nesprávné či chybějící interpunkce u závorek s citovanými autory (opakovaně).
- Práce s odrážkami je nejednotná, chybí interpunkce na s. 13, velké písmeno na začátku odrážky a použití tečky na konci a opačně na s. 15, 16, 17, 25, 26, 30.
- Chybí zdroje na s. 23, u citovaného Sýkory chybí rok publikace a uvedení v použité literatuře.

Otázky na diplomanta:

- Pokuste se objektivně popsat charakteristiky vzdělávání z hlediska historického vývoje až po novodobé změny.
- Vysvětlíte význam porovnání rozdílů nejnižších a nejvyšších průměrů?
- Odpovězte na stanovené výzkumné otázky.

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: známka

podpis

V Hradci Králové, 25. 4. 2019