



Ústav:	Podniková ekonomika
Autor práce:	Jan Tomek
Název práce:	Návrh podnikatelského záměru pro založení cukrárny
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Mgr. Zuzana Machová, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

### Část II – Kvalita bakalářské práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 21 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
<b>X</b>	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Autor se zabývá praktickým tématem, které může být v případě správného zpracování velmi dobrým nástrojem pro začátek vlastního podnikání.

Literární přehled je spíše přepisem učebnice a čerpá z velice málo zdrojů, ve kterých chybí kritické zkoumání používaných analýz. Výhradu mám ke způsobu citování, kdy autor mnohdy ocituje autora jen jednou a v dalších kapitolách zmiňuje pouze jméno. Citace na některých místech zcela chybí (např. str. 14 - "doporučuje se") a není jasné, zda to je nebo není autorova myšlenka. Autor ale přehled správně využívá pro další práci.

Vlastní práce vychází z literárního přehledu, který aplikuje na podmínky konkrétního podniku. Autor správně uvádí některé prvky, které ovlivňují podnik (např. hygienické normy, EET), ale v další části úplně zapomíná na využitelnost práce v praxi (cukrárna v Brně pravděpodobně vůbec nezajímá, že prezident je volen přímo, nebo že existuje volný trh EU, když na něj necílí). V oblasti aplikace některých metod mám námitky: Porterova analýza je analýza vnějšího prostředí, nikoli vnitřního, a nezabývá se jen konkurencí, a SWOT není sestavena správně (míchání vnitřních a vnějších faktorů). Autor by mohl více čerpat z literárního přehledu (píše o důležitosti segmentace, ale neprovede ji - marketingově je zaměření "na všechny" nepřilíš vhodné).

Problémem je, že autor neuvádí, jak dospěl k nákladům (konkrétní zdroje a způsoby), které se tak mohou zdát spekulativní. Metoda stanovení ceny je také nedostatečná (pouze na základě konkurence). Autorovi bych také doporučil zaměřit se na finanční část, zejména časové nekonzistence výnosů a nákladů a příjmů a výdajů, což by dále pomohlo zejména prognózovanému VZZ a CF. CF se také pro začátek podnikání dá stanovovat jinak, než jen úpravou o úroky a odpisy a bylo by vhodné zamyslet se

nad pořizovaným majetkem a jeho vztahem k CF v jednotlivých letech.

K obhajobě doporučuji tyto otázky:

Je pravda, že při nárůstu cen dojde k růstu tržeb, jak uvádíte na str. 42? Za jakých podmínek?  
Jaké jsou dopady Vašich doporučení pro fungování podniku (např. nenajmutí zaměstnance)? Jak byste řešil situaci, kdy je v prvním roce záporné CF? Je podnik v takovém případě schopen fungovat?

Datum: 1. 6. 2016

Jméno a podpis: Ing. Vojtěch Olbrecht

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):