

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Regionální politika EU a rozvoj obce Veltrusy

Anna Lísková

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Anna Lísková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Regionální politika EU a rozvoj obce Veltrusy

Název anglicky

Regional Policy EU and Development of the Municipality Veltrusy

Cíle práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnotit, jak regionální politika EU ovlivnila a ovlivňuje rozvoj středočeské obce Veltrusy. Dílčí cíle popisují funkci regionální politiky EU, její vývoj, cíle a principy. Druhý dílčí cíl je zaměřen na zhodnocení konkrétních realizovaných projektů v obci Veltrusy.

Metodika

Z metodologického pohledu bude využito především techniky studia dokumentů odborné povahy a sekundární analýzy dat. Také bude využito primárního sběru dat pomocí polostandardizovaných rozhovorů s klíčovými aktéry rozvoje obce a realizátory rozvojových projektů financovaných v rámci regionální politiky EU.

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

Evropská unie, Program rozvoje venkova, Regionální operační program, regionální politika, regionální rozvoj, rozvoj venkova, strukturální fondy

Doporučené zdroje informací

- ESKELINEN, Heikki, et al.: *Competitiveness, Localised Learning and Regional Development: Specialization and Prosperity in Small Open Economies*, Taylor and Francis, 2002. ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral-proquest-com.infozdroje.czu.cz/lib/czup/detail.action?docID=169634>.
- JETMAR, M. – PILNÝ, J. – PEKOVÁ, J. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-936-4.
- KADEŘÁBKOVÁ, J. – PEKOVÁ, J. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.
- PILEČEK, J. *Regionální politika, územní disparity a dopady hospodářské krize v České republice*. Praha: ÚRS Praha, 2011. ISBN 978-80-7369-383-1.
- STEJSKAL, J. – KOVÁRNÍK, J. *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.
- TOTH, P. *Ekonomické aktivity obcí a měst*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-491-6.
- WOKOUN, R. – MATES, P. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. Praha: Prospektrum, 2001. ISBN 80-7175-100-6.
- WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.
- WOKOUN, R. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.
- ŽÍTEK, V. – KLÍMOVÁ, V. – MASARYKOVA UNIVERZITA. EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA. *Regionální politika*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. ISBN 978-80-210-4761-7.
-

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jakub Husák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 26. 02. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Regionální politika EU a rozvoj obce Veltrusy" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 14. 3. 2019

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Jakubu Husákovi, Ph.D. za odborné vedení, pomoc a cenné rady, které mi při zpracování bakalářské práce poskytl. Dále bych touto cestou poděkovala své rodině za oporu, kterou mi poskytovala při psaní práce.

Regionální politika EU a rozvoj obce Veltrusy

Abstrakt

Bakalářská práce se věnuje popisu regionální politiky EU, jež v současnosti zastává významnou roli v rámci regionálního rozvoje méně vyspělých regionů. Uplatňování regionální politiky napomáhá k vyváženému hospodářskému rozvoji a to následně přináší zmírnění těchto regionálních disparit. Jsou zde popsány klíčové pojmy, jako je regionální rozvoj a regionální politika. U regionální politiky je dále nastíněna její historie, vývoj, pravidla fungování a rovněž i výčet nástrojů, jejichž prostřednictvím dochází k naplňování regionálního rozvoje. Také jsou v práci zmíněny změny a reformy v regionální politice, ke kterým průběžně docházelo v důsledku rozšiřování společenství o nové státy.

Hlavním cílem bakalářské práce je analyzovat a vyhodnotit, jak regionální politika EU ovlivnila a ovlivňuje rozvoj obce Veltrusy. Bude proveden rozbor dílčích projektů, které byly realizovány za pomoci fondů EU. Budou blíže specifikovány přínosy a nedostatky, s kterými jsou tyto projekty spojovány, dále budou identifikovány nedostatky a slabiny obce a navrženy další možnosti využití finančních zdrojů z prostředků Evropské unie.

Klíčová slova: Evropská unie, Regionální operační program, regionální politika, regionální rozvoj, rozvoj venkova, strukturální fondy

Regional Policy EU and Development of the Municipality Veltrusy

Abstract

This bachelor thesis deals with the description of the EU regional policy that currently holds an important role in the regional development of less advanced regions. The implementation of regional policy contributes to balanced economic development and consequently reduces these regional disparities. Key terms such as regional development and regional policy are described. Regional policy is also outlined in its history, development, rules of operation and a list of instruments through which regional development is fulfilled. This thesis also mentions the changes and reforms in regional policy, which have been continuously occurring as a result of the expansion of the community with the new states.

The main aim of the bachelor thesis is to analyze and evaluate how EU regional policy has influenced and is influencing the development of village Veltrusy. An analysis of the sub-projects donated with EU funds will be carried out. The benefits and shortcomings associated with these projects will be closely specified, next will be the shortages and weaknesses of the municipality identified, and additional possibilities for the use of financial resources from the European Union will be proposed.

Keywords: European Union, Regional Operational Program, Regional Policy, Regional Development, Rural Development, Structural Funds

Obsah

1	Úvod	11
2	Cíl práce a metodika	12
3	Teoretická východiska	13
3.1	Regionální rozvoj.....	13
3.2	Regionální politika EU	13
3.2.1	Stručná historie regionální politiky	14
3.2.2	Původní principy regionální politiky EU	14
3.2.3	Nástroje regionální politiky	15
3.2.4	Nomenklatura územních statistických jednotek – NUTS	16
3.3	Regionální politika v České republice	18
3.3.1	Předvstupní pomoc ČR ze strany Evropské unie	18
3.4	Vývoj regionální politiky.....	19
3.4.1	1. etapa vývoje 1958 – 1973.....	19
3.4.2	2. etapa vývoje 1974 – 1985.....	20
3.4.3	3. etapa vývoje 1986 – 1993.....	20
3.4.4	4. etapa vývoje 1994 – 1999.....	21
3.4.5	5. etapa vývoje 2000 – 2006.....	21
3.4.6	Programové období 2007 – 2013 (6. etapa vývoje RP).....	22
3.4.7	Programové období 2014 – 2020 (7. etapa vývoje RP).....	25
3.5	Fondy Evropské unie	28
4	Vlastní práce	31
4.1	Charakteristika obce Veltrusy.....	31
4.1.1	Základní charakteristika obce.....	31
4.1.2	Veltruský park a zámek	31
4.1.3	Historie obce Veltrusy	31
4.1.4	Znak města.....	33
4.2	Demografie	33
4.2.1	Počet obyvatel	33
4.2.2	Věková struktura v období 2008 – 2017	35
4.2.3	Nezaměstnanost	36
4.2.4	Dopravní obslužnost.....	37
4.3	Regionální politika v obci Veltrusy	37
4.3.1	Projekty podpořené z fondů EU	37
4.3.2	Charakteristika projektů	40
4.3.3	Zhodnocení projektů.....	51
4.3.4	Možnosti dalšího rozvoje	52

5	Závěr	55
6	Seznam použitých zdrojů	57
6.1	Knižní publikace	57
6.2	Periodické publikace	58
6.3	Webové stránky	58
7	Přílohy	60
7.1	Příloha č. 1	60
7.2	Příloha č. 2	61
7.3	Příloha č. 3	62
7.4	Příloha č. 4	62
7.5	Příloha č. 5	63
7.6	Příloha č. 6	65
7.7	Příloha č. 7	66
7.8	Příloha č. 8	66
7.9	Příloha č. 9	67
7.10	Příloha č. 10	69
7.11	Příloha č. 11	70
7.12	Příloha č. 12	78
7.13	Příloha č. 13	81
7.14	Příloha č. 14	82

Seznam obrázků

Obrázek 1:	Regiony soudržnosti (NUTS 2) v ČR	17
Obrázek 2:	Graf rozdělení finančních prostředků mezi OP	28
Obrázek 3:	Graf vývoje počtu obyvatel v období 1998 – 2017	34
Obrázek 4:	Graf přírůstků obyvatel ve Veltrusích	35
Obrázek 5:	Graf nezaměstnanosti v okrese Mělník	36
Obrázek 6:	Graf počtu projektů realizovaných z jednotlivých OP	38
Obrázek 7:	Graf projektů a jejich zdrojů financování v %	40
Obrázek 8:	Graf úspěšnosti projektů	52
Obrázek 9:	Poloha obce Veltrusy	60
Obrázek 10:	Podrobná mapa Veltrus	61
Obrázek 11:	Znak města	62
Obrázek 12:	Listina z roku 1899, jíž byly Veltrusy povýšeny na městys	62
Obrázek 13:	Nezaměstnanost v okresech ČR	66
Obrázek 14:	Hodnocení projektů	82

Seznam tabulek

Tabulka 1: Statistické jednotky NUTS a LAU v České republice	17
Tabulka 2: Větší koncentrace	21
Tabulka 3: Nástroje a cíle HSS – porovnání PO 2000–2006 a 2007–2013	23
Tabulka 4: Rozdělení podpory ESI fondů dle tematických cílů	26
Tabulka 5: OP, jejich podpora z fondů EU + příslušné Tematické cíle	26
Tabulka 6: Přehled programů	27
Tabulka 7: Vývoj věkových skupin v obci Veltrusy v období 2008 – 2017	35
Tabulka 8: Podpora obce Veltrusy z fondů EU	39
Tabulka 9: Počet a věk. složení obyvatel k 31. 12. 2017 podle obcí na Mělnicku	63
Tabulka 10: Vývoj počtu obyvatel v období 1998 - 2017	65
Tabulka 11: Věková struktura obyvatelstva Veltrus	66
Tabulka 12: Nezaměstnanost v okrese Mělník za prosinec 2018	67
Tabulka 13: Mapa projektů	69

1 Úvod

Regionální politika Evropské unie, rovněž nazývaná jako kohezní politika nebo také politika hospodářské a sociální soudržnosti, v současnosti zastává velmi důležitou roli na úrovni národní, ale i nadnárodní spolupráce. Problematika regionálního rozvoje je jedním z nejzásadnějších témat politiky EU. Základním cílem EU je integrovat státy do fungujícího celku, přičemž udržitelnost tohoto celku musí být postavena na vyváženém rozvoji jednotlivých států.

Regionální politika EU je politikou investiční a též jistým vyjádřením solidarity EU s méně rozvinutými zeměmi a regiony, protože soustředí prostředky na oblasti a sektory, kde mohou zaznamenat největší efekt. Podporuje vytváření pracovních míst, konkurenceschopnost, hospodářský růst, zlepšování kvality života a udržitelný rozvoj. Kvůli naplnění těchto cílů a řešení rozvojových potřeb regionů EU bylo na politiku soudržnosti pro aktuální období 2014 – 2020 vyčleněno 351,8 miliardy eur, tedy téměř třetina celkového rozpočtu EU. Nicméně s přihlédnutím k národním příspěvkům a dalším soukromým investicím, se odhaduje dopad politiky soudržnosti v letech 2014 – 2020 na přibližně 450 miliard eur. Pro Českou republiku byly vyčleněny prostředky ve výši téměř 24 miliard eur. Od roku 1958 bylo uskutečněno již šest programových období a sedmé programové období 2014 – 2020 právě probíhá.

V období 2014 – 2020 je regionální politika realizována prostřednictvím tří hlavních fondů: Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR), Fondu soudržnosti (FS) a Evropského sociálního fondu (ESF). Spolu s Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV) a Evropským námořním a rybářským fondem (ENRF) tvoří Evropské strukturální a investiční (ESI) fondy. Regionální politika poskytuje v současném období rámec pro investice k plnění cílů strategie Evropa 2020 pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Politika Hospodářské a sociální soudržnosti se tedy snaží snížit významné ekonomické, sociální a územní nerovnosti, které mezi evropskými regiony dosud existují. Ponechání těchto nerovností by totiž podkopávalo některé z nejdůležitějších principů EU, včetně rozsáhlého jednotného trhu a její měny, kterou je Euro.

Tato práce se soustředí na středočeskou obec Veltrusy. V této obci došlo k realizaci řady projektů, které vedly k znatelnému zkvalitnění života místních občanů i ostatních. Bude zkoumáno, z jakých zdrojů byly projekty financovány a zdali se do jejich realizace nějakým způsobem promítla regionální a strukturální politika EU.

2 Cíl práce a metodika

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnotit, jak regionální politika EU ovlivnila a ovlivňuje rozvoj středočeské obce Veltrusy. Dílčí cíle popisují funkci regionální politiky EU, její vývoj, cíle a principy. V první části jsou popsány základní pojmy spojené s problematikou regionální politiky EU, historií, fungováním jejích fondů a programů pro rozvoj regionů a nastiňuje možnosti jejich aplikace. Tato literární rešerše se bude podrobněji věnovat současnému programovacímu období 2014 – 2020. V tomto období došlo k několika změnám. Tyto změny zde budou blíže upřesněny a porovnány s předchozím programovacím obdobím 2007 – 2013. Dále jsou zde popsány cíle a nástroje regionální politiky, programové dokumenty a jednotlivé operační programy, ze kterých lze čerpat finanční prostředky. Součástí jednotlivých podkapitol bude alokace zdrojů, jak pro jednotlivé fondy, ze kterých je pro aktuální období čerpáno, tak i rozdělení prostředků pro jednotlivé operační programy.

Hlavním úkolem dalšího dílčího cíle je představení primární charakteristiky obce Veltrusy, která je zaměřena jak na historii obce, její geografickou polohu, tak i na demografické indikátory a také se zabývá celkovou vybaveností obce, dopravní obslužností a jejím zázemím. Pro vypracování této části bude využita analýza sekundárních dat týkajících se obce. Tato data budou jak v elektronické podobě, tak písemné. Použita budou rovněž primární data vyzískaná obzvláště kontaktní osobní metodou pomocí polostandardizovaných rozhovorů se starostou obce Veltrusy a dále se zaměstnanci městského úřadu.

Další dílčí část se věnuje regionální politice ve vybrané obci Veltrusy. Obsahuje popis konkrétních již realizovaných projektů a dvou projektů v realizaci, které jsou hodnoceny na základě dat z předchozích kapitol. Pro tuto část bude z metodologického pohledu využito především techniky studia dokumentů odborné povahy a sekundární analýzy dat. Také bude využito primárního sběru dat pomocí polostandardizovaných rozhovorů s klíčovými aktéry rozvoje obce a realizátory rozvojových projektů financovaných v rámci regionální politiky EU. Tato data poslouží nejen k zhodnocení nedostatků a slabín obce, ale budou sloužit také pro návrh dalších možností využití zdrojů financování z prostředků Evropské unie.

Závěrečná část se bude věnovat celkovému shrnutí a vyhodnocení této bakalářské práce.

3 Teoretická východiska

3.1 Regionální rozvoj

Problematika regionálního rozvoje je poměrně mladou záležitostí. Má přibližně 80 let a dodnes není zcela dána jeho definice. Regionální rozvoj se zabývá nejen vyšším využíváním a zhodnocováním potenciálu daného regionu, ale také optimalizací socioekonomických aktivit a zvyšováním konkurenceschopnosti soukromého sektoru v regionu, což vede ke zlepšení životní úrovně obyvatelstva a stavu životního prostředí (Wokoun a kol., 2008, s. 11).

Všeobecně platí, že regionálnímu rozvoji se dnes věnuje převážná část územně správních jednotek. Tyto správní jednotky vycházejí ze základního dokumentu, zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Regionální rozvoj má i své nástroje, je jím regionální plánování (Hudečková, Lošťák, Ševčíková, 2006, s. 83). Regionální rozvoj je souhrnem procesů, které se dějí uvnitř regionů a které se vztahují k pozitivním ekonomickým, environmentálním, sociálním a jiným proměnám regionů, které nacházejí specifický výraz a konkretizaci v regionální politice (Wokoun a kol., 2008, s. 88).

3.2 Regionální politika EU

Regionální politika Evropské unie, rovněž nazývaná jako kohezní politika nebo také politika hospodářské a sociální soudržnosti, vychází ze dvou základních hodnot, kterými jsou solidarita a soudržnost. Solidarita ztělesňuje pomoc občanům a hospodářsky nebo sociálně znevýhodněným regionům, soudržnost pak zrcadlí skutečnost, že snižování disparit představuje přínos pro všechny zúčastněné. Uplatňování regionální politiky napomáhá k vyváženému hospodářskému rozvoji, snižování disparit mezi regiony a dosažení hospodářské a sociální soudržnosti. Regionální politika se řadí mezi nejvýznamnější aktivity Evropské unie. Na jejím celkovém rozpočtu se podílí ve výši kolem 35% a tvoří tak druhou nejdůležitější výdajovou kategorii po společné zemědělské politice. Je základem strukturální politiky EU (Wokoun a kol., 2008, s. 21-24; Stejskal, Kovárník, 2009, s. 35-36).

Úrovně regionální politiky

„V EU je regionální politika prováděna na třech základních úrovních:

- *nadnárodní – relativně nezávisle ji provádí přímo EU;*

- *národní – tuto diferencovanou politiku provádějí jednotlivé členské země, přičemž postupně přejímají některá společná pravidla;*
- *regionální – existuje ve většině zemí, její pozice je dlouhodobě posilována“* (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 36).

3.2.1 Stručná historie regionální politiky

Regionální politika vznikla ve Velké Británii počátkem 30. let 20. století v souvislosti s velkou hospodářskou krizí. V rámci řešení vzniklé situace byl v roce 1934 přijat „Zákon o speciálních územích“, což byl první regionálně orientovaný legislativní dokument hospodářské politiky státu. Po 2. světové válce se regionální politika rozvinula i ve Francii a Itálii. Na přelomu 50. a 60. let se regionální politika začala realizovat ve většině západoevropských zemí (Wokoun a kol., 2011, s. 94-95).

V roce 1957 byla podepsána Smlouva o Evropském hospodářském společenství (EHS), které si dalo za úkol nejprve se vyrovnat s negativními důsledky spojenými se samotným vytvořením společenství (Wokoun a kol., 2011, s. 108). V roce 1972 byl přijat dokument, který regionální politiku označil za základní faktor posilování Společenství. V roce 1986 byl zaveden Jednotný evropský akt, což byla legislativa pro integrovanou regionální politiku. V listopadu 1993 vstoupila v platnost Maastrická smlouva, která zavedla Kohezní fond, Výbor regionů a nový princip tzv. subsidiarity. Od roku 2000 ovlivňovala politiku soudržnosti Lisabonská strategie (Marek, Kantor, 2009, s. 20-22).

„V postkomunistických evropských zemích dochází k implementaci regionální politiky v jejím pravém slova smyslu až po zásadních společensko-politických změnách koncem 80. let v souvislosti s regionálními důsledky přechodu k tržní ekonomice“ (Wokoun a kol., 2011, s. 95).

3.2.2 Původní principy regionální politiky EU

Regionální politika Evropské unie společně se strukturálními fondy vychází při financování dílčích projektů z několika operačních principů:

- **Solidarity** – hospodářsky vyspělejší státy finančně podporují rozvoj ekonomicky méně vyspělých států prostřednictvím společného rozpočtu.
- **Princip subsidiarity** – „*tzv. plnění úkolů i na decentralizované regionální úrovni, pokud se zajistí efektivněji, který umožňuje respektovat existující správní a územní členění v členských zemích Rady Evropy, zvýšit efektivnost*

veřejné správy, a tím i snížení administrativních nákladů“ (Peková, 2008, s. 517).

- **Koncentrace** – jde o snahu poskytnout nejvyšší prostředky do regionů s největšími problémy a ideálně na projekty přinášející maximální efekt. Peněžní prostředky jsou vynaloženy na projekty podle předem určených cílů.
- **Partnerství** – představuje úzkou jak vertikální, tak horizontální spolupráci mezi všemi úrovněmi institucí, které se podílejí na rozhodování o alokaci zdrojů ze strukturálních fondů (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 40).
- **Programování** – strukturální fondy jsou alokovány podle sedmiletých multi-sektorálních plánů regionálního rozvoje.
- **Adicionality (doplňkovosti)** – spočívá v tom, že poskytované prostředky ze společného rozpočtu EU mají jen doplňovat ostatní veřejné výdaje, neměly by je však nahrazovat (Marek, Kantor, 2009, s. 27-28).
- **Monitorování a vyhodnocování** – význam tohoto principu pořád stoupá. Sleduje se efektivita vynakládaných prostředků, které jsou průběžně sledovány a posuzovány. Před schválením projektu se požaduje předběžné hodnocení, pak následuje průběžné hodnocení realizace projektu a na závěr proběhne následné zhodnocení konkrétních přínosů projektu (Marek, Kantor, 2009, s. 28; Stejskal, Kovárník, 2009, s. 40-41).

3.2.3 Nástroje regionální politiky

Obvykle se nástroje regionální politiky rozdělují do dvou základních skupin, a to na nástroje makroekonomické a mikroekonomické povahy. Dále se používají i nástroje, které nemají primární ekonomický obsah, o těch se hovoří jako o ostatních nástrojích regionální politiky (Wokoun a kol., 2011, s. 100).

Makroekonomické nástroje

„Užití makroekonomických nástrojů je pro řešení regionálních problémů silně omezeno ostatními národohospodářskými cíli, zejména udržením inflace na žádoucí úrovni, vyrovnaností platební bilance, případně realizací cílů průmyslové či agrární politiky“ (Wokoun a kol., 2011, s. 100).

Mikroekonomické nástroje

„Většinou jde o cílené ovlivňování ekonomických subjektů při jejich rozhodování o prostorové lokalizaci. Mezi tyto nástroje patří:

- *realokace pracovních sil,*
- *realokace kapitálu“ (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 85).*

„Cílem mikroekonomických nástrojů je obnovení rovnováhy na regionálních trzích práce ovlivňováním jedné či obou stránek tohoto vztahu čili práce a kapitálu“ (Wokoun a kol., 2011, s. 102).

Ostatní nástroje regionální politiky

Mezi ostatní nástroje můžeme zařadit nástroje administrativní, které byly hlavně v minulosti použity v zemích s tržní ekonomikou. Na základě správního rozhodnutí musel daný podnik ukončit svou ekonomickou činnost, která nevyhovovala potřebám vyváženého rozvoje v daném území. Důležitým institucionálním nástrojem podpory regionálního rozvoje jsou regionální rozvojové agentury. Jejich úkolem je zajistit tvorbu regionálních plánů a programů, poskytování služeb pro regionální a místní orgány veřejné správy a pro podnikatelské subjekty, prezentace obcí a regionu, vzdělávací a školicí aktivity. V neposlední řadě se regionální rozvojové agentury podílí na přípravě a realizaci programů Evropské unie. Tyto agentury byly zřízeny od počátku 90. let i v České republice po vzoru Evropské unie a staly se jedním z významných aktérů regionálního rozvoje (Wokoun a kol., 2011, s. 104-105).

3.2.4 Nomenklatura územních statistických jednotek – NUTS

Jednotlivé členské země Evropské unie mají různé geografické poměry a také se vyznačují rozličným územně správním uspořádáním. Proto Eurostat před 30 lety zavedl nomenklaturu územních statistických jednotek – NUTS (Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques), aby bylo zajištěno jednotné rozdělení územních jednotek pro tvorbu regionálních statistik pro Evropskou unii. Dále se tyto jednotky využívají pro porovnání a analýzu ekonomických ukazatelů a při realizaci a hodnocení regionální politiky členských zemí Evropské unie (Wokoun a kol., 2008, s. 404-406).

Základními prvky, které tvoří územní statistické jednotky NUTS, jsou jednotky NUTS 1 – NUTS 3. Tyto tři hlavní jednotky doplňuje jedna vyšší jednotka NUTS 0, ta je určena pro státy, které výrazně velikostně přesahuje vymezení NUTS 1. V roce 1990 přibýly ještě dvě menší jednotky tzv. LAU 1 a LAU 2, které např. v ČR zahrnují obce

a okresy (Eurostat, 2007, s. 9). Velikostní vymezení jednotlivých územních statistických jednotek v ČR je upřesněno v Tabulce 1.

Tabulka 1: Statistické jednotky NUTS a LAU v České republice

Jednotka NUTS	Velikostní vymezení	Příklad – Česká republika
NUTS 0	Stát	Není
NUTS 1	3 – 7 milionů obyvatel	Česká republika
NUTS 2	0,8 – 3 miliony obyvatel	Regiony soudržnosti (8)
NUTS 3	150 – 800 tisíc obyvatel	Kraje (14)
LAU 1		Okresy (77)
LAU 2	Obce	Obce (6258)

Zdroj: Hudečková, Lošťák, Ševčíková, 2015, s. 33

Regiony soudržnosti

Regiony soudržnosti, které se skládají z jednoho, či více krajů, byly na území České republiky zřízeny kvůli efektivnímu získávání prostředků z evropských fondů. Rozmístění jednotlivých regionů soudržnosti v ČR lze vidět na Obrázku 1.

Obrázek 1: Regiony soudržnosti (NUTS 2) v ČR



Zdroj: MMR ČR, 2018

Evropská kohezní politika se v první řadě zaměřuje na územní celky, jejichž počet obyvatel je mezi 800 tisíci a 3 miliony. Jelikož české kraje většinou takového počtu obyvatel nedosahují, vznikly regiony soudržnosti, které jsou vedené regionálními radami.

Mezi tyto regiony patří: Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Jihozápad, Střední Čechy, Střední Morava a Moravskoslezsko (MMR ČR, 2018).

3.3 Regionální politika v České republice

Do první poloviny 90. let regionální politika nehrála v ČR příliš významnou roli. Pozvolný nárůst meziregionálních rozdílů v socioekonomickém rozvoji v druhé polovině 90. let, kdy začalo docházet k demokratizaci a decentralizaci rozhodování a zároveň vznikla potřeba vytvořit systém regionální politiky v souvislosti s procesem příprav na zavedení strukturálních fondů EU, přispíval k zásadnímu obratu i v regionální politice ČR. Za jedny z nejdůležitějších kroků lze považovat vznik Ministerstva pro místní rozvoj ČR k 1. 11. 1996 a také schválení 14 krajů k 1. 1. 2000, jež se později staly střední úrovní pro českou regionální politiku (Wokoun a kol., 2011, s. 139-140; Pileček a kol., s. 36-37).

Významným milníkem byl rok 2000, v tomto roce byl schválen zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Dotud regionální politika byla realizována pouze na základě několika usnesení vlády. Rovněž byly zahájeny přípravy Národního rozvojového plánu ČR pro programové období 2000–2006, který byl předpokladem pro získání předvstupní pomoci z EU. V roce 2000 byl přijat ještě jeden zákon, který zapříčinil vyváženější rozvoj regionů, a to zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. Mezi významné zákony, které jsou důležité pro regionální politiku ČR, se dále řadí zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění a zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění (Toth a kol., 2014, s. 11-14; Pileček a kol., 2011, s. 36-37).

V roce 2001 byl dokončen proces utváření územních celků a začala fungovat krajská zastupitelstva. V roce 2002 byly ustanoveny regionální rady na úrovni NUTS 2, které zabezpečují programování a zavádění regionálních rozvojových programů. Rok 2003 byl posledním rokem příprav na vstup do EU a přijímání strukturální pomoci EU (IS.MUNI, 2018; Wokoun a kol., 2008, s. 403-404).

3.3.1 Předvstupní pomoc ČR ze strany Evropské unie

Před vstupem do EU musela Česká republika projít řadou změn, mezi které patřila reforma VS, zavádění evropských norem atd. Evropská unie poskytovala v tomto směru pomoc České republice v rámci programů Phare, ISPA a SAPARD. Tyto programy měly za úkol významně podpořit tvorbu a zároveň realizaci regionální politiky v České

republice. Kromě poskytování finančních prostředků měla česká veřejná správa možnost osvojit si metodické postupy, které jsou v souladu s metodikou EU, a tak se mohla pečlivě připravit na procesy spojené s využíváním strukturálních fondů. Prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti začala ČR využívat od 1. května 2004.

Jak již bylo uvedeno výše, mezi předvstupní programy EU patří:

- Program Phare – od roku 1990 byl tento program první formou finanční podpory poskytované EU na socioekonomický rozvoj ČR. Na program Phare bylo v letech 1993–2002 alokováno celkem 736 mil. EUR a pro rok 2003 bylo alokováno dalších 103,8 mil. EUR.
- Program SAPARD (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development) – byl realizován v České republice od roku 2002, cílem tohoto projektu bylo vytvoření podmínek pro trvale udržitelné zemědělství a rozvoj venkova.
- Program ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession) – cílem tohoto programu bylo podpořit kandidátské země při přípravě na členství v EU v oblasti sociální a hospodářské soudržnosti s důrazem na odvětví životního prostředí a dopravy (Wokoun a kol., 2011, s. 144-145).

„Předvstupní pomoc se uplatnila v podpoře infrastruktury, rozvoje lidských zdrojů a venkova, cestovního ruchu, malého a středního podnikání, ochraně životního prostředí apod. Zejména díky podpoře z Phare se začala rovněž budovat institucionální struktura a implementační systém pro využití strukturálních fondů. Prostředky alokované pro ČR z předvstupních programů byly čerpány až do roku 2006. Lze konstatovat, že pomoc z Evropských společenství výrazně přispěla k formování české regionální politiky a vůbec moderní české společnosti“ (Wokoun a kol., 2011, s. 145).

3.4 Vývoj regionální politiky

Vývoj regionální politiky můžeme vymezit v rámci 7 vývojových etap:

3.4.1 1. etapa vývoje 1958 – 1973

Pro první období je charakteristické obzvlášť individuální stanovisko jednotlivých států. V té době byl zájem hlavně o řešení makroekonomických otázek. Mezi zakládajícími státy nebyly moc výrazné rozdíly, spíše se jednalo o vnitřní regionální disparity, nebyla tedy vyžadována jednotná regionální politika. Situace se ale změnila v roce 1973,

kdy do společenství přistoupilo Dánsko, Irsko a Velká Británie. To vedlo k prohloubení diference mezi členskými státy, ale zejména mezi jednotlivými regiony. V této etapě došlo k založení dvou fondů, a to Evropského sociálního fondu – ESF a Evropského zemědělského podpůrného a záručního fondu – EAGGF (Wokoun a kol., 2011, s. 108).

3.4.2 2. etapa vývoje 1974 – 1985

Koordinovaná regionální politika se začala realizovat zvláště po roce 1975, kdy byl založen Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF). ERDF se stal primárním nástrojem snižování disparit mezi jednotlivými regiony. Podpora fondu byla směřována na regiony s převahou zemědělské činnosti a na regiony postižené strukturálními změnami v průmyslu. V roce 1981 do společenství přistoupil další člen a to Řecko (Marek, Kantor, 2009, s. 19-20)

3.4.3 3. etapa vývoje 1986 – 1993

Byly založeny opět dva fondy, první byl fond soudržnosti (FS) tzv. fond kohezní a druhý byl fond předvstupní zvaný PHARE. Dále byl vytvořen finanční nástroj pro podporu rybolovu. V druhé polovině 80. let došlo k schválení Aktu o jednotné Evropě. V té době bylo zavedeno střednědobé plánování regionálních programů. Ty se později použily při reformě regionální a strukturální politiky.

Po vstupu Španělska a Portugalska do Evropského společenství a pokročení k vnitřnímu trhu EU byla uskutečněna reforma regionální politiky, samozřejmě s ohledem na udržení hospodářské a sociální soudržnosti. V roce 1988 svrchovaný orgán Evropského společenství rozhodl o integraci regionální politiky do strukturální politiky, kam byly zahrnuty z části i politiky sociální a agrární (Wokoun a kol., 2011, s. 109-110). Během strukturální reformy Společenství ustanovilo dohromady pět cílů strukturální politiky tzv. regionálně politických opatření:

- 1. „podpora rozvoje a strukturálních změn zaostávajících regionů,*
- 2. přeměna regionů nebo jejich částí, které jsou vážně ohroženy hospodářským úpadkem,*
- 3. boj s dlouhodobou nezaměstnaností a podpora integrace mladých lidí a osob vyřazených z trhu práce do pracovního procesu,*
- 4. podpora adaptace pracovníků na hospodářské změny a změny ve výrobě,*
- 5. podpora rozvoje venkovských regionů:*

- 5a) urychlením strukturálních změn v zemědělství v rámci reformy společné zemědělské politiky a podporou modernizace a restrukturalizace rybolovu,
 5b) umožněním rozvoje a strukturálních změn venkovských regionů.

Předmětem regionální politiky se staly z těchto cílů cíle č. 1, 2 a 5b“ (Wokoun a kol., 2008, s. 333-334).

3.4.4 4. etapa vývoje 1994 – 1999

V roce 1995 přistupují do Společenství další tři státy: Švédsko, Finsko a Rakousko. Byly zavedeny další dva předvstupní programy SAPARD a ISPA. Cíle strukturální politiky z předešlého období se ukázaly jako vyhovující, proto byly zachovány, ale po přijetí Finska a Švédska přibyl cíl č. 6: Rozvoj a strukturální změny regionů s extrémně nízkou hustotou zalidnění (Wokoun a kol., 2011, s. 111; Marek, Kantor, 2009, s. 23).

V roce 1994 vyšla publikace schválená Evropskou komisí tzv. Evropa 2000+, v níž je zaznamenána problematika rozvoje evropského prostoru v souvislosti s výhledovým rozšířením Evropské unie po roce 2000. Souvisejícím dokumentem jsou Principy rozvojové politiky evropského prostoru, jejichž úkolem je napomoci k dosažení dvou hlavních cílů, tj. hospodářské a sociální soudržnosti a dobudování vnitřního trhu (Wokoun a kol., 2011, s. 111).

Tabulka 2: Větší koncentrace

	1994 – 1999	2000 – 2006
Počet cílů	6	3
Počet iniciativ Společenství	13	4
Podíl populace EU v regionech získávajících podporu (v %)	52	41

Zdroj: Wokoun a kol., 2011, s. 116

3.4.5 5. etapa vývoje 2000 – 2006

V tomto období se kladl velký důraz na zjednodušení celého procesu, na koncentraci a efektivitu finančních prostředků. Došlo tak k zredukování prioritních cílů, viz Tabulka 2, z šesti na tři, dále k restrikci plošnosti poskytované výpomoci a k zdokonalení kontrol. Nové prioritní cíle měly následné zaměření (Marek, Kantor, 2009, s. 22; Stejskal, Kovárník, 2009, s. 39):

- „Cíl 1: Podpora rozvoje ekonomicky zaostávajících regionů, které jsou definovány HDP na obyvatele nižším než 75 % průměrného HDP EU.
- Cíl 2: Pomoc regionům, které procházejí ekonomickou a sociální restrukturalizací.
- Cíl 3: Pomoc členským zemím v rozvoji lidských zdrojů a v řešení problému nezaměstnanosti“ (Marek, Kantor, 2009, s. 22).

Vyjma výše zmíněných tří cílů existovaly tzv. Iniciativy Společenství. Jednalo se o speciální programy, jejichž úlohou bylo řešit specifické problémy na území celé EU. Mezi tyto zvláštní programy patřily programy Interreg III, Equal, Leader+ a Urban (MMR ČR, 2018).

V období 2000 – 2006 přistoupilo do Evropské Unie deset nových států: Česká republika, Estonsko, Kypr, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovensko a Slovinsko. V roce 2002 byl zřízen Fond solidarity, který mimo jiné využila i Česká republika v souvislosti s ničivými povodněmi v tom samém roce (Evropa, 2018; Wokoun a kol., 2011, s. 145).

Jak je již uvedeno v kapitole 3.3.1, ČR byla zapojena do tří předvstupních programů – do programů Phare, Sapard a ISPA. Přistoupením České republiky do EU v roce 2004 byly tyto programy nahrazeny čerpáním z běžných fondů EU, mezi které patřily: Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF), Evropský sociální fond (ESF), Evropský orientační a záruční fond pro zemědělství (EAGGF), Finanční nástroje pro podporu rybolovu (FIFG), Fond soudržnosti a Fond solidarity (MMR ČR, 2018).

3.4.6 Programové období 2007 – 2013 (6. etapa vývoje RP)

V rámci rozšíření Evropské unie o východní státy, došlo ke zvýšení disparit na národní, tak i na regionální úrovni (Wokoun a kol., 2011, s. 129). „Rozšířením EU na 25 členů vzrostl počet jejích obyvatel o 20 %, zatímco celkové HDP jen o 4–5 %. Tím se průměrný příjem na osobu v EU snížil o 10 %“ (Marek, Kantor, 2009, s. 23). Pokud chtěla regionální politika i nadále dobře fungovat, musela projít nevyhnutelně reformou, jinak by se dříve nebo později zhroutila. Proto Evropská komise v roce 2004 přišla s návrhem na změny politiky ekonomické a sociální soudržnosti na období let 2007–2013. Komise určila tři hlavní principy pro regionální politiku v období 2007–2013 (Marek, Kantor, 2009, s. 23; Wokoun a kol., 2011, s. 129):

- „přitažlivější Evropa a regiony Evropy pro investory a pracující;

- *zlepšení znalostí a inovace: cesta k růstu;*
- *vytváření více a lepších pracovních míst“* (Wokoun a kol., 2011, s. 129).

V tomto programovém období přistupují další tři státy Bulharsko, Rumunsko v roce 2007 a Chorvatsko v roce 2013. Dále došlo ke snížení počtu strukturálních fondů ze čtyř na dva. Problematika rozvoje venkova a rybolovu byla odtržena od strukturálních fondů a následně byla přiřazena ke společné zemědělské politice. EAFRD a EFF se tak staly samostatnými fondy. Alokace pro politiku soudržnosti v období 2007 – 2013 činila 347 mld. EUR a pro ČR bylo vyčleněno 26,69 mld. EUR, což je přibližně 752,70 mld. Kč (Stejskal, Kovárník, 2009, s. 45-47).

Cíle regionální politiky

Došlo k modifikaci cílů ze tří na dva a ke zrušení Iniciativ Společenství s tím, že Iniciativa INTERREG III se stala samostatným třetím cílem (Wokoun a kol., 2008, s. 363). Uvedené pozměněné cíle regionální politiky jsou určeny následovně:

- Cíl 1 – Konvergence;
- Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost;
- Cíl 3 – Evropská územní spolupráce (Wokoun a kol., 2011, s. 130).

Nástroje regionální politiky

V programovém období 2007 – 2013 bylo možné využít tři nástroje: strukturální fondy Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF), třetím nástrojem byl Fond soudržnosti (Marek, Kantor, 2009, s. 28).

Tabulka 3: Nástroje a cíle HSS – porovnání PO 2000–2006 a 2007–2013

2000–2006		2007–2013	
Cíl	Finanční nástroj	Cíl	Finanční nástroj
Konvergence	Fond soudržnosti	Konvergence a konkurenceschopnost	Fond soudržnosti
Cíl 1	ERDF		ERDF
	ESF		
	EAGGF		
	FIFG	ESF	
Cíl 2	ERDF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	ERDF
	ESF		
Cíl 3	ESF		ESF
INTERREG	ERDF	Evropská územní	ERDF

URBAN	ERDF	spolupráce	
EQUAL	ESF		
LEADER +	EAGGF		
Rozvoj venkova a restrukturalizace rybářství mimo regiony Cíle 1	EAGGF	Problematika rozvoje venkova a rybolovu není už součástí politiky soudržnosti, ale byla zařazena v rámci Společné zemědělské politiky a Společné rybářské politiky.	
	FIFG		
9 cílů	6 nástrojů	3 cíle	3 nástroje

Zdroj: Stejskal, Kovárník, 2019, s. 47

Struktura programových dokumentů

Rámcovým strategickým dokumentem pro politiku soudržnosti jsou tzv. Strategické obecné zásady Společenství (SOZS), které navrhla Evropská komise, přijala je Rada EU a nakonec byly schváleny Evropským parlamentem (Wokoun a kol., 2008, s. 375). „Tyto dokumenty vymezují orientační rámec pro intervenci Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti v členských státech EU“ (MMR ČR, 2018).

Neméně důležitým dokumentem je také Národní rozvojový plán (NRP), „který představuje základní strategický dokument pro programovací období. Struktura a obsah Národního rozvojového plánu musí být v souladu s legislativou EU. Popisuje strategii členského státu EU pro získání podpory z Evropských strukturálních a investičních (EIS) fondů. Pro období 2014 - 2020 jsou stanoveny Národní rozvojové priority“ (MMR ČR, 2018).

Národní strategický referenční rámec (NSRR) obsahuje rámcovou rozvojovou strategii na úrovni státu. „Tento dokument udává systém operačních programů politiky hospodářské a sociální soudržnosti 2007–2013, jejichž prostřednictvím budou realizovány jednotlivé prioritní osy“ (MMR ČR, 2018). Dokument Národního strategického referenčního rámce pro období 2007 – 2013 nahradil v období 2014 – 2020 dokument nazývaný Dohoda o partnerství (MMR ČR, 2018; Wokoun a kol., 2008, s. 375).

Operační programy

„Operační program je základním strategickým dokumentem finanční a technické podpory pro konkrétní tematickou oblast“ (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 8).

Zdroje evropských fondů je možné využít pouze na základě vypracovaných a schválených operačních programů (OP), které se aktualizují pro každé nastávající

programové období. Odpovědnost za řízení a správné využívání finanční podpory z fondů EU mají všechny členské státy. Ty zřizují různé instituce a orgány, které zajišťují, aby se finance z fondů EU dostaly k příjemci dotace.

V operačním programu jsou stanoveny cíle a priority, které chce daná členská země v určité oblasti dosáhnout v současném programovém období. Také jsou zde popsány vzorové činnosti, na které je možné čerpat prostředky ze Strukturálních fondů. V tomto dokumentu je možné nalézt i výčet osob, které mohou zažádat o finanční prostředky. Česká republika pro využití zdrojů fondů EU v tomto programovém období určila celkem 24 operačních programů. Tyto programy se ještě dále dělí na tematické a regionální, které spadají pod cíl Konvergence, programy pro Prahu (Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost) a programy Evropské územní spolupráce spadající pod stejnojmenný cíl (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 8-9).

3.4.7 Programové období 2014 – 2020 (7. etapa vývoje RP)

Sedmá vývojová etapa regionální politiky je pro ČR již třetím programovým obdobím, ve kterém může čerpat finance z EIS fondů. Pro Českou republiku bylo celkem alokováno 23,9 mld. EUR. Nové PO s sebou nese několik klíčových obměn jako např.:

- sjednocení a zjednodušení pravidel pro administraci dotací kupříkladu prostřednictvím MS2014+,
- jednodušší proces přímého zadávání objednávek nebo pravidel publicity,
- změna rozložení operačních programů, ze kterých bude možné evropské dotace čerpat (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 2).

Cíle regionální politiky

Cíle regionální politiky se zredukovaly oproti předcházejícímu programovému období ze tří na dva a to tyto:

- Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost
- Cíl 2 – Evropská územní spolupráce

V Dohodě o partnerství, která nahradila Národní strategický referenční rámec, jsou podrobně popsány okruhy určené jako národní rozvojové priority ČR. Tyto priority bylo nutné sladit s prioritami financování celé Evropské unie takřčenými tematickými cíli, jejichž seznam je uveden v tabulce níže. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 4).
„Záměrem Evropské unie je, aby ESI fondy maximálním možným způsobem přispěly

k naplňování konceptu Evropa 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění“ (MMR ČR, 2018).

Tabulka 4: Rozdělení podpory ESI fondů dle tematických cílů

Tematické cíle	v mld. €
1. Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi	2,5
2. Rozvoj využívání informačních komunikačních technologií	1,07
3. Podpora malých a středních podniků	1,42
4. Snižování energetické náročnosti ekonomiky	2,24
5. Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže	1,33
6. Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství	2,75
7. Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava	6,24
8. Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla	1,38
9. Fungující sociální systém a boj proti chudobě	1,98
10. Zkvalitnění systému vzdělávání	1,96
11. Kvalitní efektivní a transparentní veřejná správa a instituce	0,18
Technická pomoc	0,84

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 4

Nástroje regionální politiky

V programovém období 2014 – 2020 došlo k rozšíření počtu ESI fondů na pět, tudíž o dva fondy více než v předešlém období. Přibyl fond ENRF a EZFRV. Těchto pět fondů představuje zdroj financování pro operační programy stanovené pro Českou republiku. Níže je uvedeno rozdělení finančních prostředků mezi fondy EU v České republice:

1. Fond Soudržnosti (FS) – 6,25 mld. EUR
 2. Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) – 11,94 mld. EUR
 3. Evropský námořní a rybářský fond (ENRF) – 0,03 mld. EUR
 4. Evropský sociální fond (ESF) – 3,43 mld. EUR
 5. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) – 2,3 mld. EUR
- (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 3).

Tabulka 5: OP, jejich podpora z fondů EU + příslušné Tematické cíle

Operační program	Fond	Tematický cíl
OP Doprava	EFRR, FS	7
Integrovaný regionální operační program	EFRR	2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	EFRR	1, 2, 3, 4, 7

OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	EFRR, ESF	1, 9, 10
OP Životní prostředí	FS, EFRR	4, 5, 6
Program rozvoje venkova	EZFRV	1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10
OP Zaměstnanost	ESF	8, 9, 11
OP Technická pomoc	FS	-
OP Praha pól růstu	EFRR, ESF	1, 4, 8, 9, 10
OP Rybářství	ENRF	3, 6
Programy Evropské územní spolupráce (EÚS)	EFRR	-

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 8

Operační programy

U operačních programů došlo ke klíčovým změnám, které zredukovaly OP z období 2007 – 2013. Regionální operační programy byly spojeny do jednoho integrovaného. Dále programy Výzkum a vývoj pro inovace a Vzdělávání pro konkurenceschopnost byly spojeny do jednoho OP Výzkum, vývoj a vzdělávání. V neposlední řadě byly sloučeny dva operační programy pro Prahu, z kterých vznikl OP Praha pól růstu, viz Tabulka 6 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 22).

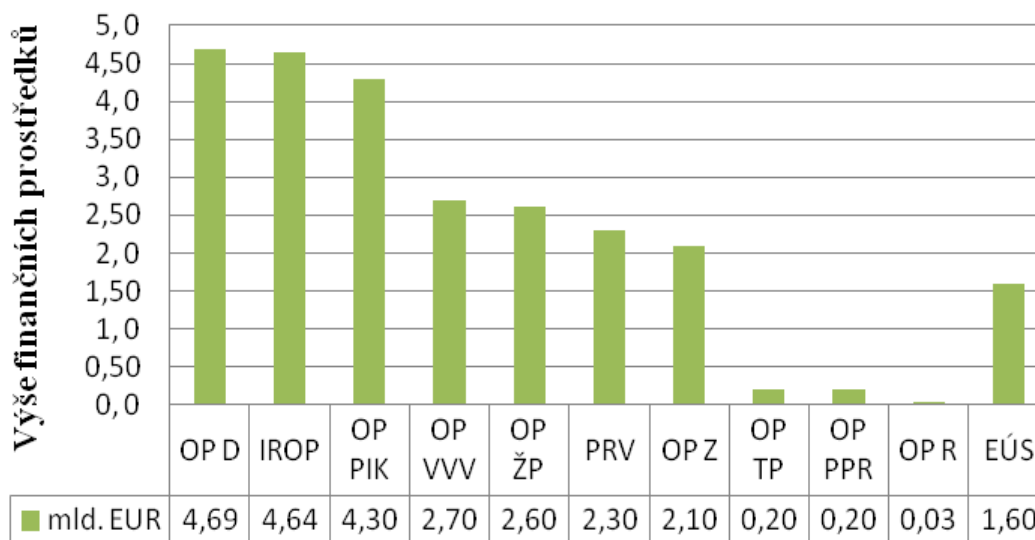
Tabulka 6: Přehled programů

Programy 2007-2013	Programy 2014 – 2020
OP Doprava	OP Doprava (OP D)
ROP NUTS II Jihovýchod	Integrovaný regionální operační program (IROP)
ROP NUTS II Jihozápad	
ROP NUTS II Moravskoslezsko	
ROP NUTS II Severovýchod	
ROP NUTS II Severozápad	
ROP NUTS II Střední Čechy	
ROP NUTS II Střední Morava	
Integrovaný operační program	
OP Podnikání a inovace	
OP Výzkum a vývoj pro inovace	OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)
OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	
OP Životní prostředí	OP Životní prostředí (OP ŽP)
Program rozvoje venkova	Program rozvoje venkova (PRV)
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	OP Zaměstnanost (OP Z)
OP Technická pomoc	OP Technická pomoc (OP TP)
OP Praha Konkurenceschopnost	OP Praha pól růstu (OP PPR)
OP Praha Adaptabilita	
OP Rybářství	OP Rybářství (OP R)
Programy Evropské územní spolupráce	Programy Evropské územní spolupráce

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 22

Ve výše uvedené tabulce jsou přehledně zobrazeny jednotlivé národní operační programy. Obrázek 2 pak následně znázorňuje výši alokace každého operačního programu pro období 2014 – 2020.

Obrázek 2: Graf rozdělení finančních prostředků mezi OP



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 22

Operační programy se člení na národní, meziregionální, přeshraniční a nadnárodní. Národní spadají pod Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost a programy meziregionální, přeshraniční a nadnárodní spolupráce patří pod Cíl 2 – Evropská územní spolupráce.

Českou republiku zahrnují celkem čtyři programy meziregionální spolupráce a to: INTERREG EUROPE, URBACT III, ESPON 2020 a INTERACT III. Mezi přeshraniční programy patří: ČR – Polsko, ČR – Sasko, ČR – Bavorsko, ČR – Rakousko a ČR – Slovensko. Do nadnárodních programů spadají INTERREG CENTRAL EUROPE a INTERREG DANUBE (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015, s. 34-35).

3.5 Fondy Evropské unie

Fondy EU obsahují široké spektrum nástrojů technické a finanční pomoci. Podporují hospodářský růst členských států, dále slouží k zlepšování vzdělanosti obyvatel členských států a pomáhají snižovat sociální nerovnosti (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 2).

Strukturální fondy tvoří podstatu regionální a strukturální politiky Evropské unie. Jejich hlavním úkolem je snižování disparit mezi regiony a také snižování zaostalosti na venkově a v nejméně znevýhodněných regionech nebo ostrovech. Finance z těchto fondů

jsou čerpány v průběhu několikaletých programových období a na základě jasně definovaných cílů a priorit. Nejsilnějším strukturálním fondem, co se týče financí, je Evropský fond regionálního rozvoje (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 3).

Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF) – „*základním posláním ERDF je pomoc při odstraňování regionálních nerovností a posilování rozvoje a konverze regionů. Dále podporuje stabilní a trvale udržitelný rozvoj a vytváření trvale perspektivních pracovních míst*“ (Wokoun a kol., 2011, s. 123).

Evropský sociální fond (ESF) – financuje převážně neinvestiční tzv. měkké projekty. Snaží se zvýšit úroveň zaměstnanosti a počet pracovních příležitostí. Peníze ze sociálního fondu jsou využívány např. na inovativní vzdělávací programy, napomáhání návratu lidí na trh práce, rozvíjení služeb zaměstnanosti, speciální programy pro sociálně vyloučené osoby, vzdělávání zaměstnanců, implementaci moderních metod vzdělávání. ESF také podporuje projekty pro hendikepované, děti, mládež nebo etnické menšiny (Euroskop, 2018).

Fond soudržnosti (FS) – Hlavním záměrem fondu soudržnosti neboli kohezního fondu je podporovat hospodářskou a sociální soudržnost Evropského Společenství. Fond soudržnosti nespadá mezi strukturální fondy (Wokoun a kol., 2011, s. 127). Soustředí se na státy s nejvíce zaostalou ekonomikou. Poskytuje prostředky těm členským státům, které nedosahují 90 % průměrné úrovně HDP na obyvatele EU a zároveň aspirují na splnění maastrichtských kritérií vstupu do Hospodářské a měnové unie (Vilamová, 2005, s. 18). Kohezní fond finančně podporuje obzvláště dva druhy projektů. Prvním typem projektu jsou investiční projekty do dopravní infrastruktury a druhým typem jsou projekty v oblasti životního prostředí. Kohezní fond podporuje státy, ne regiony, a jedná se vždy o projekty většího rozsahu (Wokoun a kol., 2011, s. 127).

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) – nahradil dříve používaný Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF), který byl uplatňován do konce programového období 2000 – 2006. EAGGF spadal mezi strukturální fondy, ale od roku 2007 v podobě fondu EAFRD již patří do Společné zemědělské politiky. Tento fond finančně podporuje především tyto aktivity: rozvoj venkova, agroturistiku, ochranu a obnovu kulturního dědictví, zlepšení konkurenceschopnosti v zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí a krajiny nebo kvality života ve venkovských oblastech a diverzifikaci hospodářství venkova atd. (Wokoun a kol., 2011, s. 126-127).

Evropský rybářský fond (EFF) – nahrazuje v období 2007 – 2013 do té doby existující Finanční nástroj pro řízení rybolovu (FIFG), který nebyl klasickým fondem, ale přesto byl zařazen mezi strukturální fondy. Cílem tohoto fondu je napomoci k vyrovnanému čerpání zdrojů v oblasti rybolovu. Rybářský fond podporuje konkurenceschopnost podniků v daném odvětví, uplatnění rybářských výrobků na trhu, revitalizaci rybářských oblastí a také inovační opatření (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 5).

Evropský fond solidarity (EUSF) – byl založen v důsledku záplav, které zdevastovaly v srpnu 2002 střední Evropu. Pomoc tohoto fondu je určena státům, jež byly zasaženy přírodní katastrofou a následné škody jsou odhadované na více než 0,6 % HDP postiženého státu. Cílem fondu solidarity je poskytnout okamžitou a adaptabilní pomoc, která se týká např. provizorního ubytování, oprav dopravních tepen, ale rovněž preventivních opatření (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007, s. 6).

4 Vlastní práce

4.1 Charakteristika obce Veltrusy

4.1.1 Základní charakteristika obce

Veltrusy jsou menším městem nacházejícím se v Středočeském kraji, v okrese Mělník. Leží na pravém břehu Vltavy zhruba 20 km severně od Prahy a asi 15 km jihozápadně od Mělníka. Veltrusy přiléhají k dnes již průmyslovému městu Kralupům nad Vltavou, viz Příloha č. 1. Veltrusy leží v nadmořské výšce 172 m. n. m. a katastrální výměra obce je 8,01 km². K 1. 1. 2018 byl počet obyvatel v obci Veltrusy vyčíslen na 2111 obyvatel (Špecinger, 2003, s. 5; Veltrusy, 2019).

4.1.2 Veltruský park a zámek

Dominantou Veltrus je barokní zámek s rozlehlým anglickým parkem s daňčí oborou. Během povodní v roce 2002 byl Státní zámek Veltrusy i park zaplaven a značně poničen, škody přesáhly 250 mil. Kč. Jen díky projektu Schola naturalis – revitalizace zámku Veltrusy a centrum Evropské úmluvy o krajině, který byl mimochodem také spolufinancován z dotací EU, mohlo dojít k obnově této jedinečné památky. Příjemcem dotace však byl Národní památkový ústav ne obec Veltrusy. Tyto práce narušily ještě jedny záplavy a to v roce 2013, zámek už naštěstí nebyl zasažen. Park se ale přesto nesmírně pozvedl a zámek také, avšak hlavní část zámku je stále v péči restaurátorů a to od zaplavení zámku uběhlo již 16 let. Tento počín do Veltrus láká velké množství turistů i proto se obec snaží nejen občanům, ale i turistům poskytnout vhodné zázemí, služby a příjemné prostředí (Michelfeit, Kratochvíl, Hessová, 2015, s. 11-12).

4.1.3 Historie obce Veltrusy

První spolehlivá zmínka o Veltrusích pochází z roku 1226, jde o privilegium Přemysla Otakara I. určené klášteru v Doksanech. Do roku 1410 byla ves ve vlastnictví církve, později se majitelé dosti střídali od Zajíců z Hazmburka, přes Zdeňka ze Štenberka, Jindřicha Firšice z Nabdína, bílinskou větev Lobkoviců, hraběte z Waldsteina, Františka rytíře ze Scheidlerů, až po významný rod Chotků. Od 17. století, přesněji od roku 1698, kdy zdejší pozemky vyženil Václav Antonín Chotek, patřily Veltrusy včetně veltruského zámku rodu Chotků. Ti je vlastnili až do roku 1945.

Život veltruských obyvatel ovlivňovaly v minulosti především přírodní podmínky. Je nutno zmínit hlavně četné povodně. Před regulací sahala hladina Vltavy výš než dnes, proto byly povodně na každoročním pořádku a po několika letech často dosáhly až katastrofálních rozměrů. K vůbec nejrozsáhlejším záplavám došlo v oblasti Veltrus v roce 1784 a následně hned v roce 1785, kdy Vltava vinou silných nánosů provždy opustila východní pravé rameno a z dřívějšího skutečného Ostrova tu zůstal pouhý název, jak můžeme vidět na Obrázku 10 v Příloze č. 2. Další ničivé povodně byly v letech 1803, 1824, 1845 a 1890, proto byly mezi Dušníky a Veltrusy vytvořeny důkladné ochranné hráze.

„V roce 1899 byly Veltrusy povýšeny na městy, viz Listina z roku 1899 v příloze č. 4, od roku 1926 se psaly městem, se stříbrným lvem a černým havranem ve znaku“ (Špecinger, 2003, s. 22). O toto privilegium později přišly, ale 1. července 1994 byly Veltrusy definitivně povýšeny na město. V roce 1904 byl uveden do provozu železný most, dnes nazývaný „miřejovický most“, ke kterému byla do roku 1928 dostavěna výkonná vodní elektrárna s pěti Francisovými turbínami a pěti generátory, dále zdymadlo s jezem, plavebními komorami i vorovou propustí. Propust' byla později zrušena a koncem 20. století se stala známou dráhou pro vodní slalom. Tento most je dnes významnou technickou památkou, která bývá často využívána filmaři, bohužel její stav není adekvátní jejímu historickému významu. V roce 1930 byla ve Veltrusích zavedena první pravidelná autobusová linka od Chlumína do Kralup nad Vltavou. V roce 1974 bylo zprovozněno další přemostění přes řeku Vltavu, protože železný most již nevyhovoval houstnoucí automobilové dopravě.

Za zmínku jistě stojí i silný vlastenecký život. Jako první se ve Veltrusích kolem roku 1880 ustavila Čtenářská beseda. Nedlouho na to v roce 1882 byl v obci ustaven i Sbor dobrovolných hasičů. Dalším spolkem, který se stal svého času proslulým, byl veltruský Havran později Pěvecko-dramatický spolek Havran. Tento spolek má zásluhu na vybudování letního divadla roku 1952 a také kulturního domu roku 1959. Současně s Havranem byl založen i Sokol, který např. vybudoval veltruskou sokolovnu. V roce 1931 vznikla Obec Baráčníků, která se jako jedna z mála udržela dodnes. Město má i řadu významných rodáků, mezi které patří ministr Bedřich Pacák, sbormistr Oldřich Hilmera, lékař Václav Mydlil a malíř/grafik Ladislav Čepelák.

V roce 1949 byla vybudována větší škola, dále byl postaven hasičský dům, bylo upraveno náměstí Antonína Dvořáka a instalována nová autobusová stanice, mimo jiné

byly postaveny i nové obytné domy. Toto je jen výčet změn, ke kterým došlo v obci Veltrusy v druhé polovině 20. století, ale je zde znát velké úsilí a zápal, který místní občané a spolky měly (Špecinger, 2003, s. 12-30).

4.1.4 Znak města

Veltrusy obdržely znak při povýšení na městys nejvyšším rozhodnutím císaře Františka Josefa I. z 19. 10. 1899; samotný diplom nese datum 1. 6. 1900. Jde tedy o historický znak, třebaže se řadí k těm nověji vzniklým. V dolním stříbrném poli je vyobrazen havran a v horním červeném poli je stříbrný český dvouocasý lev viz Příloha č. 3. Nová úprava znaku dodržuje dnešní heraldická pravidla (Veltrusy, 2019).

4.2 Demografie

Veltrusy se řadily v okrese Mělník k 31. 12. 2017 na 8. místo, co se týče celkového počtu obyvatel v obci. Konkrétně šlo o 2 111 obyvatel z toho 1083 žen a 1028 mužů. Veltrusy byly předstiženy okresním městem Mělník (19 351 obyvatel), Kralupy nad Vltavou (18 100 obyvatel), Neratovicemi (16 180 obyvatel) a potom dalšími již menšími obcemi Kostelcem nad Labem (4 189 obyvatel), Tišicemi (2 329 obyvatel), Všetaty (2 279 obyvatel) a Libiší (2 211 obyvatel). Průměrný věk v obci je 39,2. S touto hodnotou jsou Veltrusy 14. nejmladší obcí z celkového počtu 68 obcí v okrese Mělník. Pro konkrétní porovnání lze využít znázornění viz Tabulka 9, která je Přílohou č. 5, kde jsou uvedené údaje o obyvatelstvu všech obcí v okrese Mělník.

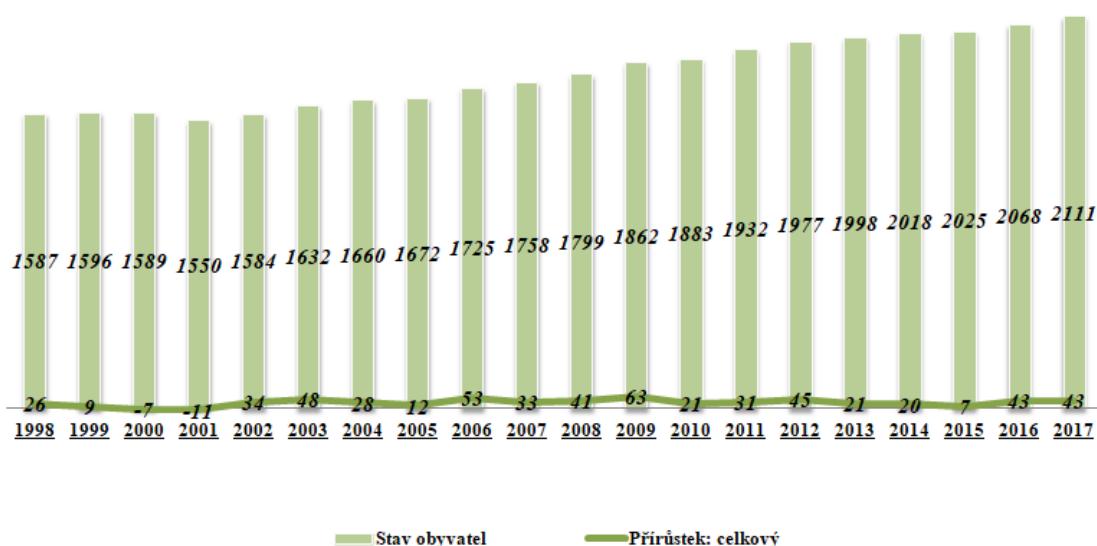
4.2.1 Počet obyvatel

Dle aktuálních údajů Českého statistického úřadu, jak již bylo uvedeno výše, má obec ke konci roku 2017 2111 obyvatel, což je o 524 obyvatel více než v roce 1998, kdy bylo obyvatel 1587. Lze konstatovat, že se jedná o výrazný nárůst obyvatel v celkem krátkém časovém rozmezí a to 20 let. Z historie je zajímavé zmínit, že počet 1 000 obyvatel Veltrusy překročily již v roce 1885. Roku 1920 se počet obyvatel navýšil na počet 1548 občanů. Což je téměř stejný nárůst jako ten současný, avšak jde téměř o dvakrát delší časový úsek a to 35 let. Poslední zjištěný záznam je z roku 1980, kdy ve Veltrusích žilo 1675 osob.

Rozdíl počtu obyvatel v různých letech má za následek přírůstek či úbytek jak přirozený, tak i migrační, ke kterému v obci docházelo po vývojové období,

jak naznačuje uvedená Tabulka 10, která je vložena jako Příloha č. 6. Za zkoumané období 1998 – 2017 bylo nejméně obyvatel v prvním sledovaném roce a to 1587 osob. V níže uvedeném grafu (Obrázek 3), je možné sledovat, že vývoj obyvatelstva ve Veltrusích je trvale rostoucí, až na jediný výkyv v letech 2000 – 2001. Nejnižší celkový přírůstek byl v roce 2001, kdy se snížil o 11 obyvatel. Naopak nejvyšší celkový přírůstek byl zaznamenán v roce 2009, kdy se počet obyvatel zvýšil o 63 osob. Tento nárůst byl zapříčiněn hlavně vysokou migrační vlnou a kladným, nepříliš výrazným přirozeným přírůstkem. Pouhým migračním přírůstkem přibýlo v obci v tomto roce 55 nových obyvatel, což se rovná téměř dvojnásobku průměrného celkového přírůstku, kterým je 28 obyvatel/rok.

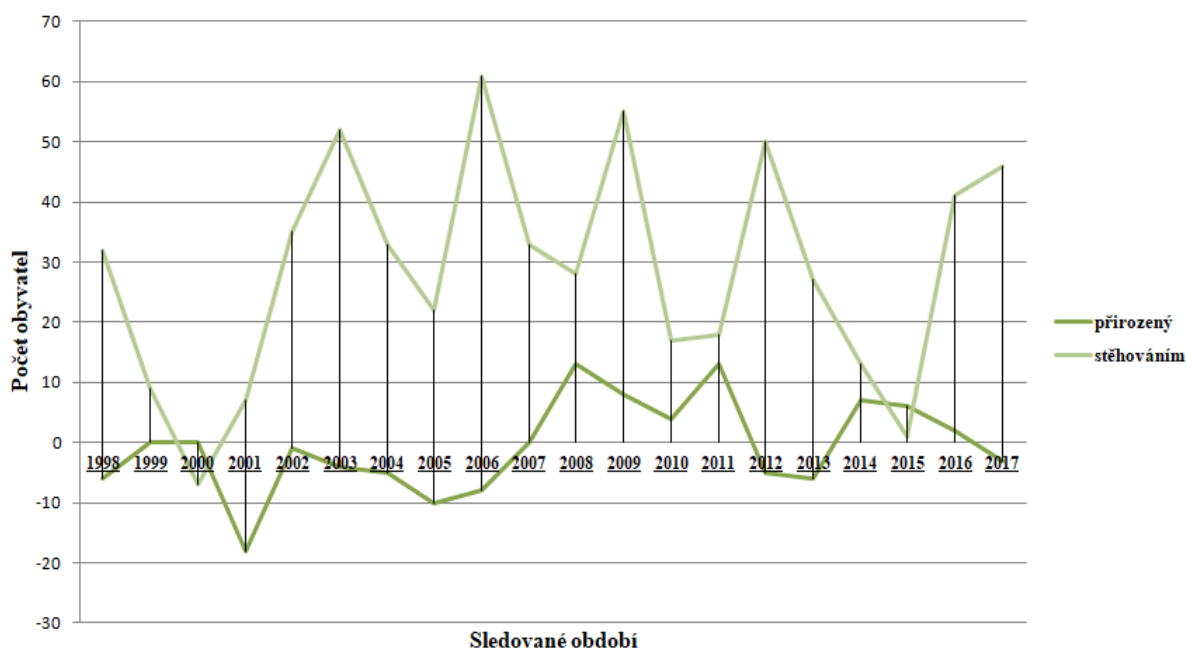
Obrázek 3: Graf vývoje počtu obyvatel v období 1998 – 2017



Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 6

Příčinou poklesu v roce 2000 byla záporná migrace obyvatel a v následujícím roce byl pokles způsoben vysokou mortalitou, což je patrné z grafu přírůstků obyvatel viz Obrázek 4 na další stránce, který představuje vývoj počtu obyvatel v období 1998 – 2017 na základě dat přirozeného a migračního přírůstku obyvatel. Zajímavý je i celkový pohled na zkoumané období 1998 – 2017 z hlediska přirozeného přírůstku, který činil 379 narozených obyvatel a 392 zemřelých. Celkový přirozený přírůstek za toto zkoumané období tedy činí -13 obyvatel. Největší podíl na nárůst obyvatel tudíž mají přistěhovalí obyvatelé, kteří za období 1998 – 2017 navýšili počet obyvatel v obci o 1421 nových občanů. Vystěhovalých bylo v tomto období 848, což má za následek, že celkový migrační přírůstek za uvedené období je +573, což je stále více oproti celkovému přirozenému přírůstku, který je +560.

Obrázek 4: Graf přírůstků obyvatel ve Veltrusích



Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 6

4.2.2 Věková struktura v období 2008 – 2017

Z přílohy č. 6, lze také sledovat průměrný věk v obci, který se za období 2008 – 2017 zvýšil pouze o 0,2 let. Je zde možné také vyčíst, jak se v průběhu let měnil počet obyvatel. Od roku 2008 se jedná o nárůst 312 obyvatel.

Vývoj věkových skupin v procentech je znázorněn níže v Tabulce 7. V té je možné pozorovat, jak se věk ve skupině předproduktivní (0–14) a poproduktivní (65 let a více) každý rok zvyšuje. Oproti tomu ve skupině produktivní (15–64) se počet obyvatel snižuje, což naznačuje, že osob v produktivním věku v obci Veltrusy postupně ubývá.

Mužů v předproduktivní skupině je v první polovině období 2008 – 2017 o 0,5 až 0,9 procenta vyšší než žen, v druhé polovině se tato převaha vyrovnává a naopak ženy začínají převládat nad muži a to až o půl procenta. Jinak je tomu ve věkové skupině poproduktivní, kde téměř o 3 % převládají ženy nad muži, což může být způsobeno tím, že se ženy dožívají vyššího věku než muži. Avšak ze sledovaného období vyplývá, že se tato výrazná nerovnost začíná vytrácet a v roce 2017 již není ani na úrovni 1 %. V produktivní skupině převládají opět ženy a to o 0,5 – 3 procenta. K 31. 12. 2017 bylo v obci 1028 mužů a 1083 žen.

Tabulka 7: Vývoj věkových skupin v obci Veltrusy v období 2008 – 2017

Rok	Počet obyvatel	Věková skupina celkem (v %)			Věková skupina muži (v %)			Věková skupina ženy (v %)		
		0 – 14	15 – 64	65 +	0 – 14	15 – 64	65 +	0 – 14	15 – 64	65 +
2008	1799	17,51	69,93	12,56	9,01	34,41	4,84	8,50	35,52	7,73

2009	1862	17,72	69,55	12,73	9,34	34,53	5,16	8,38	35,02	7,57
2010	1883	18,32	68,24	13,44	9,61	33,09	5,95	8,71	35,16	7,49
2011	1932	18,79	66,82	14,39	9,68	31,88	6,37	9,11	34,94	8,02
2012	1977	18,97	66,67	14,37	9,91	31,92	6,27	9,05	34,75	8,09
2013	1998	19,12	66,12	14,76	9,81	32,23	6,51	9,31	33,88	8,26
2014	2018	18,98	65,76	15,26	9,51	31,96	6,79	9,46	33,80	8,47
2015	2025	19,11	65,23	15,65	9,43	31,56	7,31	9,68	33,68	8,35
2016	2068	19,63	64,94	15,43	9,57	31,72	7,25	10,06	33,22	8,17
2017	2111	19,09	65,32	15,59	9,38	32,02	7,30	9,71	33,30	8,29

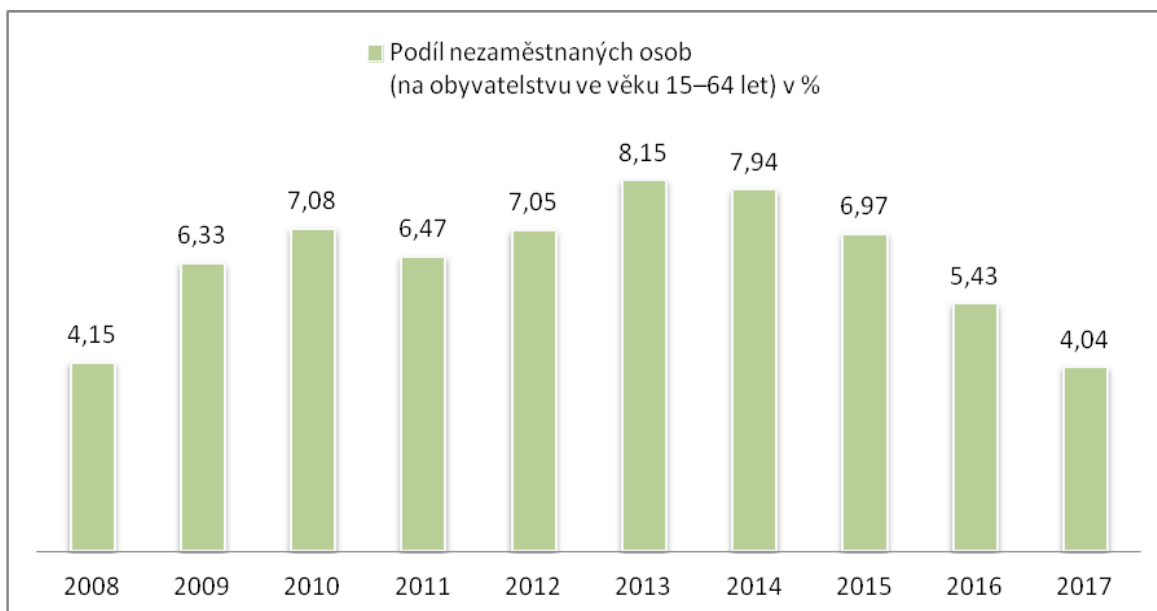
Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 7

4.2.3 Nezaměstnanost

Podíl nezaměstnaných osob v celé České republice zobrazuje Obrázek 13, který je přílohou č. 8. Nejvyšší nezaměstnanost je v okresech Karviná (6,8 %), Most (5,8 %), Znojmo s Ostravou-městem (5,1 %) a Bruntál (5,0 %). Nejnižší míru nezaměstnanosti pak má Praha-východ (1,1 %), Rychnov n. K. (1,2), Benešov s Plzní-jih (1,4 %) a Praha-západ (1,5 %). Mělník spadá do rozmezí 3,0 – 4,9 %.

Podíl nezaměstnaných osob na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let je v okrese Mělník k 31. 12. 2017 – 4,04 %. Na Obrázku 5 je graficky znázorněn vývoj nezaměstnanosti na Mělnicku v období 2008 – 2017. Je zde zjevný kolísavý růst nezaměstnanosti do roku 2013, následně začala velmi výrazně klesat, až na již zmíněné číslo 4,04 %.

Obrázek 5: Graf nezaměstnanosti v okrese Mělník



Zdroj: ČSU, 2019

Srovnání nezaměstnanosti v okrese Mělník je znázorněno v Tabulce 12, která je Přílohou č. 9. Nezaměstnanost v obci Veltrusy je pouze 2,0 % a s touto hodnotou se řadí

na 8. příčku mezi obcemi s nejnižší nezaměstnaností okresu. O osmé místo se dělí s obcemi Úžice a Velký Borek, avšak tyto obce mají o polovinu méně obyvatel než Veltrusy.

4.2.4 Dopravní obslužnost

Městem Veltrusy prochází pozemní komunikace druhé třídy: II/101 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – Neratovice – Veltrusy – Kralupy nad Vltavou – Kladno a II/608 Praha – Veltrusy – Doksany – Terezín. Železnice obcí neprochází, avšak je možné využít železniční dopravy v sousedních obcích, jako jsou Kralupy nad Vltavou a Nelahozeves. Naopak autobusové spojení je velmi dobré, jezdí zde linky směrem na Neratovice, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Roudnici nad Labem a Prahu.

Autobusová doprava je podporována jak linkami Pražské integrované dopravy (PID) č. 370, 372, 466, 470, 473, tak i městskou dopravou Kralup nad Vltavou – autobusovou linkou č. 496 a 498, která již rovněž spadá pod PID. Přibližná doba jízdy do přílehlého města Kralupy nad Vltavou bývá 10 min, do Prahy Kobylis přibližně 30 nebo 40 minut, záleží na spoji, a do Mělníka se lze autobusovou dopravou dostat za zhruba 45 – 50 minut.

Je zde také cyklostezka Kralupy nad Vltavou – Veltrusy – Mělník – Ústí nad Labem a též zde vede turistická trasa z Kralup nad Vltavou přes Nelahozeves tzv. „Dvořákovou stezkou“ a dále do Veltrus.

4.3 Regionální politika v obci Veltrusy

4.3.1 Projekty podpořené z fondů EU

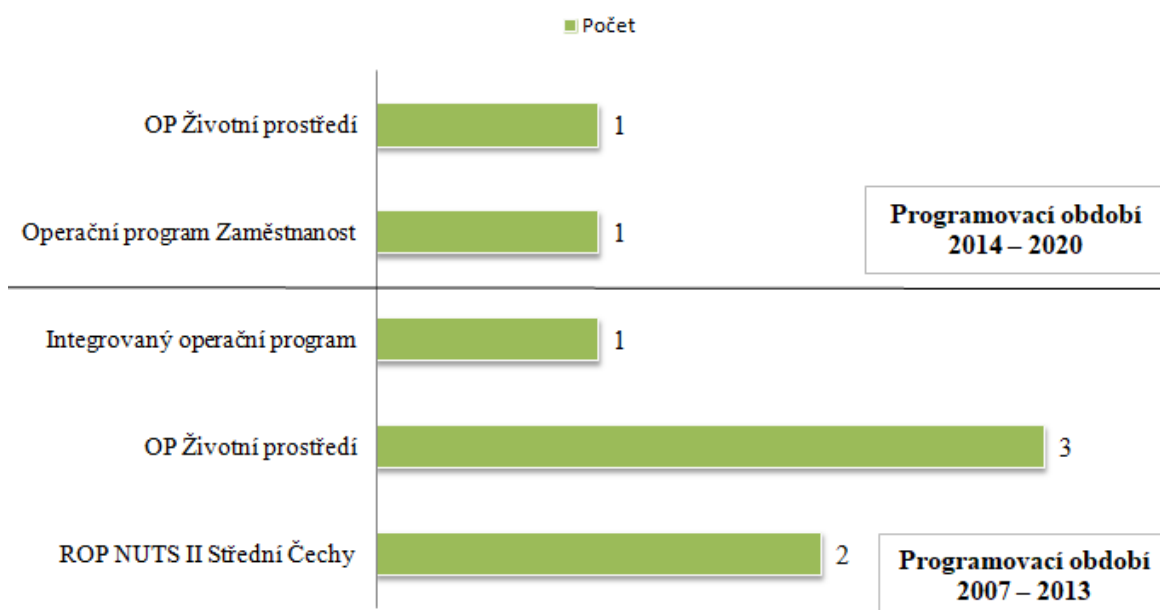
V obci Veltrusy došlo v období 2008 – 2019 k realizaci celkem 6 projektů, které byly finančně podpořeny z dotací EU. Mimo to stále ještě probíhají další dva projekty, ale podle slov bývalého místostarosty viz rozhovor v Příloze č. 12, lze jeden z těchto projektů – konkrétně projekt Obnova lipové aleje v ulici Maršála Rybalka ve Veltrusích považovat za ukončený. Přehled všech projektů je uveden jako Příloha č. 10. V tomto přehledu je možné vidět osm projektů již realizovaných nebo probíhajících, které byly či jsou finančně podpořeny z fondů EU. Tato práce se zaměřuje pouze na projekty, kde jako příjemce dotace vystupuje obec Veltrusy. K jednotlivým projektům, uvedeným v již zmíněné příloze, jsou přiřazeny fondy, ze kterých byly projekty podpořeny a v rámci jakých operačních programů se čerpalo. Součástí je i specifikace alokované částky

jednotlivých projektů, dále částky hrazené z veřejného rozpočtu ČR a také celková částka za projekt.

Důležité je také zmínit, že prvních 6 projektů z Přílohy č. 10, bylo realizováno v programovacím období 2007 – 2013, zbylé dva projekty spadají již do současného programovacího období 2014 – 2020. To je patrné i v níže uvedeném Obrázku 6, kde si lze povšimnout dvou aktuálních operačních programů: Operační program Zaměstnanost a OP Životní prostředí, jehož název se v průběhu posledních dvou programovacích období nezměnil. Zbylé operační programy patří do programovacího období předešlého.

Níže uvedený Obrázek 6 však hlavně udává, kolik bylo realizováno projektů v jednotlivých využitých operačních programech. Je patrné, že mezi nejvíce využívané programy v obci Veltrusy patří OP Životní prostředí se 4 projekty a dále ROP NUTS II Střední Čechy s 2 projekty. Jeden projekt dále spadá pod Operační program Zaměstnanost a jeden pod Integrovaný operační program.

Obrázek 6: Graf počtu projektů realizovaných z jednotlivých OP



Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 10

Projekty byly podpořeny z celkem tří fondů EU a to Evropským fondem regionálního rozvoje (ERDF), Fondem soudržnosti (FS) a Evropským sociálním fondem (ESF). V Tabulce 8 na další straně lze vidět, jak vysoká byla alokace jednotlivých projektů a z jakého fondu byla tato podpora vedena. Nejvíce financí bylo alokováno z fondu ERDF v hodnotě téměř 22,5 mil. Kč. Podpora z fondů FS a ESF se dá považovat za celkem

vyrovnanou a to kolem 3,8 mil. Kč. Veltrusy celkem získaly z podpory fondů EU přes 30 mil. Kč. Projektem s nejvyšší podporou je dle Tabulky 8 projekt – Dopravní zklidnění centra města Veltrusy. Tento projekt byl realizován v rámci operačního programu ROP NUTS II Střední Čechy z ERDF. Celkově bylo z dotace na tento projekt proplaceno 14 435 097,58 Kč.

Tabulka 8: Podpora obce Veltrusy z fondů EU

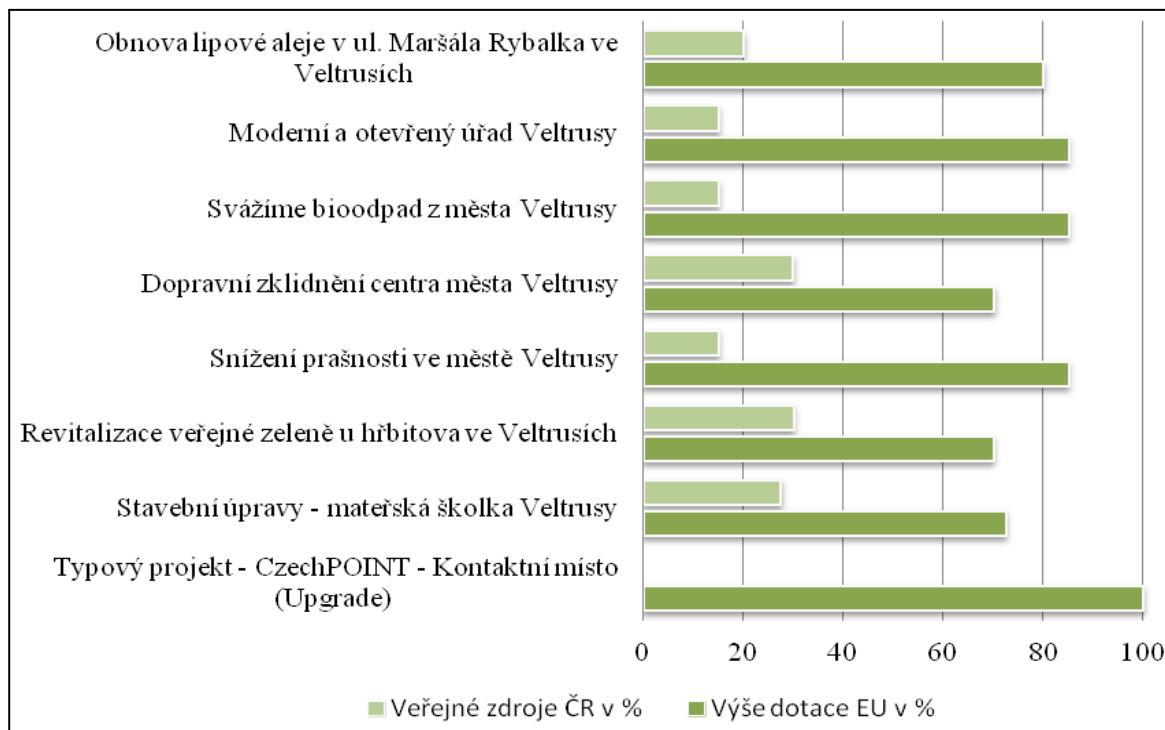
Využití OP	Název projektu	Výše dotace z jednotlivých fondů EU (v Kč)		
		ERDF	FS	ESF
OP Životní prostředí	<i>Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích</i>	5 274 619,00	0,00	0,00
	<i>Snížení prašnosti ve městě Veltrusy</i>	0,00	1 470 500,00	0,00
	<i>Svážíme bioodpad z města Veltrusy</i>	0,00	2 393 650,00	0,00
	<i>Obnova lipové aleje v ul. Maršála Rybalka ve Veltrusích</i>	277 649,24	0,00	0,00
ROP NUTS II Střední Čechy	<i>Stavební úpravy - mateřská školka Veltrusy</i>	2 412 788,40	0,00	0,00
	<i>Dopravní zklidnění centra města Veltrusy</i>	14 435 097,58	0,00	0,00
Integrovaný OP	<i>Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo</i>	32 909,00	0,00	0,00
OP Zaměstnanost	<i>Moderní a otevřený úřad Veltrusy</i>	0,00	0,00	3 725 799,89
Výše dotací celkem (30 023 013, Kč)		22 433 063,22	3 864 150,00	3 725 799,89

Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 10

Zdroji financování těchto projektů se dále zabývá i Obrázek č. 7, který je zobrazen na další stránce. Tento graf projektů a jejich zdrojů financování velmi přehledně naznačuje, jak výrazná je finanční podpora ze strany Evropské unie. Lze konstatovat, že u všech projektů je hodnota přidělené dotace vyšší jak 70 procent celkové částky na projekt. Průměr se dokonce pohybuje ve výši téměř 81 procent. Tyto údaje naznačují, že projekty jsou z více jak $\frac{3}{4}$ financovány z dotací z fondů EU. Tato podpora je tak výrazná, že obec na základě pomoci ze strany EU získává možnost realizovat i finančně náročnější projekty, které by si zřejmě sama nikdy nemohla dovolit, poněvadž má omezený rozpočet, ze kterého by nebyla schopna projekty ufinancovat. Jediným projektem,

který byl plně financován dotací EU, je Typový projekt – CzechPOINT – Kontaktní místo (Upgrade).

Obrázek 7: Graf projektů a jejich zdrojů financování v %



Zdroj: Vlastní zpracování dle Přílohy č. 10

4.3.2 Charakteristika projektů

Níže budou blíže specifikovány jednotlivé projekty, z hlediska toho za jakým účelem byly tvořeny, jak realizace projektů probíhala, jak byla realizace nákladná a jaké přínosy a nedostatky jsou s těmito projekty spojovány. V této části budou použity zjištěné informace z rozhovorů s vybranými klíčovými aktéry a realizátory rozvojových projektů z obce Veltrusy, kterými jsou současný znovuzvolený starosta Mgr. Filip Volák, bývalý zastupitel, místostarosta a manažer projektu – Moderní a otevřený úřad ing. Jaroslav Morávek (dříve také koordinátor stavebního projektu – Schola naturalis) a současná zastupitelka a předsedkyně komise pro rozvoj města Veltrusy paní Věra Krčmová. Byl kontaktován i bývalý starosta pan Bronislav Havlín, ten se však k projektům bohužel nevyjádřil.

1. Typový projekt – CzechPOINT – Kontaktní místo (Upgrade)

Uskutečnění tohoto projektu byla logickým navázáním na původní záměr vybudovat přístupové místo pro komunikaci s informačními systémy veřejné správy. Díky Upgrade

bylo docíleno finální podoby CzechPOINTU, která občanům Veltrus ne zcela viditelně zjednodušuje život.

Starosta o tomto projektu v rozhovoru v Příloze č. 11 uvedl, že služby CzechPOINTU se využívají denně a jedná se často o desítky lidí, někdy je naopak zájemců jen v řádu jedné desítky. Přínosem tato služba určitě je, jelikož občané si mohou spoustu vyřizování vyřešit v místě bydliště a nemusí tak plýtvat svůj drahocenný čas pochůzkami po úřadech v jiných městech. Za nejčastější vykonávané služby CzechPOINTU lze bezpochyby považovat ověřování podpisů a poskytování výpisů z trestního rejstříku.

Projekt byl realizován v rámci Integrovaného OP a vychází ze strategie Smart Administration, jejímž cílem je zajištění koordinovaného a efektivního způsobu zlepšování veřejné správy a také veřejných služeb. K financování projektu byly využity prostředky ze Strukturálních fondů v programovém období 2007 - 2013. Dosavadní pracoviště CzechPOINT tak bylo vylepšeno, aby byly zajištěny co nejefektivnější podmínky pro zavádění, rozvoj a podporu služeb elektronické veřejné správy neboli eGovernmentu. Doba na realizaci projektu byla stanovena na sedm měsíců, od 1. 12. 2008 do 30. 06. 2009, což je doba, za kterou bylo možné pořídit příslušnou výpočetní techniku a služby. Finanční náklady na realizaci činily celkově 32 909 Kč, tyto finance byly ve výši 100 % získány z ERDF (MMR ČR, 2019).

2. Stavební úpravy – mateřská školka Veltrusy

Důvodem realizace tohoto projektu je mimo jiné již zmíněný vysoký nárůst obyvatel v důsledku nové zástavby ve východní části Veltrus. Jen od roku 1998 do roku 2009 došlo k navýšení celkového počtu obyvatel o 329 osob. Za toto období se průměrně narodilo 18 dětí ročně. Počet dětí tedy neustále stoupá jak ve Veltrusích, tak v celé spádové oblasti a navržený projekt je proto způsob jak s poměrně malými investičními náklady zvýšit kapacitu mateřské školy. Místní mateřská škola měla před rekonstrukcí kapacitu 75 míst, což bylo v dané situaci značně nevyhovující. Docházelo k převisu žadatelů o umístění dětí do MŠ a tedy k následnému odmítnutí žádostí kvůli překročení kapacity.

Projekt zahrnoval rekonstrukci bývalého bytu školníka a prostor hospodářského pavilónu na novou třídu MŠ. Záměrem této akce bylo celkové navýšení kapacity mateřské školy ze tří učeben na současné čtyři učebny. Mateřské škole se tak zvýšila od 1. 4. 2010 maximální kapacita ze 75 na 100 dětí. Bývalý starosta ve Veltruských listech uvedl: *„Díky tomuto projektu lze vyhovět všem žádostem veltruských rodičů, ale i ostatním rodičům z okolních obcí, o umístění dětí do MŠ Veltrusy.“* Tento projekt tedy přinesl výrazné

zlepšení a zkvalitnění služby mateřské školy nejen pro obec Veltrusy (Havlín, 2009, s. 12; MMR ČR, 2019).

Na začátku roku 2009 rozhodlo zastupitelstvo, na základě návrhu tehdejšího starosty, o přestavbě služebního bytu u MŠ na další třídu. Situace byla velmi nevyhovující, proto zastupitelé přistoupili k okamžitému řešení a zadali vypracování projektu. Ihned po dodání projektu proběhlo stavební řízení a po nabytí právní moci – 17. 9. 2009 se mohlo přistoupit k zahájení přestavby. Téměř souběžně totiž proběhlo i výběrové řízení na dodavatele stavby i s jeho nejruznějšími lhůtami. Proto bylo možno zahájit stavbu poměrně brzy. Na zasedání zastupitelstva dne 12. 10. 2009 byla předložena žádost na dotaci v rámci ROP NUTS II Střední Čechy na přestavbu MŠ, zastupitelé podání žádosti schválili. Projekt byl zahájen 1. 11. 2009 a trval po dobu jedenácti měsíců do 30. 09. 2010. Finanční náklady na realizaci činily celkově 3 327 982 Kč, tyto náklady byly hrazeny částečně z veřejných zdrojů ČR v částce 915 194 Kč a zbylá část byla financována z podpory ERDF v částce 2 412 788,40 Kč (Havlín, 2009, s. 12; MMR ČR, 2019).

Tento narychlo uskutečněný projekt lze po 8 letech i nadále považovat za stále přínosný, jelikož kapacita školky je podle slov starosty ještě stále dostačující. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 také zdůraznil, že dříve se zde bral ohled i na spádovost ostatních obcí, dnes se mateřská škola zaměřuje hlavně na veltruské děti. Toto zaměření má dva důvody. Prvním důvodem je vybudování nových mateřských škol v přilehlých obcích Zlosyň a Všestudy. Tímto se potřeba využívat naší školku dětmi z těchto obcí, výrazně snížila. Druhým důvodem je velký počet veltruských dětí. Otázkou však je, jestli bude kapacita dostačující i v následujících letech, poněvadž probíhá další celkem rozsáhlá výstavba rodinných domů ve východní části Veltrus a je pravděpodobné, že s rozrůstajícími se rodinami nově přistěhovalých obyvatel postupně kapacita opět nebude stačit.

3. Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích

Názor bývalého místostarosty na tento projekt je velmi výstižný, v rozhovoru v Příloze č. 12 uvedl: „*Projekt jako takový měl být pro obec přínosný, ale jeho realizace, počínaje výběrovým řízením a konče realizací přinesla pro město více starostí, než si takovýto projekt zaslouží.*“

Záměrem projektu byla revitalizace veřejné zeleně kolem hřbitova ve Veltrusích. V rámci projektu, který spadá pod Operační program Životní prostředí, se realizovalo

kácení, výsadba nových dřevin a založení nového trávníku. Projekt byl zahájen 14. 04. 2012 a ukončen 28. 10. 2012. Celková částka projektu byla 7 535 171 Kč z toho 2 260 552 Kč z veřejných zdrojů ČR a 5 274 619,00 z dotace z ERDF (MMR ČR, 2019).

Na internetu lze volně nahlédnout do předmětu veřejné zakázky, která se vztahuje k projektu revitalizace veřejné zeleně u hřbitova. Popis veřejné zakázky zahrnoval výsadbu zeleně v celkem třech lokalitách. První etapou byla lokalita přilehlá ke stávajícímu hřbitovu, kde se plánovalo vybudování parku a sportovně rekreační zóny. Druhou etapou byla lokalita podél Riegrovy ulice, kde se měla realizovat výsadba aleje stromů a třetí lokalita se nacházela podél protihlukové stěny, kde hlavně šlo o odclonění této stěny. V rámci projektu mělo být vysazeno celkem 361 stromů a 6521 keřů (Vhodné uveřejnění, 2012; MMR ČR, 2019). Na otázku, jak je možné, že veřejná zakázka byla zaměřena i na jiné oblasti a ne jenom na oblast kolem hřbitova, starosta odpověděl: *„80 až 90 % zakázky se určitě realizovalo u hřbitova. Dále myslím proběhla výsadba v ulici U Stadionu a pár stromů se vysadilo i v ulici Riegrova. Ale celkově to byla otázka pár desítek stromů, které byly vysázeny v jiných částech města.“* Hlavní výsadba zeleně proběhla v lokalitě u hřbitova, to starosta považuje za klíčové, a jestliže se vysadilo malé množství zeleně i na jiných místech, to nepovažuje za nesprávné.

V rozhovoru se starostou a zastupitelkou Veltrus viz Přílohy 11 a 13 došlo k vzájemné shodě v otázce údržby zeleně u hřbitova. Firma, jež měla péči o vytvořený park na starost, nedodržela smluvní podmínky a nezajistila následnou údržbu zeleně. Stromy a keře, které byly u hřbitova vysázeny, z velké části uhynuly. Zastupitelka obce Veltrusy se také domnívá, že na výsadbu zeleně měla být najata místní zahradnická firma, která by péči o zeleň zvládala lépe než firma z větší dálky. Zároveň by se místní firma musela také více snažit, aby si nepoškodila dobré jméno.

Nejen že firma nechala uhynout většinu zeleně, ale při následném prověřování zakázky finančním výborem byly nalezeny v realizaci projektu další nedostatky. Finanční výbor ověřoval podklady k projektu Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích zejména z pohledu možné reklamace navezeného povrchu. Dle vlastního zjištění je travnatý povrch plný kamenů, což podle vyjádření zástupců technických služeb činí velké problémy při sekání trávy, jelikož se ničí sekačky i ostatní použitý technický materiál. Finanční výbor následně doporučil zahájit jednání se společností HORA COMPANY, s. r. o. ohledně reklamace suchých stromů a stavu trávníkových ploch

(Veltrusy, 2015). Bývalý starosta obce, který byl do problematiky revitalizace zeleně u hřbitova zasvěcen, se bohužel k této problematice nevyjádřil.

K nezdaru celého projektu se připojily i problémy s výběrovým řízením na tento projekt, kvůli údajně netransparentnímu losování. Podle slov starosty byla městu následně vyměřena korekce ve výši 25 % celé dotace, což činí zhruba 1,3 mil. Kč. Starosta k výběrovému řízení blíže uvedl: *„dříve bylo možné využívat takzvaná losovací zařízení a ta obce pár let běžně využívaly. V roce 2012 si město najalo firmu, aby provedlo losování k tomuto projektu, toto losování mělo za úkol snížit počet uchazečů, ale jeden z uchazečů požádal o restartování losovacího zařízení, firma ale tuto žádost odmítla s tím, že by přístroj musela odvést na nějakou metriku či ověřování a pokračovala dále v losování. Následně byla firma Allowance, s. r. o. napadena finančním úřadem a úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, že postupovala nesprávně. (...) S touto firmou řeší spory i jiné obce, kde šlo o dotace v rádech desetimilionů korun.“*

Obec momentálně požaduje úhradu škody, kterou obci způsobila firma Allowance, s. r. o. Soud dal obci za pravdu, že na toto odškodnění má nárok, ale jednání ještě nejsou u konce. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 také objasnil původ jednotlivých korekcí. První korekci uděluje finanční ředitelství za finanční úřad, tato korekce je vyšší a v tomto případě se jednalo o již zmíněnou korekci 1,3 mil. Kč. Druhá korekce je nižší a tu uděluje úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), zde šlo o částku 75 000 Kč (Mělnický deník, 2015).

4. Snížení prašnosti ve městě Veltrusy

O pořízení stroje na snížení prašnosti se diskutovalo již na zasedání zastupitelstva dne 12. 09. 2011, avšak k realizaci došlo až o 2 roky později (Havlín, 2011, s. 5).

Bývalý místostarosta projekt popsal v rozhovoru v Příloze č. 12. Jednalo se o jednoduchý projekt v rámci Operačního programu Životní prostředí, jehož výstupem bylo dodání motorického zametače. Tento stroj městu umožní pravidelně čistit komunikace, na kterých je v důsledku velkého dopravního provozu největší prašnost. Návazně na to město očekává, že dojde ke snížení prašnosti a tím ke zlepšení životního prostředí v obci. Dále z téhož rozhovoru vyplynulo, že pořízení komunálního čistícího stroje – Egholm 2250 přineslo více provozních nákladů na údržbu, než byl jeho metací výkon na ulici. Z pohledu vedení města bylo vidět, že stroj vyjíždí a pracuje, avšak řešení častých poruch a nefunkčnosti stroje snižuje efektivitu tohoto projektu. O problému poruchovosti stroje hovořil i starosta obce, viz Příloha č. 11.

Tento projekt na druhou stranu lze považovat za úspěšný a přínosný pro obec, účel projektu je naplňován a životnímu prostředí v obci je napomáháno. Stojí ale za zamyšlení, zda byl zvolen vhodný stroj a zdali bylo výběru věnována dostatečná péče a čas. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 uvedl, že nemá bližší informace o tomto projektu a neví, jestli vůbec bylo vyhlášeno výběrové řízení. Pouze naznačil, že výběrem dodavatelů se zabývalo tehdejší vedení města a pozastavil se nad tím, že vedení nepřizvalo k rozhodování vedoucího technických služeb, který dané problematice rozumí a mohl by přispět svými zkušenostmi při výběru kvalitního stroje. Zastupitelka v rozhovoru v Příloze č. 13 doplnila další informace k veřejné zakázce. Výběrové řízení provedeno bylo, ale samozřejmě vyhrál dodavatel s nejnižší cenou. Na tomto projektu se podle zastupitelky potvrzuje to, že soutěžení na nejnižší cenu, není vždy nejvhodnější. Nízká cena často jde na úkor kvality. Zpětně lze hodnotit, že nejlevnější dodavatel nakonec mohl být i tím nejdražším, protože náklady spojené s opravami byly a jsou vysoké. Mělo by se tedy vybírat i na základě kvality a ne jen ceny, pak by obec ušetřila čas spojený s řešením problémů se strojem a i obecní finance.

Tento projekt získal finanční podporu z FS v částce 1 470 500 Kč a zbytek byl hrazen z veřejných zdrojů ČR. Celková částka činila 1 730 000 Kč. Projekt by započat 08. 07. 2013 a ukončen 09. 09. 2013 (MMR ČR, 2019).

5. Dopravní zklidnění centra města Veltrusy

„Obsahem projektu byla kompletní rekonstrukce komunikací a chodníků v ulicích Fr. Šafaříka, Komenského, Maršála Rybalka a náměstí Antonína Dvořáka ve Veltrusích. Současně s rekonstrukcí došlo u řešených komunikací ke stavebním úpravám několika křižovatek a náměstí za účelem zvýšení bezpečnosti dopravy v severní části města Veltrusy. Hlavním záměrem projektu bylo zklidnit dopravu v severní části města v návaznosti na očekávané oživení turistického ruchu zámku Veltrusy. Vlastní realizace projektu byla spolufinancována z ROP NUTS II Střední Čechy“ (Kyselý, 2014, s. 3). Jak je již uvedeno v kapitole 4.3.1, tento projekt získal nejvyšší podporu ze všech realizovaných projektů ve Veltrusích. Alokovaná částka byla ve výši 14 435 097 Kč a celková cena projektu činila 20 573 992 Kč. Přestavba náměstí a přilehlých ulic byla všeobecně vnímána jako velký zásah do chodu obce, zejména do její dopravní obslužnosti. Rekonstrukce severní části města započala 14. 04. 2014 a skončila dne 22. 07. 2014 (MMR ČR, 2019).

Místostarosta v rozhovoru v Příloze č. 12 uvedl, že projekt dopravního zklidnění centra města byl obci přiznán jako synergický k projektu Schola naturalis. Studie tohoto

projektu byla prvně představena veřejnosti již v roce 2008, ale z důvodů řešení řady problému, které byly s projektem svázány, došlo k realizaci až o pět let později. Z pohledu bývalého místostarosty projekt dostal svému zadání a došlo tak k plánovanému zklidnění dopravy v severní části obce. Obdobně se k projektu vyjádřil i současný starosta, ten v rozhovoru v Příloze č. 11 zmínil, že ačkoli byl jedním z mála kritiků dané podoby zrekonstruovaného náměstí a přilehlých komunikací, shledává tuto realizaci, z pohledu zklidnění v severní části obce, za úspěšnou. Dodal však, že se mu nelíbí urbanistické řešení veřejného prostoru, které mělo být hezčí, pro obec reprezentativnější a více pro lidi. Tento prostor by měl mít více charakter klasického náměstí a nebyť pouhým místem pro autobusové zastávky. Současná podoba náměstí byla svázána, podle slov starosty, přesným zadáním zklidnění dopravy, která podléhala požadavkům dopravního inspektorátu na Mělníku. Toto řešení náměstí má však negativní dopad na celkovou koncepci dopravy. Především protisměrné řešení kruhového objezdu okolo autobusového ostrůvku, má za následek křížení směrů jízdních pruhů.

Zastupitelka obce Veltrusy byla v otázce tohoto projektu výrazně kritičtější. V rozhovoru v Příloze č. 13 uvedla: *„Aktuální podoba veltruského náměstí je opravdu žalostná. Pokud se architekt snažil v projektu o zklidnění centra města, tak myslím, že se mu to rozhodně nevydařilo. Jestliže byla snaha o zklidnění, neměl se vytvářet aktuální ostrůvek pro autobusy s obráceným kruhovým objezdem, který byl jediným řešením, při současně situovaných autobusových zastávkách. Náměstí je v mnoha místech nepřehledné a tato místa se stávají nebezpečnými.“* Uvedla i další problémy, jež jsou spojeny s nově vybudovaným náměstím. *„Dalším problémem je s umístěním tabákového stánku, který zůstal na původním místě, ale přístup k němu nebyl v projektu zohledněn. Děti tak přebíhají vozovku, aby si koupily něco dobrého, a hrozí tam nebezpečí úrazu.“* Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 zmínil, že obec se snaží zlepšit plynulost dopravy na náměstí Antonína Dvořáka. V současné době jsou již zadány dva projekty, které by situaci měly zlepšit. Uvažuje se také o umístění přechodů a míst vhodných pro přecházení, která budou spojovat Alešovu ulici s náměstím Antonína Dvořáka. Dále také dojde k realizaci přechodů v ulici Třebízského a v ulici Seifertova.

Zastupitelka a předsedkyně výboru pro rozvoj města v rozhovoru v Příloze č. 13 nastínila, jak by si představovala ideální podobu náměstí Antonína Dvořáka. *„Podle mého názoru, se mělo náměstí zachovat v původním duchu a jen ho zrekonstruovat, přidat přechody a měřící radary, případně nainstalovat zpomalovací prahy.“* Prostor náměstí

by byl více bezpečný, přehledný, přívětivý a méně náročný na údržbu, v důsledku vybudovaného velkého množství malých travnatých ploch a záhonů. Hlavně by se zachovalo velké množství parkovacích míst, která v současnosti na náměstí chybí. Starosta ohledně této problematiky v rozhovoru v Příloze č. 11 uvedl, že se uvažuje o vytvoření parkovacích míst v ulici pod náměstím Antonína Dvořáka, kde se nachází soukromé pozemky, které jsou v záplavové zóně, a tudíž na nich nelze stavět. Město má v plánu zmíněné pozemky odkoupit a využívat tyto prostory pro parkování a pro případné setkávání občanů, či konání trhů. *„Klíčové však je, jak budou dále pokračovat jednání s vlastníky pozemků. Ti totiž o odprodej parcel momentálně nestojí. Problém s parkováním tedy opravdu je a zároveň se očekává velký nárůst turistů následkem znovuotevření hlavní budovy zámku ve veltruském praku. Takže je nutné tuto problematiku řešit“* viz Příloha č. 11.

6. Svážíme bioodpad z města Veltrusy

Veltrusy jsou typické svým rezidenčním charakterem, výrazně tedy převládá zástavba rodinných domů. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 sdělil, že ve Veltrusích je 90 % občanů, kteří mají zahrady, a tento fakt s sebou přináší problematiku velkého množství zahradního odpadu a nutnost řešení jeho odstranění nebo případného využití. Mimo to samo město provádí profesionální údržbu zeleně, kdy je produkováno největší množství bioodpadu z prořezávek a sečení trávy ve městě. Na území města se ročně vyprodukuje přes 67 tun biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO). Tato produkce se může stát velice prospěšnou, poněvadž obec má možnost získanou biomasu svážet do kompostárny v blízké obci Dolínka vzdálené 7,8 km od Veltrus. Vytvořený kompost následně bude vpravován do půdy na obecních pozemcích (MMR ČR, 2019).

Starosta dále v rozhovoru uvedl, že v rámci tohoto projektu se pořídilo 70 kompostérů pro občany, jedno svozové vozidlo typu multikáry a 4 kontejnery. Obec byla obezřetná při určování množství kompostérů, protože občané mají často vlastní otevřené komposty a jak se následně ukázalo, tyto nově pořízené, uzavřené kompostéry nefungují tak dobře, jako komposty klasické, otevřené. Starosta následně vyhodnotil, že zájem o kompostéry nebyl tak vysoký jako v jiných obcích, kde pravděpodobně nemají tak rozsáhlé zahrady a proto nemohou mít vlastní komposty. Reakce občanů tedy byla vcelku vlažná, ale všechny pořízené kompostéry se nakonec udaly. Starosta dále komentoval, že občané se spíše následně doptávali, protože kompostéry viděli u svých

sousedů a hned je chtěli také. Velmi dobře se podle starosty ujala nová služba spočívající v rozmístění kontejnerů na bioodpad v ulicích. Lidé mají možnost zdarma do těchto kontejnerů odložit odpad ze svých zahrad. Naplněné kontejnery jsou pravidelně sváženy pomocí nového nákladního automobilu s kontejnerovým nosičem. Starosta o této službě dále řekl: „*Lidé si na to velmi rychle zvykli, že každou středu odpoledne je možné svážet bioodpad do městem poskytnutých kontejnerů, které se pak vyprazdňují v kompostárně v blízké obci Dolíněk.*“ Obec určila 4 až 5 míst, kde jsou kontejnery každou středu umístěny, plus je možné domluvit umístění kontejneru na požádání, což občané také dost často využívají.

Díky tomuto projektu došlo ke zvýšení separace BRKO z 5 tun na 67 tun ročně, dále v obci vznikla nová služba pro občany, která má velké ohlasy a těší se vysoké oblibě. Projekt je jednoznačným přínosem pro obec, jde o užitečnou a životnímu prostředí prospěšnou činnost. Na druhou stranu s těmito klady je projekt spojován i s novými provozními náklady a povinnostmi pro obec ve formě správy nového majetku a pravidelného řízení svozu bioodpadu, jak zdůraznil starosta v rozhovoru v Příloze č. 11. Výše uvedené předměty byly pořízeny za podpory Operačního programu Životní prostředí. Projekt probíhal od 21. 08. 2015 do 14. 10. 2015 a získal finanční podporu z FS ve výši 2 393 650 Kč, zbylá část byla hrazena z veřejných zdrojů ČR v částce 422 408 Kč (MMR ČR, 2019).

7. Obnova lipové aleje v ul. Maršála Rybalka ve Veltrusích

Při bouři v polovině léta roku 2015 v ulici Maršála Rybalka došlo k praskání stromů a padání velkých větví. S ohledem na bezpečnost nejen motoristů ale i chodců došlo k zmapování a posouzení aktuálního stavu okolních stromů. Ukázalo se, že je nutné neprodleně odstranit dalších 8 lipových stromů. Na přelomu srpna a září téhož roku se začalo s postupným kácením stromů. Bohužel bylo dále konstatováno, že se postupně vykácí celá alej až do navazující Nerudovy ulice (Bělková, 2018, s. 6; MMR ČR, 2019).

Zánik této aleje přivedl vedení obce k návrhu projektu obnovy lipové aleje, který má za cíl znovu vdechnout ulici Maršála Rybalka původní podobu, kterou ulice měla celé minulé staletí. Tento projekt starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 ohodnotil jako poměrně unikátní. Nakonec nedošlo k plánovanému pokácení celé aleje, ale jenom její části, jelikož v těchto stromech žije ohrožený druh brouků Páchníků. Město se po poradě s odborníky rozhodlo zachovat některé lípy a udržet zde tyto vzácné brouky. Starosta zdůraznil, že při výsadbě nové aleje se běžně vykácí všechny staré stromy a odborníci tedy ocenili

rozhodnutí města staré lípy ponechat. Následně došlo k odbornému ošetření stromů, k jejich prokácení a zasazení nových 23 lip. Starosta v rozhovoru také zmínil problematiku bezpečnosti této ulice. *„Samozřejmě padla i myšlenka jestli toto rozhodnutí je správné. Protože v současné době je v této ulici klíčová hlavně bezpečnost chodců, cyklistů i řidičů automobilů. (...) Přišlo nám tedy riskantní ponechat tyto staré stromy, avšak odborníci z agentury ochrany přírody a krajiny nás přesvědčili, že by zachování starých lip bylo dobré a že i za těchto podmínek lze dotaci získat.“* Starosta dále hovořil o problému spojeném s dobou udržitelnosti tohoto projektu. Doba udržitelnosti je v tomto případě 10 let a není jisté, zda staré lípy takovou dobu ještě vydrží. Kdyby například došlo k dalším nebezpečným situacím v této ulici, obec by musela lidi ohrožující stromy pokácet. Následně by se toto jednání muselo obhájit u příslušných orgánů, proč k tomuto zásahu došlo v době udržitelnosti.

Bývalý místostarosta tento projekt krátce ohodnotil v rozhovoru v Příloze č. 12. *„Jeho kladný přínos si uvědomuji kdykoliv danou částí ulice procházím nebo projíždím.“* Jde tedy hlavně o estetickou záležitost zkvalitnění obecního prostředí. Projekt podpořený v rámci Operačního programu Životní prostředí zahrnoval ošetření stromů, výsadbu nových stromů v aleji a založení trávníku. Projekt byl zaházen dne 16. 10. 2017 a výsadba proběhla ještě tentýž rok. Plánované ukončení projektu bylo stanoveno na 30. 09. 2021, avšak jak již bylo uvedeno výše, tento projekt lze považovat za uzavřený. Obnova aleje vyšla obec celkem na 347 062 Kč, z toho 80 % bylo dotováno z ERDF.

8. Moderní a otevřený úřad Veltrusy

Záměrem projektu – Moderní a otevřený úřad Veltrusy je zvýšit akceschopnost a efektivitu městského úřadu, v oblasti strategického plánování a operativního řízení. *„Dílčími cíli projektu jsou pak konkrétní aktivity vedoucí ke zvýšení využívání kapacit úřadu. Jedná se především o zvýšení kompetencí pracovníků a vybudování zázemí pro projektové a procesní řízení, vedení a řízení lidí cestou zlepšení interní komunikace, zvyšování kvality procesů a vytvoření významných strategických dokumentů“* (MMR ČR, 2019). Mezi hlavní činnosti projektu patří: vzdělávání samosprávy města a zaměstnanců MÚ v oblasti public speaking, SWOT analýza rozvojového potenciálu města a také moderování setkání s občany. V této aktivitě obec usilovala hlavně o zapojení veřejnosti do plánování a chtěla tímto způsobem zajistit informace od samotných občanů. Veřejnost se tak stala součástí projektu v rámci několika moderovaných schůzek, kde se občané mohli aktivně podílet na rozhodování. Dalšími činnostmi jsou např. tvorba

komunikačního plánu a plánu rizik a také tvorba strategických dokumentů. Konkrétně se jedná o tyto studie proveditelnosti: strategie nakládání s majetkem města, výstavba sběrného dvora, výstavba multifunkčního centra, rekonstrukce hlavní třídy, tvorba územního plánu, aktualizace strategického rozvojového plánu města, studie potřebnosti a rozsahu sociálních služeb a také studie revitalizace veřejné zeleně (Veltrusy, 2017).

Zastupitelstvo města schválilo realizaci projektu „Moderní a otevřený úřad Veltrusy“ dne 14. 12. 2016 v rámci Operačního programu Zaměstnanost, financovaného za podpory Evropského sociálního fondu ve výši 85 % uznatelných nákladů. Finální žádost má rozpočet ve výši 4 383 294 Kč, financování projektu z ESF činí 3 725 799 Kč, dále 10 % bylo hrazeno ze státního rozpočtu a 5 % hradil sám žadatel. Délka trvání projektu byla stanovena na 24 měsíců konkrétně od 01. 03. 2017 do 28. 02. 2019 (Bělková, 2017, s. 4). Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 však uvedl, že obec žádá o prodloužení z důvodu pozdržení některých dílčích projektů. Ještě nedošlo např. k realizaci zaškolení zastupitelů a nebyl dokončen územní plán obce a personální audit na městském úřadě. Jedním z klíčových problémů je i odchod manažera projektu, bývalého místostarosty ing. Jaroslava Morávka, k čemuž došlo následkem voleb na podzim roku 2018.

Zásadní problém však nastal v souvislosti s tvorbou územního plánu. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 řekl: *„územní plán je hodně nevyzpytatelná věc, v tom kdy bude hotov. Probíhají společná jednání, veřejná projednávání (první, druhé), následná odvolání, také přicházejí nové požadavky dotčených orgánů a tím vším se tvorba územního plánu prodlužuje. Takže odhadnout jak dlouho bude tato tvorba územního plánu trvat, je velmi obtížné. My jsme to odhadli, že za dva roky bychom to mohli mít, ale už vidíme, že ne.“* Obec se tedy snaží o prodloužení projektu, buď dojde k prodloužení a projekt nebude pozměněn, nebo může dojít k redukci projektu. Následně by ale obec musela tvorbu územního plánu dofinancovat z vlastních peněz, poněvadž územní plán je nutné mít zpracovaný. Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 také zhodnotil, jak přínosný tento projekt pro obec může být. Hodnotit projekt jako celek je podle starosty zatím předběžné, ale u některých projektů jsou přínosy zřejmé. Například se výrazně pokročilo v tvorbě územního plánu, dále byly zpracovány studie týkající se odpadního hospodářství, došlo k podrobnému zmapování zeleně v obci a dokončuje se personální audit na městském úřadě. Jeho provedením se zjistí, zda bude nutné posílit počet zaměstnanců, a to je pro fungování městského úřadu klíčové. Bývalý místostarosta v rozhovoru v Příloze č. 12 uvedl: *„Již zrealizované části, kterými jsou především zpracované studie pro další*

rozhodování zastupitelů a způsob realizace sebehodnocení činnosti úřadu, jsou jednoznačně přínosné. Předpokládám, že i realizace třetí komplexní části, řízení lidských zdrojů a personální procesy, se prokáže jako přínosná.“

4.3.3 Zhodnocení projektů

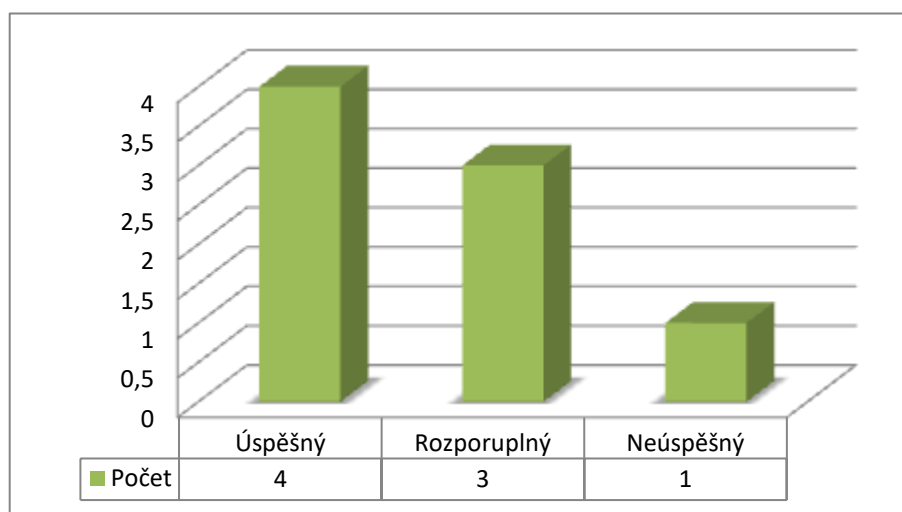
V předešlé kapitole 4.3.2 byla provedena podrobná analýza jednotlivých projektů, na základě které je možné tyto projekty dále hodnotit. Hodnocení se zaměří na průběh realizace projektů, dále na přínosy, které projekty obci přinesly, a také jestli jsou projekty spojovány s nějakými nedostatky či neúspěchy.

U projektu Typový projekt – CzechPOINT – kontaktní místo (Upgrade) nebyly shledány žádné problémy ani nedostatky, naopak jsou zřejmá samá pozitiva, umístění CzechPOINTU v obci přibližuje veřejnou správu blíže občanům a tím šetří jejich čas. Projekt Stavební úpravy mateřské školky Veltrusy lze považovat za druhou bezproblémovou realizaci. Realizace projektu byla rychlá, úspěšná a bezproblémová. Navýšená kapacita mateřské školy dodnes postačuje aktuálním potřebám. Za pravý opak lze považovat projekt Revitalizace zeleně u hřbitova ve Veltrusích, kde došlo k několika selháním ze strany dodavatelů a tím byl projekt odkázán k absolutnímu nezdaru. Firma realizující projekt navezla na dané místo nekvalitní zeminu a nechala uschnout většinu vysázených dřevin. Další firma mající na starost výběrové řízení na tento projekt pochybila a způsobila městu škodu v řádu milionu korun. Dodnes se řeší spory ohledně tohoto nešťastného projektu. Čtvrtý projekt Snížení prašnosti ve městě Veltrusy sice přináší čistší silnice a méně prachu, tyto přínosy jsou však sráženy přítomností zásadního negativa, jímž je opakovaná poruchovost stroje a s ní spojené vysoké náklady na opravy. Projekt Dopravní zklidnění centra města Veltrusy se také řadí mezi nejednoznačné realizace. Samotná realizace proběhla v pořádku a nebyly ani žádné problémy s dodavateli. Otázkou však je, zda bylo náměstí Antonína Dvořáka naprojektováno podle nejlepšího vědomí a svědomí autora nebo zdali architekt nebyl příliš svazován požadavky z vyšších institucí, které na projekt dohlížely. Výsledek tohoto projektu tedy není zcela pozitivní, došlo ke zklidnění dopravy, ale následkem je to, že se z náměstí stalo prakticky pouze místo pro zastávky, což je smutné. Náměstí se obecně vždy považovala za srdce celé obce a za místo setkávání a ve Veltrusích tomu tak bohužel není. Mimo to se náměstí stalo matoucím pro řidiče, což je způsobeno opačným směrem jízdy po kruhovém náměstí. Následný projekt Svážíme bioodpad z města Veltrusy lze také považovat za zcela úspěšný.

Realizace proběhla bez komplikací, žádné nedostatky shledány nebyly a přínosů je hned několik. Zaprvé byly udány všechny nakoupené kompostéry, zadruhé se velmi dobře ujala služba svážení bioodpadu a zatřetí obec má možnost užívat následně vytvořený kompost pro své účely. Projekt Obnova lipové aleje v ulici Maršála Rybalka je také zcela bez výhrad. Realizace proběhla úspěšně, alej byla obnovena a zároveň se podařilo zachovat několik stromů z důvodu udržení chráněného druhu brouka Páchníka. Posledním projektem, který stále probíhá, je projekt Moderní a otevřený úřad Veltrusy. Tento projekt je jistě přínosný, hlavně díky vytvořeným strategickým dokumentům, které jsou důležité pro budoucí rozvoj obce, jeho údržbu a správu. Nastal však problém s původní stanovenou délkou projektu, která nestačí a obec musí žádat o prodloužení celé akce. Není tedy jisté, zda bude této žádosti vyhověno a zda bude realizace dokončena podle původního plánu.

V celku lze tedy říci, že 100% úspěšné byly pouze čtyři projekty. Jeden projekt se absolutně nezdařil a zbylé projekty mají své plusy a mínusy. Nelze tedy o nich říci, že jsou zcela bez potíží či bez výhrad. Jednoduché grafické zhodnocení je možné vidět na Obrázku 8, podrobnější pak v Příloze č. 14.

Obrázek 8: Graf úspěšnosti projektů



Zdroj: Vlastní zpracování

4.3.4 Možnosti dalšího rozvoje

Starosta v rozhovoru v Příloze č. 11 naznačil, že obec se již delší dobu zamýšlí nad řadou velmi důležitých projektů, které se musí v nejbližších letech realizovat. Dokonce se i počítá s opětovným využitím financí z fondů EU a to hlavně u projektů, které se pohybují řádově v mil. Kč nebo až v desítkách mil. Kč. Jako nejaktuálnější řešené projekty starosta uvedl – přístavbu ZŠ, stavbu lékařských ordinací, rekonstrukci

komunikací a chodníků např. ulice Palackého, Šafaříkova, Josefa Dvořáka nebo Žižkova. Dále je nutné vyřešit rekonstrukci budovy městského úřadu včetně jeho bezbariérovosti, rekonstrukci domu služeb na komunitní centrum a možné pořízení Ferdinandovy vily na náměstí Antonína Dvořáka. V tomto objektu by mohl vzniknout prostor pro posílení poskytovaných služeb v této části obce, případně doplnění služeb, které Veltrusy zcela postrádají. Bývalý místostarosta a koordinátor stavebního projektu – Schola naturalis uvedl jako nejdůležitější projekty výstavbu nových ordinací a rekonstrukci ZŠ. Mimo to také vyjádřil obavy nad nedostatečnou kapacitou parkovišť v katastrálním území obce. Národní památkový ústav již řadu let upíná všechny své síly na znovuotevření hlavní budovy zámku Veltrusy. Jakmile dojde k otevření této budovy, která byla spoustu let uzavřená, nastane podle bývalého místostarosty velmi dramatický nárůst návštěvníků. Nárůst bude nejvíce znatelný hlavně u víkendové automobilové dopravy, která s sebou přinese vyšší požadavky na parkování v katastru obce. Řešení tohoto problému bývalý místostarosta vnímá jako jeden z klíčových projektů, který je třeba připravovat a realizovat.

Bývalý místostarosta však v rozhovoru v Příloze č. 12 zdůraznil, že to, jaké projekty se uskuteční s podporou z fondů EU, není tak otázkou výběru z možných projektů, ale spíše jak provést výběr z aktuálních dotačních titulů. V řadě druhé, nikoliv však důležitosti, je třeba vzít v potaz strategické dokumenty města, které jsou schváleny zastupiteli a udávají směr v možnostech výběru. Konečně ve vazbě na tyto dva body je třeba shody v názoru u zastupitelů jak stanovit priority. Na druhou stranu může jít město i cestou projektů mimo dotace EU, např. připravovaná výstavba nových ordinací. Stejně tak je třeba mít na paměti, že projekty značně finančně náročné bez dotace, ať již půjde o dotace EU či v rámci rozpočtu ČR, nelze zvládnout bez významného dopadu na chod města.

Starosta obce Veltrusy na závěr rozhovoru v Příloze č. 11 vyjádřil subjektivní názor na systém dotací z fondů EU. *„Bylo by dobré, kdyby se dotace EU a státní dotace více doplňovaly. Tedy že by státní dotace doplňovaly ty evropské. Dotace EU jsou málo dělané na míru pro opravdové potřeby obcí. Každá obec má svůj strategický plán a územní plán a chceme naplňovat plánovaný rozvoj obce. Dotace by měly být v kontextu těch opravdových potřeb a ne uměle vytvářené. Ted' to díky tomu vypadá spíš tak, že město se pokusí něco vymyslet na danou dotaci a čeká pak, jestli to vyjde. A to nemá cenu. Město potřebuje udělat konkrétní ulice, školu. Náměstí chce mít pro lidi a ne pro autobusy. Samo město má své myšlenky a jen na to potřebuje peníze. Takže dotace jsou často*

vnímány jako negativní, v tom smyslu, že se ve výsledku neudělá přesně to, co město potřebuje, ale to co vyžaduje dotace. Lepší by bylo, kdyby si o hospodaření peněz na vybrané projekty rozhodovalo město samo, tedy zastupitelé města, kteří nejlépe vědí, co občané města potřebují. A aby o tom nerozhodovali lidé někde v Evropě v kanceláři. To je nastíněno jen tak zjednodušeně, ale v principu to tak podle mně funguje. “

Starosta v rozhovoru také poznamenal, že projektové záměry jsou často sepisovány vedením obce, tedy starostou nebo místostarostou obce. Avšak bez poradní firmy či poradce na IČO by byl proces získání dotace velmi obtížný a hlavně časově náročný. Ovšem i tyto firmy se musí vybírat s rozmyslem, aby se předešlo problémům, které nastaly např. u projektu Revitalizace zeleně u hřbitova či Snížení prašnosti ve městě Veltrusy.

5 Závěr

Bakalářská práce byla rozčleněna do šesti klíčových částí. Jednotlivé části se zabývaly definicí regionálního rozvoje, fungováním regionální politiky EU, jejích nástrojů a cílů, změnami, které v jednotlivých programovacích obdobích nastaly. Dále se věnovaly charakteristice sledované obce Veltrusy, demografii obce, regionální politice EU v obci, tedy jednotlivým dílčím projektům, které byly realizovány nebo jsou realizovány a také dalším možnostem čerpání z evropských prostředků.

Hlavním úkolem této bakalářské práce bylo popsat funkci regionální politiky EU, její vývoj, cíle a principy, ale rovněž analyzovat a vyhodnotit jak regionální politika EU ovlivnila a ovlivňuje rozvoj obce Veltrusy, zhodnotit nedostatky a slabiny obce a navrhnout další možnosti využití finančních zdrojů z prostředků Evropské unie.

Teoretická část byla zaměřena na regionální politiku EU, jejíž uplatňování napomáhá k vyváženému hospodářskému rozvoji, snižování disparit mezi regiony a dosažení hospodářské a sociální soudržnosti. Regionální politika se řadí mezi nejvýznamnější aktivity Evropské unie.

V počátku bylo pro regionální politiku charakteristické obzvlášť individuální přístup jednotlivých států. Jelikož mezi zakládajícími státy nebyly moc výrazné rozdíly, spíše se jednalo o vnitřní regionální disparity a nebyla tudíž vyžadována jednotná regionální politika. Tato skutečnost se však postupně měnila, následkem rozpínání společenství o další státy a to vedlo k prohloubení diference mezi členskými zeměmi, ale zejména mezi jednotlivými regiony. Postupně docházelo, v průběhu jednolitých programovacích období, k reformám, které vedly ke změnám prioritních cílů a nástrojů regionální politiky.

K uskutečnění regionální politiky EU jsou vytvářeny programové dokumenty, které definují cíle, nástroje a rozpočet jednotlivých programovacích období. Těchto cílů je dosahováno ve shodě se strategickými dokumenty, jejichž prostřednictvím si všechny členské země utvoří vlastní strategii, podle které jsou vytvořeny dílčí operační programy pro určité oblasti podpory. Dosud bylo uskutečněno šest programovacích období a aktuálně probíhá sedmé programovací období 2014 – 2020.

Praktická část byla zaměřena na charakteristiku obce Veltrusy z pohledu historického, kde bylo důležité zdůraznit významnou roli existence Státního zámku Veltrusy a rozlehlého anglického parku, jejichž přítomnost má podstatný vliv zaprvé na nárůst obyvatel z hlediska ideálního prostředí k žití a zadruhé na nárůst zájmu turistů

z důvodu probíhající revitalizace těchto památek. V závislosti na obnově parku a Státního zámku Veltrusy byl realizován i jeden z projektů Dopravní zklidnění centra města Veltrusy. Dále byla práce zaměřena na specifikaci demografie a hlavně na rozbor osmi projektů, které byly spolufinancovány z evropských zdrojů. Pomocí rozhovorů s klíčovými aktéry a realizátory rozvojových projektů města Veltrusy byl proveden primární sběr dat, který posloužil při bližší specifikaci přínosů a nedostatků, s kterými jsou dílčí projekty spojovány, také posloužil při analyzování a hodnocení nedostatků v obci a pomohl tak určit možnosti dalšího směřování rozvoje obce Veltrusy.

U poloviny projektů se prokázal jednoznačný přínos pro obec bez žádných zásadních výhrad a nedostatků. Šlo o projekty Typový projekt – CzechPOINT – Kontaktní místo (Upgrade), Stavební úpravy – mateřská školka Veltrusy, Svážíme bioodpad z města Veltrusy a také Obnova lipové aleje v ulici Maršála Rybalka ve Veltrusích. Jako rozporuplné se prokázaly projekty Snížení prašnosti ve městě Veltrusy, Dopravní zklidnění centra města Veltrusy a Moderní a otevřený úřad. Tyto projekty jsou na jedné straně přínosem, na druhé straně jsou spojovány s problémy při realizaci nebo s nesprávným řešením projektu či nesprávným výběrem dodavatele. Za absolutní neúspěch lze považovat projekt Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích, který je spojován s mnoha žalobami, korekcemi a stížnostmi a navíc s neodpovídající úrovní realizace je přínos pro obec téměř nulový.

V rámci dalších možností rozvoje obce byly vyzdviženy nejzásadnější problémy v obci, těmi je zhoršující se stav místních komunikací, nedostatečná kapacita základní školy a havarijní stav domu lékařů. Mezi další možné projekty patří rekonstrukce budovy městského úřadu a domu služeb, pořízení Ferdinandovy vily a rozšíření parkovacích ploch na území obce. Většina těchto projektů bude mnohonásobně převyšovat finanční kapacity obce, a proto bude muset obec spoléhat na opětovnou pomoc ze strany EU, což je závislé na úspěšnosti podané žádosti o dotaci. Samotné získání dotace však není zárukou kvalitní realizace projektu, té lze dosáhnout díky dodržení pravidel v rámci dotace, kvalitním výběrem dodavatele a nepřetržitou kontrolou nad realizací projektu.

6 Seznam použitých zdrojů

6.1 Knižní publikace

- (1) **EUROSTAT. 2007.** *Regions in the European Union: Nomenclature of territorial units for statistic NUTS 2006 /EU-27.* Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 156 s. ISBN 978-92-79-04756-5.
- (2) **HUDEČKOVÁ, Helena, LOŠŤÁK, Michal, ŠEVČÍKOVÁ, Adéla. 2015.** *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova.* Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. Provozně ekonomická fakulta. 193 s. ISBN 978-80-213-1413-9.
- (3) **MAREK, Dan, KANTOR, Tomáš. 2009.** *Příprava a řízení strukturálních fondů Evropské unie.* Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal. 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.
- (4) **MICHELFEIT, Dušan, KRATOCHVÍL, Alexander, HESSOVÁ, Jana. 2015.** *Kronika Schola naturalis: Projekt revitalizace zámku Veltrusy a centrum Evropské úmluvy o krajině.* Praha: Nová tiskárna Pelhřimov, spol. s. r. o. 138 s. ISBN 978-80-7415-110-1.
- (5) **Česká republika. Ministerstvo pro místní rozvoj. 2008.** *Abeceda fondů Evropské unie 2007 – 2013.* Praha: Česká republika. Ministerstvo pro místní rozvoj. 28 s. ISBN 978-80-254-0319-8 (brož.). Dostupné také z: <<http://www.strukturalni-fondy.cz>>.
- (6) **Česká republika. Ministerstvo pro místní rozvoj. 2015.** *Abeceda fondů EU 2014 – 2020.* Praha: Česká republika. Ministerstvo pro místní rozvoj. 39 s. ISBN 978-80-7538-013-5 (brož.). Dostupné také z: <<https://www.mmr.cz>>.
- (7) **PEKOVÁ, Jitka. 2008.** *Veřejné finance – úvod do problematiky.* Praha: ASPI, a. s. 580 s. ISBN 978-80-7357-358-4.
- (8) **PILEČEK, Jan a kol. 2011.** *Regionální politika, územní disparity a dopady hospodářské krize v České republice.* Praha: ÚRS PRAHA, a. s. 215 s. ISBN 978-80-7369-383-1.
- (9) **STEJSKAL, Jan, KOVÁRNÍK, Jaroslav. 2009.** *Regionální politika a její nástroje.* Praha: Portál, s.r.o. 216 s. ISBN 978-80-7367-588-2 (brož.).
- (10) **ŠPECINGER, Otakar. 2003.** *Veltrusy: Perla dolního povltaví.* Praha: Tiskárna Libertas, a. s. 127 s. ISBN 80-239-0736-0 (brož.).
- (11) **TOTH, Petr a kol. 2014.** *Ekonomické aktivity obcí a měst.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o. 127 s. ISBN 978-80-7380-491-6 (brož.).
- (12) **VILAMOVÁ, Šárka. 2004.** *Jak získat finanční zdroje Evropské unie.* Praha: GRADA Publishing, a.s. 196 s. ISBN 80-247-0828-0 (brož.).

- (13) **WOKOUN, René a kol. 2008.** *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování.* Praha: Linde Praha, a.s. - Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka. 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0 (brož.).
- (14) **WOKOUN, René a kol. 2011.** *Základy regionálních věd a veřejné správy.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. 474 s. ISBN 978-80-7380-304-9.

6.2 Periodické publikace

- (1) **BĚLKOVÁ, Barbora. 2017.** Střípky ze zasedání zastupitelstva: Moderní a otevřený úřad Veltrusy. *Veltruské listy.* Veltrusy: MěÚ Veltrusy. **19(1)**, 4. Dostupné také z: <<https://www.veltrusy.cz>>.
- (2) **BĚLKOVÁ, Barbora. 2018.** Střípky ze zasedání zastupitelstva: Vymáhání škody po firmě Allowance. *Veltruské listy.* Veltrusy: MěÚ Veltrusy. **20(3)**, 6. Dostupné také z: <<https://www.veltrusy.cz>>.
- (3) **HAVLÍN, Bronislav. 2009.** INFO k přestavbě MŠ. *Veltruské listy.* Veltrusy: MěÚ Veltrusy. **11(4)**, 12. Dostupné také z: <<https://www.veltrusy.cz>>.
- (4) **HAVLÍN, Bronislav. 2011.** Stručné informace ze zasedání zastupitelstva. *Veltruské listy.* Veltrusy: MěÚ Veltrusy. **13(3)**, 5. Dostupné také z: <<https://www.veltrusy.cz>>.
- (5) **KYSELÝ, Richard. 2014.** Střípky ze zastupitelstva. *Veltruské listy.* Veltrusy: MěÚ Veltrusy. **15(2)**, 3. Dostupné také z: <<https://www.veltrusy.cz>>.

6.3 Webové stránky

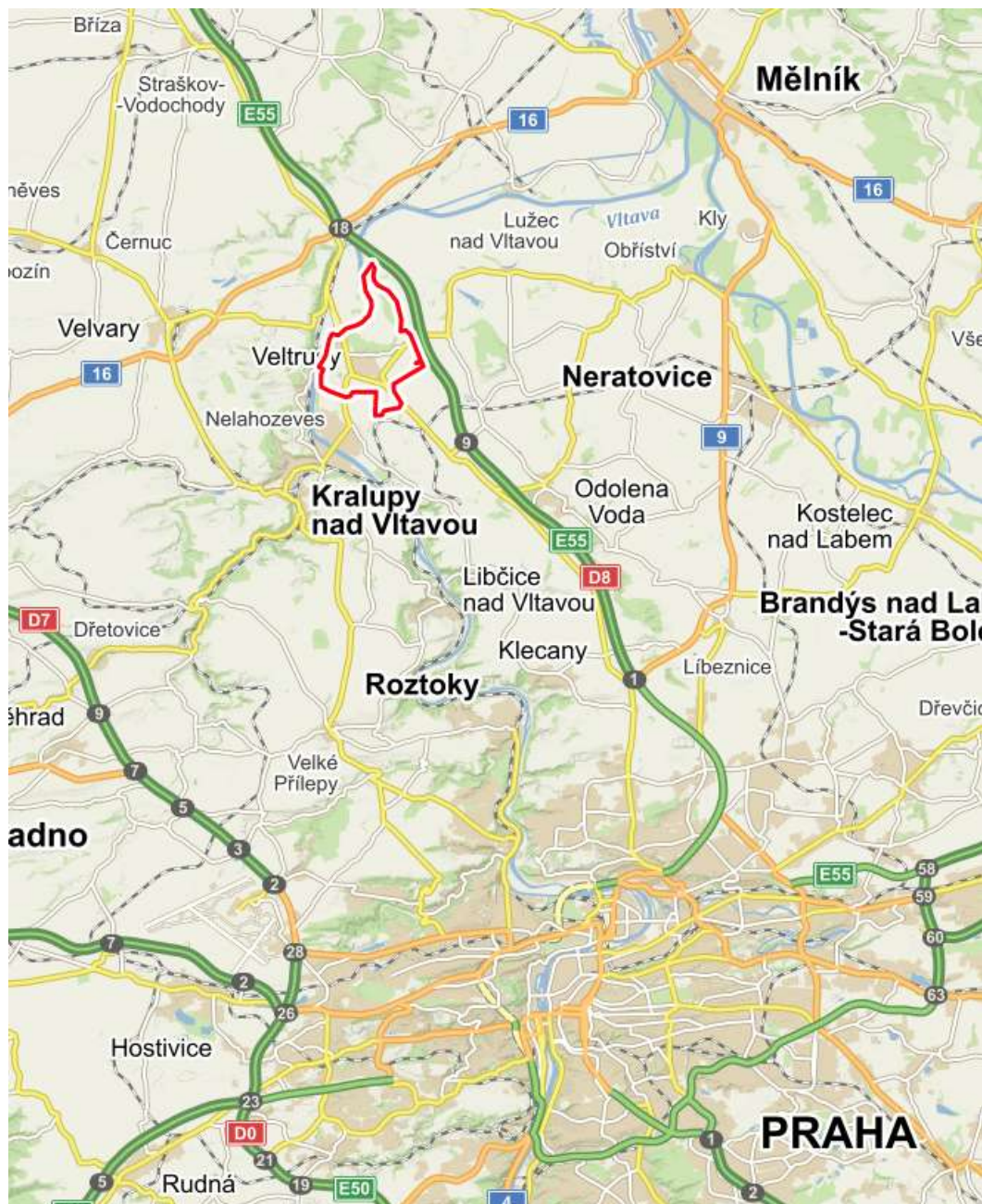
- (1) **České noviny.** Míra nezaměstnanosti v okresech v listopadu 2018 [Online]. [cit. 2019-01-23]. Dostupné z WWW: <<https://www.ceskenoviny.cz>>.
- (2) **ČSÚ.** Český statistický úřad [Online]. [cit. 2019-01-22]. Dostupné z WWW: <<https://www.czso.cz>>.
- (3) **Europa.** Jednotlivé země. *28 členských států EU* [Online]. [cit. 2018-10-20]. Dostupné z WWW: <<https://europa.eu>>.
- (4) **Euroskop.** Přehled Fondů EU [Online]. [cit. 2018-10-25]. Dostupné z WWW: <<https://www.euroskop.cz>>.
- (5) **Gobec.** Veltrusy [Online]. [cit. 2019-01-22]. Dostupné z WWW: <<https://www.gobec.cz>>.
- (6) **Internetový portál MPSV.** Statistiky nezaměstnanosti z územního hlediska. *Nezaměstnanost v obcích a mikroregionech* (od 1. 3. 2014) [Online]. [cit. 2019-01-22]. Dostupné z WWW: <<https://portal.mpsv.cz>>.
- (7) **IS.MUNI.** Regionální politika a regionální rozvoj v ČR. *Historie regionální politiky* [Online]. [cit. 2018-10-22]. Dostupné z WWW: <<https://is.muni.cz>>.

- (8) **Mapy.** Mapy.cz [Online]. [cit. 2019-01-15]. Dostupné z WWW: <<https://mapy.cz/zakladni?x=14.4167000&y=50.0833020&z=11>>.
- (9) **Mělnický deník.** Pokuta pro Veltrusy neplatí, kauza hřbitov ale pokračuje [Online]. [cit. 2019-01-25]. Dostupné z WWW: <<https://melnicky.denik.cz>>.
- (10) **MMR ČR.** Dotace EU [Online]. [cit. 2019-01-20]. Dostupné z WWW: <<http://dotaceeu.cz/cs/Uvodni-strana>>.
- (11) **Smartadministration.** Strategické projekty. *Czech POINT* [Online]. [cit. 2019-01-22]. Dostupné z WWW: <<http://www.smartadministration.cz>>.
- (12) **Veltrusy.** Město Veltrusy [Online]. [cit. 2019-01-22]. Dostupné z WWW: <<https://www.veltrusy.cz>>.
- (13) **Vhodné uveřejnění.** Revitalizace veřejné zelen u hřbitova ve Veltrusech [Online]. [cit. 2019-01-25]. Dostupné z WWW: <<https://www.vhodne-uverejneni.cz>>.

7 Přílohy

7.1 Příloha č. 1

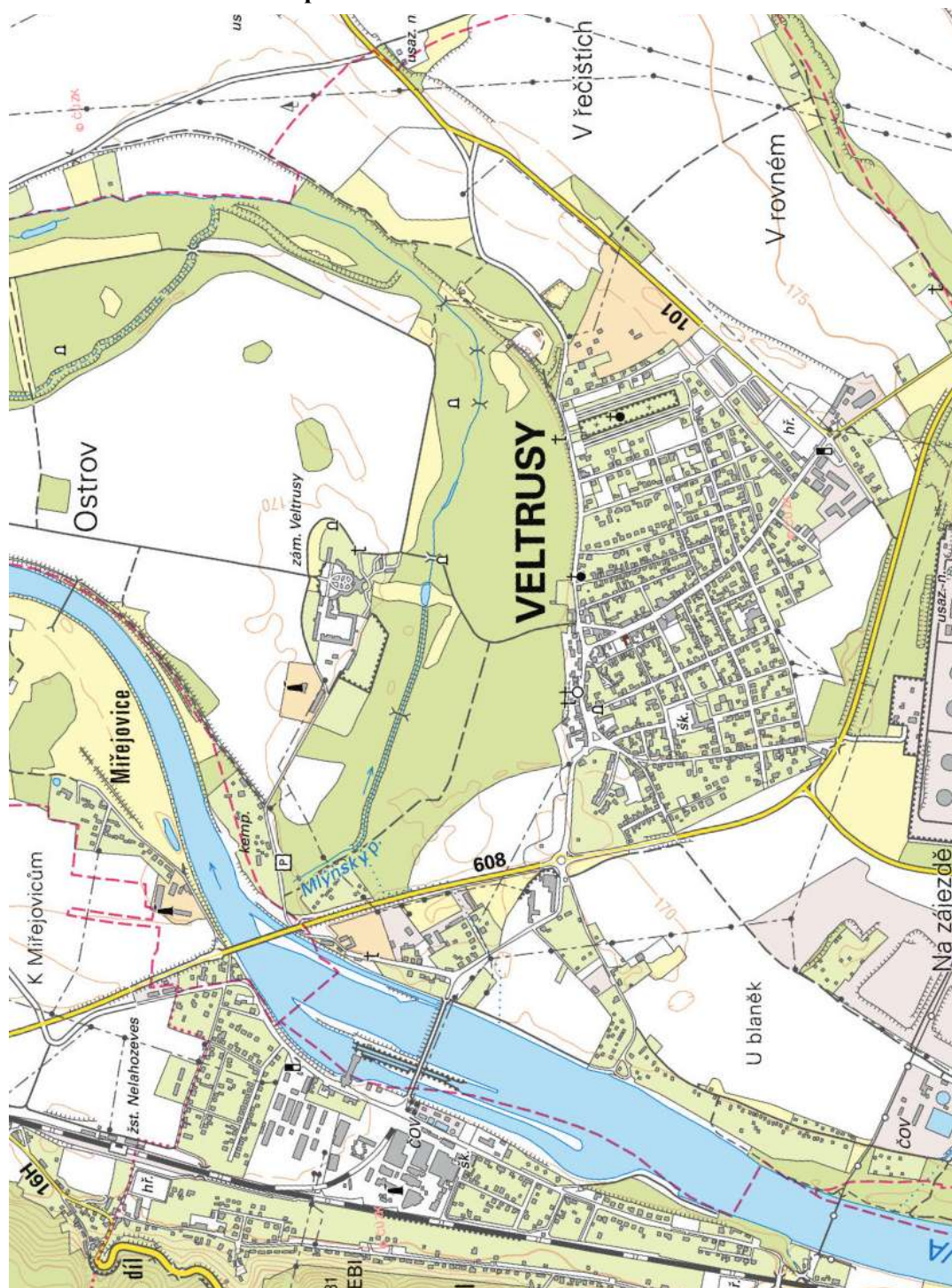
Obrázek 9: Poloha obce Veltrusy



Zdroj: Mapy, 2019

7.2 Příloha č. 2

Obrázek 10: Podrobná mapa Veltrus



Zdroj: Gobec, 2019

7.3 Příloha č. 3

Obrázek 11: Znak města



Zdroj: Veltrusy, 2019

7.4 Příloha č. 4

Obrázek 12: Listina z roku 1899, již byly Veltrusy povýšeny na městys



Zdroj: Špecinger, 2003, s. 22

7.5 Příloha č. 5

Tabulka 9: Počet a věk, složení obyvatel k 31. 12. 2017 podle obcí na Mělnicku

	Počet obyvatel celkem	v tom podle pohlaví		v tom ve věku (let)			Průměrný věk
		muži	ženy	0-14	15-64	65 a více	
Okres Mělník	107 237	53 028	54 209	18 021	69 731	19 485	41,3
v tom obce:							
Býkev	439	238	201	72	304	63	38,9
Byšice	1 361	674	687	230	913	218	39,8
Cítov	1 228	641	587	221	802	205	39,9
Čakovičky	694	346	348	162	476	56	34,7
Čečelice	649	328	321	99	438	112	40,7
Dobřeh	177	100	77	25	112	40	43,3
Dolany nad Vltavou	902	438	464	171	592	139	38,8
Dolní Beřkovice	1 462	747	715	247	982	233	40,0
Dolní Zimoř	87	39	48	16	56	15	41,2
Dřínov	477	231	246	100	302	75	38,7
Horní Počaply	1 281	657	624	204	821	256	42,5
Hořín	800	412	388	122	538	140	42,0
Hostín	314	170	144	62	209	43	39,1
Hostín u Vojkovic	311	155	156	32	208	71	44,5
Chlumín	497	250	247	82	335	80	40,5
Chorušice	533	285	248	85	362	86	41,5
Chvatěruby	551	277	274	94	365	92	40,7
Jeviněves	220	112	108	36	140	44	44,0
Kadlín	148	67	81	26	96	26	39,8
Kanina	85	44	41	15	52	18	43,9
Kly	1 492	730	762	308	989	195	37,5
Kojetice	777	390	387	153	477	147	40,5
Kokořín	368	180	188	59	241	68	42,0
Kostelec nad Labem	4 189	2 097	2 092	761	2 783	645	39,6
Kozomín	439	224	215	90	287	62	39,1
Kralupy nad Vltavou	18 100	8 923	9 177	2 842	11 646	3 612	42,4
Ledčice	638	329	309	113	410	115	41,0
Lhotka	285	139	146	40	179	66	44,4
Liběchov	1 073	550	523	191	694	188	40,6
Libiš	2 211	1 122	1 089	327	1 503	381	41,9
Liblice	483	238	245	80	312	91	41,1
Lobeč	141	71	70	31	91	19	37,3
Lužec nad Vltavou	1 436	714	722	199	959	278	43,5
Malý Újezd	1 073	517	556	199	708	166	39,1
Medonosy	138	74	64	25	90	23	39,8
Mělnické Vtelno	981	498	483	170	644	167	40,4
Mělník	19 351	9 327	10 024	3 103	12 178	4 070	42,8
Mšeno	1 430	671	759	215	911	304	42,9
Nebužely	439	211	228	73	289	77	40,6

Nedomice	303	141	162	49	210	44	40,5
Nelahozeves	2 018	1 020	998	411	1 331	276	37,7
Neratovice	16 180	7 868	8 312	2 508	10 674	2 998	42,0
Nosálov	181	93	88	21	113	47	45,6
Nová Ves	1 085	562	523	168	719	198	42,6
Obříství	1 410	695	715	273	946	191	37,9
Olovnice	526	259	267	73	352	101	42,5
Ovčáry	503	262	241	81	341	81	40,8
Postřižín	1 153	541	612	284	772	97	33,9
Řepín	681	340	341	137	426	118	40,3
Spomyšl	487	257	230	102	310	75	38,4
Stránka	183	98	85	22	108	53	47,0
Střemy	438	217	221	58	296	84	42,5
Tišice	2 329	1 147	1 182	471	1 482	376	39,2
Tuhaň	745	380	365	150	506	89	36,9
Tupadly	138	74	64	24	84	30	42,7
Újezdec	139	68	71	26	84	29	42,4
Úžice	935	485	450	155	645	135	39,9
Velký Borek	1 086	550	536	210	690	186	39,9
Veltrusy	2 111	1 028	1 083	403	1 379	329	39,2
Vidím	133	72	61	14	77	42	47,9
Vojkovice	815	416	399	135	545	135	40,2
Vraňany	905	453	452	164	596	145	40,1
Všestudy	343	169	174	45	220	78	45,4
Všetaty	2 279	1 140	1 139	408	1 456	415	41,0
Vysoká	910	461	449	168	593	149	40,3
Zálezlice	410	218	192	72	265	73	41,0
Zlončice	558	290	268	134	377	47	35,5
Zlosyň	489	252	237	92	319	78	40,3
Želízy	504	256	248	83	321	100	41,6

Zdroj: ČSU, 2019

7.6 Příloha č. 6

Tabulka 10: Vývoj počtu obyvatel v období 1998 - 2017

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Stav obyvatel k 31.12.	1587	1596	1589	1550	1584	1632	1660	1672	1725	1758	1799	1862	1883	1932	1977	1998	2018	2025	2068	2111
v tom ve věku: 0 - 14	282	290	287	267	275	280	288	283	295	306	315	330	345	363	375	382	383	387	406	403
15 - 64	1048	1053	1053	1042	1077	1118	1146	1163	1204	1228	1258	1295	1285	1291	1318	1321	1327	1321	1343	1379
65 +	257	253	249	241	232	234	226	226	226	224	226	237	253	278	284	295	308	317	319	329
Průměrný věk	39,0	38,8	39,1	39,7	39,6	39,5	39,6	39,6	39,1	38,9	39,0	38,9	38,7	38,7	38,5	38,5	38,8	39,2	39,0	39,2
Sňatky	7	7	8	7	8	10	12	5	9	5	11	7	9	9	7	6	10	12	10	9
Roznody	5	3	5	6	4	4	8	4	4	4	8	6	7	2	4	5	2	4	7	4
Živé narození	9	21	17	10	21	13	17	15	19	23	27	25	17	28	18	15	21	21	23	19
v tom: muži	6	10	8	6	11	10	4	10	6	17	15	13	10	14	12	7	10	11	11	9
ženy	3	11	9	4	10	3	13	5	13	6	12	12	7	14	6	8	11	10	12	10
Zemřelí	15	21	17	28	22	17	22	25	27	23	14	17	13	15	23	21	14	15	21	22
v tom: muži	8	8	12	15	7	10	10	15	17	10	6	7	6	8	11	7	6	5	8	12
ženy	7	13	5	13	15	7	12	10	10	13	8	10	7	7	12	14	8	10	13	10
v tom ve věku: 0 - 14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15 - 64	2	6	5	7	2	4	3	10	8	3	2	7	2	3	5	5	1	2	5	2
65 +	13	15	12	21	20	13	19	15	19	20	12	10	11	12	18	16	13	13	16	20
Přistěhovalí	72	34	37	50	81	96	68	60	88	74	73	97	79	67	77	77	56	48	89	98
v tom: muži	41	16	20	33	33	55	36	30	35	29	30	51	31	36	36	39	23	19	48	44
ženy	31	18	17	17	48	41	32	30	53	45	43	46	48	31	41	38	33	29	41	54
Vystěhovalí	40	25	44	43	46	44	35	38	27	41	45	42	62	49	27	50	43	47	48	52
v tom: muži	18	12	22	16	27	23	20	14	11	14	22	12	32	24	12	20	23	21	25	17
ženy	22	13	22	27	19	21	15	24	16	27	23	30	30	25	15	30	20	26	23	35
Přírůstek: celkový	26	9	-7	-11	34	48	28	12	53	33	41	63	21	31	45	21	20	7	43	43
přirozený	-6	0	0	-18	-1	-4	-5	-10	-8	0	13	8	4	13	-5	-6	7	6	2	-3
stěhováním	32	9	-7	7	35	52	33	22	61	33	28	55	17	18	50	27	13	1	41	46

Zdroj: ČSU, 2019

7.7 Příloha č. 7

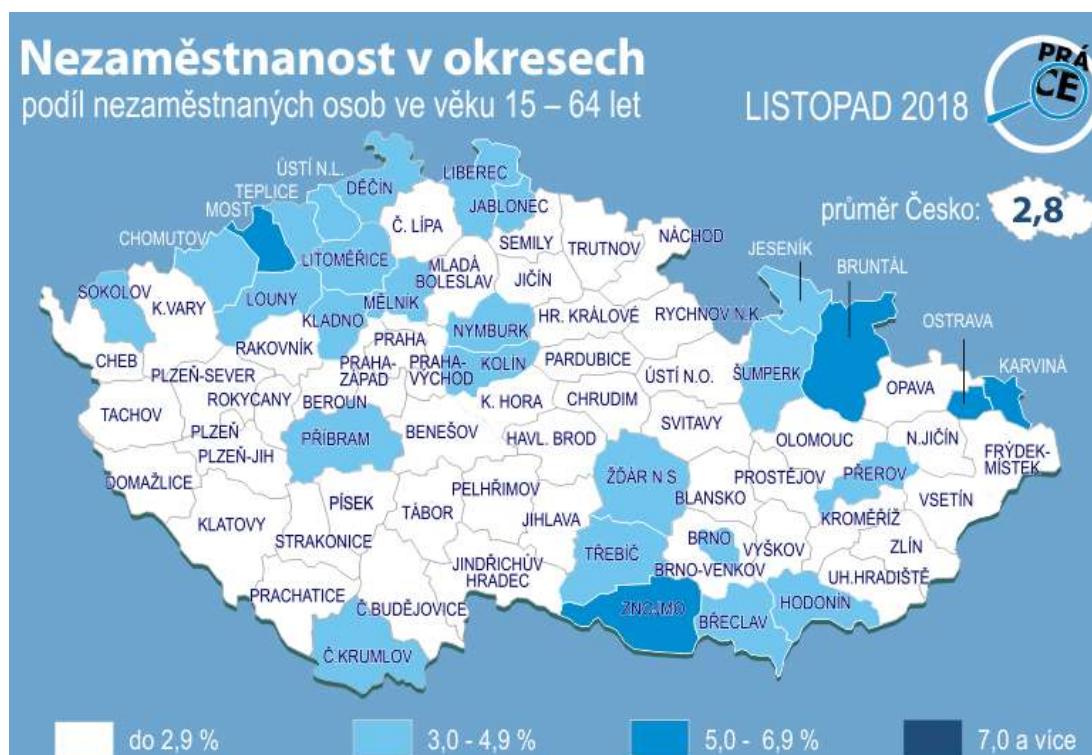
Tabulka 11: Věková struktura obyvatelstva Veltrus

Rok	Počet obyvatel	Věková skupina celkem			Věková skupina muži			Věková skupina ženy		
		0 – 14	15 – 64	65 +	0 – 14	15 – 64	65 +	0 – 14	15 – 64	65 +
2008	1799	315	1258	226	162	619	87	153	639	139
2009	1862	330	1295	237	174	643	96	156	652	141
2010	1883	345	1285	253	181	623	112	164	662	141
2011	1932	363	1291	278	187	616	123	176	675	155
2012	1977	375	1318	284	196	631	124	179	687	160
2013	1998	382	1321	295	196	644	130	186	677	165
2014	2018	383	1327	308	192	645	137	191	682	171
2015	2025	387	1321	317	191	639	148	196	682	169
2016	2068	406	1343	319	198	656	150	208	687	169
2017	2111	403	1379	329	198	676	154	205	703	175

Zdroj: ČSU, 2019

7.8 Příloha č. 8

Obrázek 13: Nezaměstnanost v okresech ČR



Zdroj: České noviny, 2018

7.9 Příloha č. 9

Tabulka 12: Nezaměstnanost v okrese Mělník za prosinec 2018

Obec	Dosažitelní uchazeči 15-64	Obyvatelstvo 15-64	Podíl nezaměstnaných osob	Volná místa
Býkev	11	304	3,60%	4
Byšice	32	913	3,50%	65
Cítov	28	802	3,50%	43
Čakovičky	8	476	1,70%	10
Čečelice	10	438	2,30%	0
Dobřeň	3	112	2,70%	1
Dolany nad Vltavou	9	592	1,50%	0
Dolní Beřkovice	45	982	4,60%	2
Dolní Zimoř	3	56	5,40%	2
Dřínov	8	302	2,60%	1
Horní Počaply	21	821	2,60%	80
Hořín	13	538	2,40%	27
Hostín	7	209	3,30%	1
Hostín u Vojkovic	6	208	2,90%	84
Chlumín	12	335	3,60%	1
Chorušice	14	362	3,90%	0
Chvatěruby	10	365	2,70%	0
Jeviněves	5	140	3,60%	0
Kadlín	7	96	7,30%	0
Kanina	5	52	9,60%	1
Kly	31	989	3,10%	0
Kojetice	14	477	2,90%	8
Kokořín	11	241	4,60%	0
Kostelec nad Labem	73	2 783	2,60%	29
Kozomín	8	287	2,80%	115
Kralupy nad Vltavou	315	11 646	2,70%	194
Ledčice	11	410	2,70%	0
Lhotka	1	179	0,60%	0
Liběchov	27	694	3,90%	6
Libiš	41	1 503	2,70%	29
Liblice	9	312	2,90%	1
Lobeč	4	91	4,40%	1
Lužec nad Vltavou	36	959	3,80%	241
Malý Újezd	18	708	2,50%	6
Medonosy	4	90	4,40%	7
Mělnické Vtelno	35	644	5,40%	2

Mělník	352	12 178	2,90%	487
Mšeno	13	911	1,40%	4
Nebužely	7	289	2,40%	0
Nedomice	5	210	2,40%	10
Nelahozeves	31	1 331	2,30%	32
Neratovice	446	10 674	4,20%	271
Nosálov	8	113	7,10%	0
Nová Ves	17	719	2,40%	3
Obříství	33	946	3,50%	49
Olovnice	11	352	3,10%	2
Ovčáry	8	341	2,30%	8
Postřížín	21	772	2,70%	729
Řepín	13	426	3,10%	0
Spomyšl	32	310	10,30%	0
Stránka	7	108	6,50%	0
Střemy	10	296	3,40%	2
Tišice	44	1 482	3,00%	25
Tuhaň	15	506	3,00%	0
Tupadly	7	84	8,30%	1
Újezdec	3	84	3,60%	0
Úžice	13	645	2,00%	184
Velký Borek	14	690	2,00%	3
Veltrusy	27	1 379	2,00%	9
Vidím	5	77	6,50%	0
Vojkovice	9	545	1,70%	6
Vraňany	16	596	2,70%	2
Všestudy	2	220	0,90%	4
Všetaty	45	1 456	3,10%	29
Vysoká	28	593	4,70%	24
Zálezlice	12	265	4,50%	20
Zlončice	7	377	1,90%	0
Zlosyň	13	319	4,10%	18
Želízy	15	321	4,70%	2

Zdroj: Internetový portál MPSV, 2019

7.10 Příloha č. 10

Tabulka 13: Mapa projektů

Název projektu	Evropský fond	Operační program	Příjemce	Zahájení projektu	Ukončení projektu/ Předpokládané datum ukončení	Téma projektu	Výše dotace EU	Veřejné zdroje ČR	Celková částka
Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade)	ERDF	6 Integrovaný operační program	Město Větrusy	01.12.2008	30.06.2009	Informační a telekomunikační technologie	32 909,00 Kč	0,00 Kč	32 909,00 Kč
Stavební úpravy - mateřská školka Větrusy	ERDF	15 ROP NUTS II Střední Čechy	Město Větrusy	01.11.2009	30.09.2010	Regionální rozvoj	2 412 788,40 Kč	915 194,00 Kč	3 327 982,00 Kč
Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Větrusích	ERDF	2 OP Životní prostředí	Město Větrusy	14.04.2012	28.10.2012	Životní prostředí a klimatické změny	5 274 619,00 Kč	2 260 552,00 Kč	7 535 171,00 Kč
Snižování prašnosti ve městě Větrusy	FS	2 OP Životní prostředí	Město Větrusy	08.07.2013	09.09.2013	Životní prostředí a klimatické změny	1 470 300,00 Kč	239 300,00 Kč	1 730 000,00 Kč
Dopravní zklidnění centra města Větrusy	ERDF	15 ROP NUTS II Střední Čechy	Město Větrusy	14.04.2014	22.07.2014	Doprava	14 435 097,58 Kč	6 138 894,00 Kč	20 573 992,00 Kč
Svaznice bioodpad z města Větrusy	FS	2 OP Životní prostředí	Město Větrusy	21.03.2015	14.10.2015	Životní prostředí a klimatické změny	2 393 650,00 Kč	422 408,00 Kč	2 816 058,00 Kč
Moderní a otevřený úřad Větrusy	ESF	Operační program Zaměstnanost	Město Větrusy	01.03.2017	28.02.2019	Modernizace veřejné správy	3 725 799,89 Kč	657 494,11 Kč	4 383 294,00 Kč
Obnova lipové aleje v ul. Marszála Rybalka ve Větrusích	ERDF	Operační program Životní prostředí	Město Větrusy	16.10.2017	30.09.2021	Životní prostředí a klimatické změny	277 649,24 Kč	69 412,31 Kč	347 062,00 Kč

Zdroj: Dotaceu, 2019

7.11 Příloha č. 11

Otázky k rozhovoru (ze dne 22. 02. 2019) se starostou města Veltrusy:

1. Jaké byly/jsou příčiny využití finančních zdrojů z fondů EU? *„Jsou to nedostatečné zdroje z vlastního rozpočtu a motivační výše uznatelných nákladů (hl. u OPŽP i 80, 85 %).“*

2. Projekty jste si řídili vlastními silami nebo jste si na přípravu žádostí o dotace najali poradenskou firmu? *„Najímáme si poradenské firmy či osoby - poradce na IČO. Nicméně projektové záměry byly často sepisovány vedením (starostou/místostarostou). Bez poradenské firmy by to bylo nepochybně obtížnější a časově náročné. Samostatně se snažíme žádat o tzv. národní zdroje, které mají jednodušší administrativu.“*

Typový projekt – CzechPOINT – Kontaktní místo (Upgrade)

3. Kolik lidí denně průměrně navštíví kontaktní místo CzechPOINT? *„Využívá se denně, jedná se někdy o několik desítek lidí, někdy pouze v řádu jedné desítky.“*

4. Je tato služba přínosem pro obec? *„Určitě je přínosem, občané si spoustu vyřizování mohou vyřešit v místě bydliště a nemusí dojíždět do větších měst a ztrácet tak čas. Nejčastější službou je ověřování podpisů, výpis z trestného rejstříku, dále se zde vede i evidence obyvatel atd.“*

Stavební úpravy – mateřská školka ve Veltrusích

5. Jak je na tom MŠ s kapacitou tříd dnes? Má školka stále místa pro všechny uchazeče nebo i tato nově navýšená kapacita už nestačí? *„Kapacita školky je ještě stále dostačující, ale dříve se zde bral ohled i na spádovost ostatních obcí, dnes se MŠ zaměřuje hlavně na veltruské děti. V přilehlých obcích Zlosyň a Všeštiny jsou vybudovány nové školky, a tak se potřeba využívat naší školku dětmi z těchto obcí eliminovala. Otázkou je, jestli bude kapacita dostačující i v následujících letech, poněvadž probíhá celkem rozsáhlá výstavba rodinných domů ve východní části Veltrus a je pravděpodobné, že s rozrůstajícími se rodinami nově přistěhovalých obyvatel postupně kapacita opět nebude stačit. Aktuálně se však řeší problém s nedostatečnou kapacitou na prvním stupni základní školy Veltrusy.“*

Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích

6. Jak je možné, že předmětem veřejné zakázky byly i jiné oblasti a ne jenom oblast kolem hřbitova? Byl to snad důvod vrácení dotace? „80 – 90 % zakázky se realizovalo u hřbitova. Dále myslím proběhla výsadba v ulici U Stadionu a pár stromů se vysadilo i v ulici Riegrova. Ale celkově to byla otázka pár desítek stromů, které byly vysázeny v jiných částech města. Toto důvodem korekce nebylo.“

7. Byl tento projekt realizován kompletně, nebo nebyl dokončen? Jestliže nebyl, tak proč? „Projekt zřejmě byl kompletní, bohužel nebyla prováděna kvalitní údržba zeleně, a proto to u hřbitova vypadá, jak to vypadá. Korekce se vztahovala k jinému problému, týkajícího se výběrového řízení.“

8. Kde tedy nastala chyba? Nebo kdo zapříčinil následné vrácení dotace, pokud lze určit? „Korekce proběhla následkem netransparentního výběrového řízení, kdy se muselo vrátit 25 % dotace. Dříve bylo možné využívat takzvaná losovací zařízení a ta obce pár let běžně využívaly. V roce 2012 si město najalo firmu, aby provedlo losování k tomuto projektu, toto losování mělo za úkol snížit počet uchazečů, ale jeden z uchazečů požádal o restartování losovacího zařízení, firma ale tuto žádost odmítla s tím, že by přístroj musela odvést na nějakou metriku či ověřování a pokračovala dále v losování. Následně byla firma Allowance, s. r. o. napadena finančním úřadem a úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, že postupovala nesprávně. Zároveň tato firma si na toto výběrové řízení najala firmu menší, ale hlavní odpovědnost za tuto chybu nese právě již zmíněná firma Allowance. S touto firmou prý řeší spory i jiné obce, kde šlo o dotace v řádech desetimilionů korun.“

9. Jak pokračuje řízení ohledně netransparentnosti losování u tohoto projektu? „Obec Veltrusy podala žalobu jak na finanční ředitelství, tak na ÚOHS, tento soudní spor ještě není uzavřený, právníci tvrdí, že město nepochybil a jestliže někdo pochybil, tak to byla firma, která výběrové řízení měla na starost. Město požaduje uhradit škodu a soud dal městu zapravdu, že na toto odškodnění máme nárok. Ohledně té korekce, korekci dává ÚOHS a další korekci dává finanční ředitelství, ÚOHS dává nižší korekci, tady se jednalo o 75 000 Kč a finanční ředitelství za finanční úřad dává korekci vyšší, ta je v řádu milionu korun.“

Snížení prašnosti ve městě Veltrusy

10. Nedošlo k pochybení při výběru stroje? „*O tomto projektu a o jeho výběrovém řízení nemám bližší informace, jen vím, že vedoucí technických služeb nebyl přizván k výběru stroje, nemohl se na tom podílet, což je podle mně škoda. Výběr tedy provádělo tehdejší vedení města. V současnosti je tento projekt spojován s velmi vysokými náklady na údržbu a jeho častou poruchovostí.*“

Dopravní zklidnění centra města Veltrusy

11. Přejde Vám výsledná podoba náměstí A. Dvořáka jako ideální? „*V době řešení projektu jsem byl zastupitelem města a byl jsem jedním z mála kritiků dané podoby zrekonstruovaného náměstí a přilehlých komunikací.*“

12. Myslíte, že došlo ke zklidnění této části města? „*Projekt byl upraven tak, aby došlo opravdu ke zklidnění dopravy. V tomto směru tento projekt byl splněn, ale nelíbí se mi jeho urbanistické řešení veřejného prostoru, které mělo být hezčí, klíčovější a více pro lidi. Aby tento prostor měl více charakter klasického náměstí a ne pouhé místo pro autobusové zastávky.*“

13. Jak je možné, že tento projekt byl schválen v této podobě? „*Projektant prý byl svázán přesným zadáním zklidnění dopravy, a musel dát autobusové zastávky na ostrůvek a tím se prostor hodně nadefinoval provozem autobusů a protichůdným řešením dopravy. Projekt se upravoval podle požadavků dopravního inspektorátu na Mělníku, kde považovali za bezpečnější umístit zastávky na ostrůvek.*“

14. Špatný přístup na autobusový ostrůvek ve východní části náměstí díky nedostatku přechodů, co si o této problematice myslíte? „*Nejsou tam přímo přechody, ale místa vhodná pro přecházení. Kde je možné přejít a řidič musí tato místa zohledňovat. Uvažuje se o přechodech a místech vhodných pro přecházení, která budou spojovat Alešovu ulici s náměstím a potom okolo ulice Třebízského směrem k ulici Seifertova vedoucí k ZŠ.*“

15. Neuvažuje vedení města o úpravách náměstí po skončení doby udržitelnosti? „*Město se snaží zlepšit plynulost dopravy na tomto náměstí, již jsou*

zadány dva projekty, které jsou momentálně pozastaveny, kvůli problémům spojeným s nakládání s vodou. K drobným úpravám může dojít i v průběhu trvání doby udržitelnosti, ale větší zásahy či změny by současně nebyly možné. Již zmíněné přechody lze realizovat ještě v probíhající době udržitelnost. Dále byla nainstalována kruhová lavička, kolem zachované lípy, která stojí na vybudovaném ostrůvku.“

16. Dříve bylo součástí náměstí i parkoviště, dnes se na tomto náměstí již zaparkovat nedá a v postranní ulici se nachází jen pár míst pro automobily. Jak chce město vyřešit tento problém s nedostatkem parkovacích míst? „*Uvažuje se o vytvoření parkovacích míst v ulici pod náměstím, kde jsou soukromé pozemky v záplavové zóně a nelze na nich stavět. Město je má v úmyslu odkoupit a využívat tyto prostory právě pro parkování a pro případné setkávání lidí, či konání trhů. Klíčové však je, jak budou dále pokračovat jednání s vlastníky pozemků. Ti totiž o odprodej pozemků momentálně nestojí. Problém s parkováním tedy opravdu je a zároveň se očekává velký nárůst turistů následkem znovuotevření hlavní budovy zámku ve veltruském praku. Takže je nutné tuto problematiku řešit.“*

Svážíme bioodpad z města Veltrusy

17. Co vše bylo pořízeno při realizaci tohoto projektu? „*Kompostéry pro lidi (70), svozové vozidlo typu multikáry (1), kontejnery (4).“*

18. Město nabízelo občanům kompostéry, byl o tuto akci zájem? Dostali jste nějakou zpětnou vazbu? „*Město bylo s nákupem kompostérů opatrné, protože lidé jsou zde celkem zvyklí mít na zahrádkách vlastní klasický kompost. Jak se ukázalo, tyto uzavřené kompostéry nefungují tak dobře, jako kompostéry otevřené. Zájem tedy nebyl tak vysoký, jako v jiných obcích, kde nemají tak rozsáhlé zahrady a nemají tak možnost mít vlastní kompost. Ve Veltrusích je 90 % občanů, kteří mají zahrady. Reakce na nabízené kompostéry byla celkem vlažná, ale každopádně se 70 pořízených kompostérů udalo. Kdyby bylo kompostérů pořízeno třeba 100 nebo 150, tak by s jejich udáním zřejmě také nebyl problém. Lidé se spíš zpětně doptávali, protože jak platí, soused to má, musím to mít taky. Ale že by bylo hodně občanů, kteří si o kompostér předčasně zažádali, to se říci nedá.“*

19. Každou středu mimo zimu jsou na jistá místa rozváženy kontejnery na bioodpad, jak je tato služba využívána občany? „*Velmi dobře se osvědčila služba rozmístěných kontejnerů na bioodpad v ulicích. Lidé si na to velmi rychle zvykli, že každou středu odpoledne je možné svázat bioodpad do městem poskytnutých kontejnerů, které se pak vyprazdňují v kompostárně v blízké obci Dolínek.*“

20. Kolik kontejnerů na bioodpad bývá po městě rozmístěno? „*4 až 5 stálých míst a potom je možné umístění kontejnerů na požádání. Což občané také dost často využívají. Takže i po domluvě lze umístění kontejnerů rozšířit.*“

21. Přináší tato služba s biokontejnery nové náklady pro město? A jaké jsou přínosy pro město? „*Ano, tato služba způsobila vyšší náklady pro město. Jinak město již využilo dohody s kompostárnou a vytvořený kompost byl použit v obci. Přesné množství však z hlavy nevím.*“

Obnova lipové aleje v ulici Maršála Rybalka ve Veltrusích

22. Co všechno zahrnovala akce obnovy lipové aleje v ulici Maršála Rybalka? „*Ošetření stromů, výsadbu nových stromů v aleji a založení trávníku. Byl to poměrně dost unikátní projekt, protože nedošlo k plánovanému pokácení celé aleje, ale jenom k její části. Jelikož v těchto stromech žije ohrožený druh brouků Páchníků a město se rozhodlo s poradou s odborníky zachovat některé lípy a udržet zde tyto vzácné brouky. Běžně, když se tvoří nová alej, tak se vykácí všechny staré stromy a odborníci tedy ocenili, myšlenku města staré lípy zanechat. Došlo tedy k odbornému ošetření stromů a k jejich prokácení.*“

23. Je podle vás správné a přínosné, že se tato stará alej obnovila? „*Samozřejmě padla i myšlenka jestli toto rozhodnutí je správné. Protože v současné době je v této ulici klíčová hlavně bezpečnost chodců, cyklistů i řidičů automobilů. Toto místo bylo právě před pár lety velmi nebezpečné. Při bouřce zde došlo k praskání stromů a padání velkých větví. Přišlo nám tedy riskantní ponechat tyto staré stromy, avšak odborníci z agentury ochrany přírody a krajiny nás přesvědčili, že by zachování starých lip bylo dobré a že i za těchto podmínek můžeme dotaci získat. Bylo vysázeno 23 nových stromů a u těch starých se bude doufat, že ještě nějakou dobu vydrží. Lípy jsou totiž velmi vitální stromy, jsou většinou úplně duté a to právě vyhovuje již zmíněnému druhu*“

vzácného brouka. Doba udržitelnosti je 10 let, což je zajímavé v tom, že není jisté, že zachované staré lípy takovou dobu ještě vydrží. V takovém případě by šlo o bezpečnost, tak by se lípy případně museli pokácet a následně by se to muselo vysvětlit příslušným orgánům, proč k tomu došlo v době udržitelnosti.“

Moderní a otevřený úřad Veltrusy

24. Tento projekt bude ukončen 28. 2. 2019. Byly realizovány všechny položky, které byly předmětem této dotace (viz výše)? „Město žádá o prodloužení, takže ukončení bude letos, ale zřejmě až za půl roku. Zatím nebylo vše realizováno, například ještě musí proběhnout zaškolení zastupitelů. Organizační/politickou komplikací je, že odešel manažer projektu, bývalý místostarosta, k čemuž došlo následkem voleb na podzim minulého roku. Problém je momentálně hlavně s územním plánem, protože je těžké sladit tvorbu tohoto plánu s původním časovým harmonogramem. Územní plán je hodně nevyzpytatelná věc, v tom kdy bude hotov. Probíhají společná jednání, veřejná projednávání (první, druhé), následná odvolání, také přicházejí nové požadavky dotčených orgánů a tím vším se tvorba územního plánu prodlužuje. Takže odhadnout jak dlouho bude tato tvorba územního plánu trvat, je velmi obtížná. My jsme to odhadli, že za dva roky bychom to mohli mít, ale už vidíme, že ne. Takže kvůli tomuto problému se město snaží tento projekt prodloužit. Uvidí se, jestli dojde k prodloužení a projekt bude financován zcela z dotace, anebo jestli dojde k nějaké redukci projektu. Město ale územní plán potřebuje, takže by se tvorba územního plánu případně musela dofinancovat z peněz města.“

25. Lze považovat tento projekt za úspěšný? Co všechno se tedy uskutečnilo? „Hodnotit úspěšnost projektu je zatím předběžné, ale například u tvorby strategických dokumentů se výrazně pokročilo v tvorbě územního plánu. Byly zpracovány zajímavé studie týkající se odpadního hospodářství, na pasport zeleně (podrobné zmapování zeleně) s návrhem na údržbu zeleně, dokončuje se personální audit na městském úřadě (zda bude nutné posílit počet zaměstnanců), atd. Takže projekt lze považovat za celkem úspěšný, ale ještě není zcela ukončený. Administrativně je to velmi náročné, takže to ještě nějakou dobu potrvá. Novou manažerkou projektu je Barbora Bělková, kterou lze kontaktovat ohledně podrobností týkajících se tohoto projektu.“

26. Může být studie na Palackého ulici vážně součástí tohoto projektu? Jde o projekt spolufinancovaný z ESF a ten se zabývá hlavně sociálními problémy a zaměstnanci a v tomto dílčím projektu se hovoří o zpracování studie na stavební projekt? Je to v pořádku? *„Tento projekt je založen na tzv. strategických dokumentech a studiích proveditelnosti. Je sedm velkých studií, potom je tu několik těch tvrdších projektů, jako je například již zmíněná Palackého ulice, ale tam nejde o klasickou studii, ale o studii proveditelnosti, která se pak překlápí do záležitosti, kdy už se dělá projekt pro stavební povolení. Ale je to již ryze technická věc. Tento projekt ale byl schválen, protože rekonstrukce ulice Palackého se považuje za strategickou změnu ve Veltrusích, takže nám to prošlo stejně jako územní plán.“*

Další otázky týkající se projektů

27. Co si myslíte o jednotlivých projektech? Byly přínosem pro obec? *„Ano, přínos je zřejmý, nicméně v některých ohledech u některých záměrů diskutabilní např. složitá administrativa, vyšší kofinancování oproti původnímu předpokladu, dále se nepodařilo vybrat kvalitní a funkční stroj u snížení prašnosti apod. Dále byly problémy např. u výběrového řízení u projektu revitalizace zeleně u hřbitova, kvůli kterému byla městu vyměřena korekce 25 % aj. Revitalizace zeleně byl asi nejproblematičtější projekt.“*

28. Splnily realizované projekty Vaši představu? Pokud ne, o které projekty šlo a co byste změnil? *„Mou představu nesplnily projekty (snížení prašnosti a revitalizace veřejné zeleně). Asi bych do projektů nešel, případně bych hlavně změnil nároky na projekt, zaštitění projektu i na realizaci (dodavatele), dále problém se soutěžením na nejnižší cenu aj.“*

29. Jak podle Vás vnímají tyto projekty občané města? *„Celkově snad pozitivně, možná ovlivněno problémy, které jsem uvedl v předchozích otázkách.“*

30. Jsou občané dostatečně informovaní o průběhu těchto projektů? *„Informace o projektech jsou zveřejňovány na webových stránkách města a zároveň se město snaží informovat i prostřednictvím čtvrtletníku veltruských listů, což je jistě kvalitní zdroj. Listy vychází jen 4 krát do roka, ale na to aby se listy vydávaly například každý měsíc, tak by*

tu muselo být více aktivních lidí, kteří by se v této věci angažovali, potom by informovanost mohla být ještě vyšší.“

31. Co myslíte, že je ještě důležité v této obci realizovat za projekty? *„Těch je: přístavba ZŠ, stavba lékařských ordinací, rekonstrukce komunikací a chodníků např. Palackého, Šafaříkova, Jos. Dvořáka, Žižkova, dále rekonstrukce MěÚ včetně bezbariérovosti, rekonstrukce domu služeb na komunitní centrum, dle možností a analýzy pořízení Ferd. vily, posílení služeb, výstavba dětského hřiště aj.“*

32. Máte v plánu realizovat ještě nějaké projekty spolufinancované z fondů EU? *„Ano, hlavně ty za více peněz, řádově mil. Kč/desítky mil., záleží na charakteru výzev.“*

33. Jaký máte názor na dotace EU, jste spokojen s jejich současnou podobou, a jak fungují, nebo byste něco změnil? *„Dotace státní by měly být propojené s těmi nadnárodními. Bylo by dobré, kdyby se dotace EU a státní dotace více doplňovaly. Tedy že by státní dotace doplňovaly ty evropské. Dotace EU jsou málo dělané na míru pro opravdové potřeby obcí. Každá obec má svůj strategický plán a územní plán a chceme naplňovat plánovaný rozvoj obce. Dotace by měli být v kontextu těch opravdových potřeb a ne uměle vytvářené. Ted' to díky tomu vypadá spíš tak, že město se pokusí něco vymyslet na danou dotaci a čeká pak, jestli to vyjde. A to nemá cenu. Město potřebuje udělat konkrétní ulice, školu. Náměstí chce mít pro lidi a ne pro autobusy. Samo město má své myšlenky a jen na to potřebuje peníze. Takže dotace jsou často vnímány jako negativní, v tom smyslu, že se ve výsledku neudělá přesně to, co město potřebuje, ale to co vyžaduje dotace. Lepší by bylo, kdyby si o hospodaření peněz na vybrané projekty rozhodovalo město samo, tedy zastupitelé města, kteří nejlépe vědí, co občané města potřebují. A aby o tom nerozhodovali lidé někde v Evropě v kanceláři. To je nastíněno jen tak zjednodušeně, ale v principu to tak podle mně funguje.“*

7.12 Příloha č. 12

Otázky k rozhovoru (ze dne 27. 01. 2019) s bývalým místostarostou města Veltrusy:

1. Co si myslíte o jednotlivých projektech? Byly přínosem pro obec?

Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích: „Projekt jako takový měl být pro obec přínosný, ale jeho realizace, počínaje výběrovým řízením a konče realizací přinesla pro město více starostí, než si takovýto projekt zaslouží.“

Snížení prašnosti ve městě Veltrusy: „Jednoduchý projekt, jehož výstupem bylo dodání „motorického jednomužného zametače“, kdy je obsluha – řidič schovaná v kabině. Na základě opakovaných vyjádření vedoucího technických služeb, které nikdy nebyly podloženy ekonomickou úvahou, tento konkrétní stroj přinesl více starostí, než byl jeho metací výkon na ulici. Z pohledu vedení města bylo vidět, že stroj vyjíždí a pracuje.“

Dopravní zklidnění centra města Veltrusy: „Projekt, který byl městu přiznán/zajištěn/získán jako synergický projekt k IOPovému projektu Schola naturalis - projekt revitalizace zámku Veltrusy a centrum Evropské úmluvy o krajině. Projekt byl prvně představen veřejnosti v roce 2008 po postupném řešení problémů, které s ním byly svázány, došlo k realizaci jedné části o cca 5 let později. Z mého pohledu realizace jedné části projektu dostála svému zadání – zklidnit dopravu ve městě.“

Svážíme bioodpad z města Veltrusy: „Opětovně jednoduchý projekt, na jehož výstupu byl nákup multikáry, kontejnerů a kompostérů za účelem likvidace bioodpadu. Projekt měl dopad do organizace činnosti města – multikára, kontejnery a do domácností, které měly zájem o kompostéry. Pro všechny zúčastněné jednoznačný přínos.“

Moderní a otevřený úřad Veltrusy: „Časově dlouhodobý a zastupiteli odsouhlasený projekt na začátku roku 2016, který je v realizaci do února 2019. Svoji náplní členitý projekt s několika typy výstupů. Již zrealizované části, kterými jsou především zpracované studie pro další rozhodování zastupitelů a způsob realizace sebehodnocení činnosti úřadu jsou jednoznačně přínosné. Předpokládám, že i realizace třetí komplexní části, řízení lidských zdrojů a personální procesy, se prokáže jako přínosná.“

Obnova lipové aleje v ulici Maršála Rybalka ve Veltrusích: „Projekt považuji z pohledu realizace za ukončený, jeho kladný přínos si uvědomuji kdykoliv danou částí ulice procházím nebo projíždím.“

2. Splnily realizované projekty Vaši představu? Pokud ne, o které projekty šlo a co byste změnil? „Vzhledem k historickému způsobu vedení města a příprava řešení závažných rozhodnutí na pracovních poradách a jiných otevřených schůzkách, kdy až od roku 2015 měli zastupitelé možnost se příprav nejen zúčastnit ale i podílet se na vývoji projektu, zejména diskuzí s odborníky, kteří žádosti k projektům zpracovávali, mohu takto hovořit pouze o projektech, v tomto období. Před rokem 2015 byly projekty se zastupiteli probírány okrajově, z tohoto období (před 2015) jsem měl pouze představu o projektu – Dopravní zklidnění centra města Veltrusy, zde moje očekávání bylo naplněno částečně a to ve vazbě na částečnou realizaci projektu. Projekty spadající do roku 2015 a později – svážení bioodpadu, moderní a otevřený úřad a obnova lipové aleje moji představu splnily, vyjma závěrečné fáze projektu otevřeného úřadu. Konkrétně v části vzdělávání zastupitelů, kdy aktuální politická situace v zastupitelstvu nepřeje k realizaci školení, která byla pro nové zastupitele plánována a která považuji, pro jejich čtyřletou činnost, za důležité.“

3. Jak podle Vás vnímají tyto projekty občané města? „U projektů, u kterých jsem v první otázce uvedl, že přinesly starosti, se našli občané, kteří se projektům věnovali ze svého zájmu a poukazovali na nedostatky, které v nich nastaly. U ostatních projektů jsem negativní ohlasy neregistroval. Pravdou je, že jsem ani neregistroval pozitivní ohlasy, které jistě proběhly u občanů, kteří v rámci projektu - svážíme bioodpad obdrželi nové kompostéry.“

4. Co myslíte, že je ještě důležité v této obci realizovat za projekty? „Prvořadně v tomto kontextu (Projekty v obci Veltrusy spolufinancované z dotací EU) je třeba zdůraznit, že to, jaké projekty uskutečnit není otázkou výběru z možných projektů, ale jak provést výběr z aktuálních dotačních titulů. V řadě druhé, nikoliv však důležitostí, je třeba vzít v potaz strategické dokumenty města, které jsou schváleny zastupiteli a udávají směr v možnostech výběru. Konečně ve vazbě na tyto dva body je třeba shody v názoru u zastupitelů jak stanovit priority. Na druhou stranu může jít město i cestou projektů mimo dotace EU, např. připravovaná výstavba nových ordinací.“

Stejně tak je třeba mít na paměti, že projekty značně finančně náročné bez dotace, ať již půjde o dotace EU, či v rámci rozpočtu ČR, nelze zvládnout bez významného dopadu na chod města. Typicky rekonstrukce/rozšíření ZŠ. Oba uvedené projekty považují aktuálně za klíčové.“

5. Schola naturalis (projekt revitalizace zámku Veltrusy a Učíme (se) na zámku) sice nespadá pod vedení obce Veltrusy, ale přínos pro obec tento projekt jistě má. Jak myslíte, že tento projekt ovlivnil obec Veltrusy? *„Jak jsem již uvedl výše, prvá část projektu – investiční IOPový projekt „přitáhl“ synergickým efektem realizaci části projektu dopravní zklidnění v centru města Veltrusy, bez IOPového projektu by byla realizace projektu velmi sporadická, ostatně o tom vypovídá i skutečnost, že se realizovala pouze část projektu, tedy dopravní zklidnění. Další vliv na chod obce bude mít otevření hlavní budovy zámku, kam NPÚ napnul své úsilí, jakmile dojde k otevření hlavní budovy, bude velmi dramatický nárůst návštěvníků zámku. Osobně se domnívám, že dramaticčnost nárůstu obecně podceňujeme, protože zde dojde k znásobení pěti parametrů pro dramatický nárůst návštěvnosti a) již nyní probíhající zvýšený nárůst zájmu o památky v obecné rovině, b) otevření objektu, který byl desítky let uzavřen, c) snadná dostupnost z Prahy, d) návštěva objektu kulturní památky spojená s procházkou v zámeckém parku (přičemž my občané Veltrus velmi dobře víme, že jenom na projití všech zákoutí parku jeden den nestačí), což vede na bod e) touha návštěvníků se vrátit, aby dokončili návštěvu celé památky. A s tímto nárůstem bude spojen nárůst, zejména víkendové, automobilové dopravy a požadavky na parkování návštěvníků na katastru obce, řešení tohoto problému vidím jako třetí klíčový projekt, který je třeba připravovat a realizovat.“*

7.13 Příloha č. 13

Otázky k rozhovoru (ze dne 24. 02. 2019) se zastupitelkou města a předsedkyní komise pro rozvoj města Veltrusy:

1. Co si myslíte o jednotlivých projektech? Byly přínosem pro obec?

Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích: „Zde vidím hlavní problém, že se vybrala firma, která není z blízkého okolí. U tohoto projektu šlo o založení parku kolem hřbitova. Dopadlo to tak, že firma zeleň vysadila, ale navazující údržba, která byla stanovena i ve smlouvě, nebyla dodržena a v následujících letních měsících celý park podlehl suchu. Kdyby firma byla místní, údržbu by jistě zvládla lépe, než firma z Kladna. Je to velká škoda. U tohoto projektu došlo k mnoha nepravostem ze strany firem, jak firmy, která měla realizovat výsadbu, úpravu prostoru u hřbitova a následné údržby, tak firma, která měla na starost výběrové řízení.“




























Snížení prašnosti ve městě Veltrusy: „Bylo provedeno výběrové řízení, ale byl vybrán dodavatel s nejnižší cenou. Na tomto projektu se potvrzuje, že soutěžení na nejnižší cenu, není nejvhodnější. Například místo toho, aby se vzala v potaz kvalita stroje a případné ohlasy jiných uživatelů nabízených strojů, se vzala v potaz pouze cena. Když se nad tím zpětně zamyslíme, tak nejlevnější dodavatel nakonec byl možná tím nejdražším. Protože náklady spojené s opravami jsou opravdu vysoké. Proto kdyby se vybíralo na základě kvality a ne jen ceny, určitě by město ušetřilo čas a vlastně i své finance.“

Dopravní zklidnění centra města Veltrusy: „Aktuální podoba veltruského náměstí je opravdu žalostná. Pokud se architekt snažil v projektu o zklidnění centra města, tak myslím, že se mu to rozhodně nevydařilo. Jestliže byla snaha o zklidnění, neměl se vytvářet aktuální ostrůvek pro autobusy s obráceným kruhovým objezdem, který byl jediným řešením, při současně situovaných autobusových zastávkách. Náměstí je v mnoha místech nepřehledné a tato místa se stávají nebezpečnými. Dalším problémem je s umístěním tabákového stánku. Který zůstal na původním místě, ale přístup k němu nebyl v projektu zohledněn. Děti tak přebíhají vozovku a hrozí tak nebezpečí úrazu. Podle mého názoru, se mělo náměstí zachovat v původním duchu a jen ho zrekonstruovat, přidat přechody a měřicí radary, případně nainstalovat zpomalovací prahy. Prostor náměstí by byl bezpečný, přehledný, pro občany myslím

přívětivější, méně náročný na údržbu (velké množství malých zatravněných ploch a záhonů) a hlavně by se zachovalo velké množství parkovacích míst.“

7.14 Příloha č. 14

Obrázek 14: Hodnocení projektů

Název projektu	Průběh realizace	Přínosy	Nedostatky/ neúspěchy	Hodnocení projektu
Typový projekt - CzechPOINT - Kontaktní místo (Upgrade)				Úspěšný
Stavební úpravy - mateřská školka Veltrusy				Úspěšný
Revitalizace veřejné zeleně u hřbitova ve Veltrusích				Neúspěšný
Snížení prašnosti ve městě Veltrusy				Rozporuplný
Dopravní zklidnění centra města Veltrusy				Rozporuplný
Svážíme bioodpad z města Veltrusy				Úspěšný
Moderní a otevřený úřad Veltrusy				Rozporuplný
Obnova lipové aleje v ul. Maršála Rybalka ve Veltrusích				Úspěšný
 POZITIVNÍ  ROZPORNÝ  NEGATIVNÍ				

Zdroj: Vlastní zpracování