

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Eliška Andrllová
Název práce	Vliv sociálních sítí a moderních technologií na partnerské vztahy
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce	Mgr. Nina Andrš Fárová, Ph.D., katedra sociologie
Oponent práce	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., katedra sociologie
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

Bakalářská práce si podle anotace práce klade za cíl zjistit, zda sociální sítě a moderní technologie mají nějaký vliv na partnerství a dále na genderové stereotypy partnerských vztahů. Práce je založena na kvalitativním výzkumu formou polostrukturovaných rozhovorů. Téma práce hodnotím jako velmi zajímavé a vhodné pro bakalářskou práci.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Vhodně zvolená metodologie	ano		
Práce s výzkumnými otázkami	ano		
Adekvátní průběh analýzy dat		s výhradami	
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce		s výhradami	

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce		s výhradami	
Pravopis a gramatika		s výhradami	
Vhodná grafická úprava	dobrá		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část se věnuje především definicím s tématem práce souvisejících pojmů. Ač je tato část založena na relativně velkém množství odborných zdrojů, nevyužila to autorka k hlubší práci s literaturou, až na výjimky se zdroji nepracuje, nediskutuje, neporovnává je. Některé formulace v této části práce lze označit za nepřesné, „nešikovné“ „...z partnerského vztahu se může vyvinout manželství, popřípadě registrované partnerství, nebo nesezdané soužití.“ (s. 13)

V praktické části jsou uvedeny výzkumné otázky a podotázky, výslovně však mezi nimi není uvedena otázka na genderové stereotypy, ač toto je deklarováno jako jeden z cílů práce. Podle mého názoru mohla hlavní výzkumná otázka být rozšířena nejen na to, jak partneři vnímají využívání technologií ve svém vztahu, ale také na to, nakolik se v tomto vnímání projevují genderové rozdíly či stereotypy.

Podle autorky byl zvolen účelový výběr, tedy výběr, který přímo vychází z výzkumného problému. Vzhledem k velmi obecnému tématu se mi toto označení autorčina výběru nezdá adekvátní. Její vzorek byl tvořen lidmi ve velmi širokém věkovém rozpětí. 20 letí lidé a 30 letí lidé mohou mít velmi různé zkušenosti z hlediska osamostatňování se a přechodu do dospělosti a v souvislosti s tím také mívají velmi rozdílné zkušenosti z hlediska soužití s partnerem. V textu není patrné, že by autorka v analýze nějak pracovala s tím, zda partneři spolu žijí, a tedy zda praktiky např. používání technologií před spaním se týkají jejich každodennosti nebo pouze večerů a nocí, které tráví partneři společně jen příležitostně či pravidelně, ale ne denně.

Výsledky jsou strukturovány do kapitol, které odpovídají tomu, jak autorka analyzovala provedené rozhovory, jaké kódy použila. Podle mého názoru by bylo vhodnější už tuto část práce strukturovat podle výzkumných podotázek (tak je to shrnuto až v závěru práce) a i samotné kódy by měly s výzkumnými otázkami přehledněji korespondovat. Samotné závěry výzkumu jsou zajímavé, jsou napsány čtivě, oceňuji, že autorka své výsledky diskutuje s poznatky z literatury. V některých tématech by mohl být text rozpracován podrobněji a hlouběji, postrádán více analytických informací o tom, co podobného, rozdílného a v jakých souvislostech respondenti uváděli a jak to autorka interpretuje. Velmi stručně je rozpracováno např. téma představ o mužské a ženské roli ve vztahu (což autorka označuje jako ideální partner/partnerka). Vzhledem k tomu, že téma genderových stereotypů bylo deklarováno jako jeden z cílů práce, bylo by podle mého vhodné ho rozpracovat hlouběji. Některá tvrzení podle mého soudu vyznívají nedostatečně specifikovaná, např. „... očekávají vyrovnané role, ve kterých si partneři doplní navzájem mužskou a ženskou roli.“

V práci postrádám reflexi, zamyšlení nad limity autorčina přístupu a postupu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Odkazování na literaturu je vedeno v zásadě korektně, ale např. na s. 13 je odkaz řešený formou poznámky pod čarou. Na stejné straně je také uveden odkaz na Ministerstvo vnitra ČR, v seznamu literatury ale tento zdroj není veden.

Stylistickou a gramatickou úroveň práce hodnotím s výhradami, bakalářská práce by si zasloužila jazykovou korekturu. V textu se na mnoha místech vyskytují gramatické chyby především ve skloňování a shodě podnětu s přísudkem (chyba je dokonce i v názvu práce).

Otázky k obhajobě práce

Jaké limity vlastního postupu si po dopsání práce uvědomujete?

Uvádíte, že většina respondentů a respondentek preferuje vyvážené role, ve kterých se partneři vzájemně doplní, a to na rozdíl od tradičtějšího rozdělení rolí v partnerství. Jak respondenti a respondentky toto vyvážení či doplnění partnerských rolí specifikovali?

Navržené výsledné hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm D.

13. května 2024 v Hradci Králové

Lucie Vítková