

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno autorky	Eliška Andrlová
Název práce	Vliv sociálních sítí a moderních technologií na partnerské vztahy
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka si za cíl práce klade „zjistit, jakým způsobem partneři vnímají využívání moderních technologií a sociálních sítí ve vztahu, jaké dopady mají moderní technologie na vztah a jakou roli mohou hrát sociální sítě při seznamování či navazování nového vztahu“ (str. 9), a to za pomoci kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů. Takto stanovený cíl a metodologii považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu bez výhrad naplněn.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka si vybrala zajímavé a společensky relevantní téma sociálních sítí a moderních technologií na partnerské vztahy, přičemž se zaměřovala na mladé lidi, pro které je používání sociálních sítí a technologií běžnou každodenní záležitostí.

Teoretická část práce je srozumitelná, autorka nejprve představuje témata spojená partnerskými vztahy a jejich genderovou dimenzí, poté se konkrétněji zaměřuje na vliv technologií na partnerskou spokojenost či intimitu. Ačkoli teoretická část práce představuje podstatné koncepty a teorie, má i pár nedostatků – hlavně část věnovaná partnerským vztahům vychází spíše z psychologické než sociologické literatury, a nepracuje s úplně aktuální literaturou.

Pro zkoumání vlivu sociálních sítí na partnerské vztahy autorka zvolila vhodnou metodu ve formě polostrukturovaných rozhovorů. Předmětem jejího výzkumu byli mladí lidé, kteří mají zkušenosti s dlouhodobými partnerskými vztahy a aktivně používají sociální sítě, což autorce umožnilo jít více do hloubky. Kvalitativní výzkum autorka provedla samostatně, pečlivě a zodpovědně.

V analytické části byla autorka schopna přehledně představit konkrétní témata, která navazují na teoretickou část práce a provedené rozhovory. Povedlo se jí také reflektovat pozitiva i negativa, která sociální sítě a technologie přinášejí do vztahů. Podchytila také některé genderové aspekty, kdy používání sociálních sítí a technologií má jiný dopad na ženy a muže v partnerských vztazích. Ačkoli se autorka snaží svá data na několika místech interpretovat, analýza zůstává spíše popisná.

Závěrem musím zmínit ještě problém týkající se citování. Autorčina práce vykazuje poměrně hodně shody s jinými pracemi, které ale nejsou v práci citovány. Nejzřetelnější je to u práce od Alexandry Netolické (Vliv sociálních sítí na partnerské vztahy, 2022), u které se autorka předkládané práce zjevně inspirovala, ale tento zdroj v práci necituje ani jinak nepřiznává. Drobné shody jsou i s dalšími necitovanými pracemi. Zdá se, že problém je v sekundárních citacích – autorka práce cituje původní zdroje, ale neuvádí zdroje, z nichž reálně čerpala (viz. např. citování Baumana či Williho, nebo inspirace tabulkami v metodologické části právě v práci Netolické).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínky.

Otázky k obhajobě práce

1) Zkuste komisi prosím objasnit, jak jste postupovala při citování v teoretické části, a případně popište, zda byste při psaní některých částí postupovala jinak.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Autorka si vybrala společensky velmi relevantní téma, které byla schopná skrze dobré teoretické základy a kvalitně provedený kvalitativní výzkum dobře popsat. I přes určité nedostatky v citování práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm C.

21. 5. 2024

datum a místo

podpis autora posudku