

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Hana Kučerová

Název práce: Podpora svépomocných skupin neformálních pečujících v Komunitním Centru v Kyjově

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cílem práce je: „zjistit, jaké jsou možnosti podpory pečujícím ze strany Komunitního Centra v Kyjově.“

Cíl je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce. Zarazila mě však část označení „Shrnutí metodické části“ zařazená nelogicky za interpretaci výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce: B

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Problematika není usouvztažněna se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Popis metody, resp. techniky je v práci uveden. Avšak studentka uvádí na str. 35, že výzkum realizovala v designu zakotvené teorie, což zjevně nerealizovala.

Zvolená výzkumná strategie (s výhradou předchozí poznámky) je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli výzkumu, ale technika narativního rozhovoru by mohla přinést hlubší porozumění potřebám pečujících osob.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu (shoduje se s cílem celé práce) a dílčí výzkumné cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studentka uvádí, že použila otevřené kódování. Ocenil bych, kdyby součástí práce byl přehled pojmových či významových kategorií. Ztotožnění těchto kategorií s tazatelskými otázkami považuji za nepochopení metody.

Studující také uvádí velmi povrchní reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Oceňuji, že se studentka o reflexi alespoň pokusila.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace představuje spíše shrnutí výroků vztahujících se k dílčím cílům. V rámci interpretace nedochází k dílčí konfrontaci s teoretickými východisky. Nejde pod povrch gramatické formy výroků. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studující neformuluje návrhy k nápravě, spíše jen konstatuje potvrzení východiskového předpokladu. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a etické, což je patrně dáno tím, že částečně tuto reflexi uvádí již v kap. 2.4 a 2.5.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce (i přes občasné chyby) a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi a pro tvorbu politik, zejména na místní a krajské úrovni.

### **Další připomínky**

### **Otázky k obhajobě:**

V oddíle věnujícím se etickým rizikům výzkumu uvádíte „informovaný souhlas“ a „anonymita“. Jde dle Vašeho názoru o etická rizika, nebo spíše o opatření k minimalizaci nepříznivého dopadu těchto rizik?

Popište prosím přesně postup, jakým jste prováděla zpracování přepsaných rozhovorů, jak jste kódovala a jak jste používala pojmové, resp. významové kategorie.

Co byste na základě Vašeho zkoumání navrhovala změnit v právní úpravě tak, aby se situace pečujících osob mohla systémově zlepšit?

**Celkové zhodnocení práce: B**



**2. května 2019, Hradec Králové**

**Podpis**