









































## LEGENDA

### OZNAČENÍ FUNKCE

	PLOCHY BYDLENÍ		VODNÍ PLOCHY
	SMÍŠENÉ PLOCHY		VODOHOSPODÁŘSKÉ PLOCHY
	PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT		ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND
	PLOCHY PRO ZEMĚDĚLSKOU (LESNICKOU) VÝROBU		LESNÍ PŮDNÍ FOND
	ZVLÁŠTNÍ PLOCHY PRO REKREACI		PLOCHY PRO TĚŽBU
	OSTATNÍ ZVLÁŠTNÍ PLOCHY		ŽELEZNIČNÍ TRATĚ
	PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST		ŽELEZNIČNÍ VLEČKY
	PLOCHY PRO DOPRAVU		TRASY KOLEJOVÉHO SYSTÉMU MHD
	PLOCHY PRO ŽELEZNIČNÍ DOPRAVU včetně zařízení kontejnerové a kombinované dopravy a poštovního přepravního uzlu		PODPOVRCHOVÉ ÚSEKY KOLEJOVÉHO SYSTÉMU MHD
	VEŘEJNÉ MEZINÁRODNÍ LETIŠTĚ		KOMUNIKACE DÁLNIČNÍHO TYPU
	OSTATNÍ LETIŠTĚ INTEGROVANÁ V JINÝCH FUNKCÍCH		RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE
	TĚLESA DOPRAVNÍCH STAVEB ( násypy, zářezy) REZERVY PLOCH PRO DOPRAVU a částí území, ve kterých bude nutno upravit dopravní řešení		SBĚRNÉ KOMUNIKACE SE 4 A VÍCE JÍZDNÍMI PRUHY
	PLOCHY PRO TECHNICKOU VYBAVENOST		SBĚRNÉ KOMUNIKACE SE 2 NEBO 3 JÍZDNÍMI PRUHY
	PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ		MĚSTSKÉ TRÍDY
	PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ		PODPOVRCHOVÉ ÚSEKY KOMUNIKACÍ
	PLOCHY HRBITOVŮ		PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU
	PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI		REŽIM DOČASNÉHO VYUŽÍVÁNÍ VŠECH STÁVAJÍCÍCH PLOCH ŽELEZNICE na území města Brna ke dni schválení územního plánu
			KORIDOR TRATÍ VYSOKÝCH RYCHLOSTÍ
			HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ MĚSTA
			<b>DOPLŇUJÍCÍ ZNAČKY</b>
			hranice administrativně správního území statutárního města brna
			Vymezení ploch a trasy rychlostní sítě R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající sítě a včetně všech souvisejících ochranných pásem - zrušeno rozhodnutím Nejvyššího správního soudu s účinností od 27.5.2010
			Úplný text regulativů pro uspořádání území je popsán v příloze č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 ve znění pozdějších předpisů

Zdroj: gis.brno.cz

## Příloha č. 2: Schéma dokumentů potřebných ke zmocnění zástupcem veřejnosti



**Zdroj:** Záhumenská a Jarmič, 2010

### **Příloha č. 3: Přepis rozhovorů se zmocněnými zástupci veřejnosti (ZZV)**

#### **1. Co podnítló Váš zájem o proces Aktualizace ÚPmB?**

*ZZV 1: Do procesu Aktualizace ÚPmB jsem se zapojila, jelikož už v minulosti jsem byla zapojena do jiných procesů územního plánování.*

*ZZV 2: Záleží mi na místě, kde žiju. Bydlím v blízkosti určité lokality, která je ohrožena výstavbou.*

*ZZV 3: O problematiku územního plánování se zajímáme dlouhodobě, a to zejména proto, že si uvědomuji jeho význam – doposud krásný park lze několika hlasováními proměnit v betonovou džungli. Protože čtvrť, ve které žiji, patří mezi atraktivní brněnské lokality, je zde enormní tlak na změny územního plánu ve prospěch navyšování zástavby. Proto jakékoli změnové kroky ve vztahu k územního plánu bedlivě sledujeme a jejich dopad na naši čtvrť vyhodnocujeme.*

*ZZV 4: Do procesu Aktualizace ÚPmB jsme se zapojili poté, co se v ní objevila jedna změna týkající se městské části, ve které působí naše sdružení, kterou jsme připomínkovali již v roce 2009 a měli jsme za to, že byla zrušena a město Brno se seznámilo s naším odporem, bohužel byla tato změna jen pozastavena a v Aktualizaci se znovu objevila.*

*ZZV 5: Dlouhodobě se zajímám o architekturu a územní plánování, ostatně v občanských sdruženích se účastním už od 90. let. Aktualizace ÚPmB nebyla první změnou územního plánu, avšak byla odlišná tím, že se snažila shrnout řadu změn a nahradit územní plán z roku 1994.*

*ZZV 6: Zájem byl dlouhotrvající – plyne ze zájmu o podobu prostředí, ve kterém žiji, aktivně se zajímám o územní rozvoj města Brna, ostatně je tak nasměrována i naše neziskovka.*

#### **2. Kdy jste ze začal/a o proces Aktualizace ÚPmB zajímat?**

*ZZV 1: Jako aktivní občan od roku 2011, po změně zadání změny Aktualizace ÚPmB.*

*ZZV 2: Když jsem se dozvěděla, že se něco děje (díky Nesehnutí a informaci "od sousedky," že pod zmíněnou lokalitou by podle Aktualizace bylo možné stavět bytovky).*

*ZZV 3: Někdy v polovině roku 2013, kdy jsme za naše sdružení také podávali první připomínky.*

*ZZV 4: Od května 2013, tedy od chvíle, kdy jsme zjistili problémové části obsažené v Aktualizaci a město se s městskými částmi o těchto změnách nechtělo moc bavit.*

*ZZV 5: Když se objevily informace o veřejném projednání Aktualizace, tedy začátkem roku 2014.*

*ZZV 6: Od počátku její přípravy.*

### **3. Která část Aktualizace ÚPmB byla konkrétně pro Vás nejproblémovější a proč?**

*ZZV 1: Nejproblémovější pro mě byl celý proces pořizování Aktualizace ÚPmB, z konkrétních případů navyšování indexu podlažní plochy, přírodní památka Holásecká jezera a vypuštění závazných podmínek z přípustného využití ploch v průmyslové zóně Černovická terasa. Magistrát také vyhodnotil dvě totožné námitky různým způsobem, což lze také považovat za rozporuplné.*

*ZZV 2: Aktualizaci jsem nikdy nečetla, takže nemohu odpovědět. Seznámila jsem se pouze s tou částí, která se týká té lokality. Obecně mi vadil způsob, jak Magistrát Aktualizaci "nepředstavil" občanům.*

*ZZV 3: Osobně jsem se zaměřoval primárně jen na naši čtvrť, takže nejproblémovější pro mne byla kombinace konkrétních změn (většinou navýšení zástavby) se změnami systémovými (povolení méně zeleně v plochách zeleně, spojování lokalit, které jsou z jedné části tvořeny jen rodinnými domy a na jiném konci zase bytovými domy, s tím, že v celé ploše by pak mohly vznikat bytové domy). Nebezpečí jsem viděl i v relativně obecných definicích, které dovolovaly nejrůznější interpretace.*

*ZZV 4: Určité navrhované změny týkající se naší čtvrti, dále také vznik nového hřbitova v Soběšicích, ovšem to nejhorší pro nás bylo zrušeno již na podzim roku 2013 a ve výsledné podobě Aktualizace se naštěstí neobjevilo, což ale neznamená, že v současné přípravě nového územního plánu se nemohou objevit různé časované bomby, veškeré změny územního plánu byly totiž jen pozastaveny, nikoliv zrušeny.*

*ZZV 5: Primárně bych se měl zabývat problémy v naší čtvrti, ale nedalo mi to a Aktualizaci jsem zkoumal dál, problémem byly hlavně hodnoty IPP a také využití vnitrobloků, Aktualizace v nich měla umožnit výstavbu garáží, což by byla katastrofa. Vnitrobloky by měly působit jako klidové zóny, ta hmota bytových domů je k takovému využití dobře odzvučňuje. Problémové byly také změny v plochách zeleně, až by to bylo v územním plánu tak by se tam klidně dala postavit obchodní centra.*

*ZZV 6: Problematická byla celkově koncepce Aktualizace, tu jsme vnímali jako nesyستمovou a nehospodárnou, vznikala také paralelně s novým územním plánem. Dále degradace kategorie veřejných prostranství na dopravní plochy.*

#### **4. Která část Aktualizace ÚPmB se podle Vás jevila jako přínosná a proč?**

*ZZV 1: Výhradně přínosná část v Aktualizaci ÚPmB asi nebyla, i protipovodňová opatření byla řešena celkem sporně, přínosné části člověk hlavně moc nevnímal, ale spíš se zaměřoval na ty problémové.*

*ZZV 2: Bez komentáře.*

*ZZV 3: Musím se přiznat, že ty nevýhody natolik silně převažovaly (jako zástupce veřejnosti jsem podával celkem až 20 různých připomínek), že mi už bohužel nezbyl čas věnovat se nějakým pozitivům. Vůči území, které mne nejvíce zajímalo, tzn. naší čtvrti, si na žádnou zásadněji prospěšnou věc nepamatuji.*

*ZZV 4: Celou Aktualizaci jsem nečetl, co jsem slyšel, tak přínosná měla být protipovodňová opatření celoměstského významu, neříkám ale, že to je všechno, myslím si, že zrušení Aktualizace městu ve výsledku nepomohlo, bohužel musela být zrušena pouze jako celek a ne tak, že by z ní byly vyjmuty problémové části.*

*ZZV 5: Na území Brna existují dobré studie, třeba k protipovodňovým opatřením, které jsou vypracované z hlediska případné největší ekonomické ztráty v případě povodně, byly to chytré dokumentace, jenže nebyly schvalovány. Celkově vodohospodářská část byla v Aktualizace zpracována poměrně slušně, jako pozitivní lze ještě označit snahu o kultivaci pobřežních částí, aby působily městotvorně, jak je tomu i v jiných zemích, kde*

*pás zeleně na pobřeží řek působí k rekreaci, ovšem v Brně se to zabilo výstavbou kolem řek, to je těžká chyba urbanismu Brna.*

*ZZV 6: Vzhledem k tomu, že Aktualizace vznikala paralelně s přípravou nového územního plánu, jsem ji vnímala jako ryze účelovou a nevnímala jsem ji jako přínosnou.*

## **5. Jakým způsobem jste sháněl/a podpisy ke zmocnění zástupcem veřejnosti?**

*ZZV 1: Skrze podpisové archy umístěné v našich obchodech, dále obcházením lidí.*

*ZZV 2: skrze internetový portál našeho sdružení a známé, kteří petici šířili (např. vedoucí Klubu důchodců v naší čtvrti).*

*ZZV 3: Byla to kombinace více způsobů, které vycházely ze specifík čtvrti, kde bydlí hodně lidí v rodinných domech – tedy zatímco na sídlišti stačí obejít jeden vysoký dům a máte tolik podpisů jako u nás z několika ulic. Sázelí jsme jednak hodně na osobní kontakt, pak na webové stránky sdružení (ke stažení zde byl formulář zmocnění, vysvětlení, jaká „nebezpečí“ se v Aktualizaci ÚPmB nacházejí a různé články) a doplňkově na naše dvě nástěnky. Stěžejní však určitě bylo vytištění několika set zmocnění a vysvětlení ve formátu A3 a jejich placené roznesení po domácnostech čtvrti pomocí služeb České pošty. Určitou měrou pomáhalo i pár lidí osobním sběrem podpisů takřkajíc „na ulici.“*

*ZZV 4: V podstatě stejným způsobem, jakým jsme to dělali dříve, máme rozsáhlou databázi e-mailových adres, poté obcházením s podpisovými archy mezi lidmi v naší čtvrti, avšak při takto masivním odporu, jaký byl v případě Aktualizace, bylo nasbírání 200 podpisů ke zmocnění lehké.*

*ZZV 5: Podpisy jsme získávali od lidí z naší čtvrti, také nám pomohl Ekologický Institut Veronica, tam se sbíraly další podpisy, celkově to nebyl problém.*

*ZZV 6: Vysvětlováním v rámci odborných přednášek – prezentací a diskuzí, také osobně, sběrem a přímou komunikací s občany na podpisových místech.*

## **6. Jakým způsobem jste získával/a informace o postupu procesu Aktualizace ÚPmB?**

*ZZV 1: Z internetových stránek města Brna, dále jsem získávala informace od jiných brněnských občanských iniciativ.*

*ZZV 2: Nesehnutí, později písemný kontakt s Martinem Anderem, který se začal o problematiku zmiňované lokality zajímat.*

*ZZV 3: Vzhledem k tomu, že se v té oblasti přece jen pohybují, i díky mému právnímu vzdělání a povolání, tak jsem byl schopen s dokumenty magistrátu pracovat. Maximálně došlo případně ke korekcím a vyjasněním na základě různých konzultací na úrovni občanské společnosti nebo mých kolegů ze sdružení.*

*ZZV 4: Hlavně aktivním dotazováním přímo na OÚPR MMB, dále přímo od náměstka pro rozvoj, případně někoho z politického vedení města Brna.*

*ZZV 5: Byli jsme téměř neustále v kontaktu s ostatními sdruženími, nejvíce s Nesehnutím, informace jsme dostávali ze všech stran, o tom, že se něco děje jsem se nejvíce dozvídal z e-mailů od ostatních sdružení.*

*ZZV 6: Informace jsem získávala od spřízněných neziskových organizací, popřípadě na veřejných projednáních.*

## **7. Z jakých zdrojů se k Vám informace o postupu procesu Aktualizace ÚPmB od Magistrátu města Brna dostávaly?**

*ZZV 1: Pouze ze zdrojů stanovených zákonným minimem stavebního zákona.*

*ZZV 2: Viz předchozí otázka.*

*ZZV 3: Víceméně z těch stanovených stavebním zákonem – tedy zejména z úřední desky a pak z webových stránek města Brna, kde však aplikace nebyla zrovna příliš uživatelsky přívětivá (kupř. naše čtvrť byla na čtyřech různých výsecích mapy, takže jsem musel vše barevně tisknout a složitě slepovat).*



*ZZV 4: Já osobně jsem měl informace dříve, než se o Aktualizaci začalo veřejně mluvit, obecné zprávy vydané přímo městem mě příliš nezajímaly, sám jsem se s Aktualizací seznámil prostřednictvím materiálů na internetových stránkách města Brna, nemyslím si, že bych byl nějakým odborníkem, ale naučil jsem se v tom orientovat.*

*ZZV 5: Z webu Brna a z úředních desek městských částí, to bylo víceméně všechno, ty informace však byly velice zmatečné, nebyla tam nijak popsána systematika ani vysvětlivky.*

*ZZV 6: Ke mně osobně na veřejných projednáních.*

## **8. Jaký vliv podle Vás mělo na proces Aktualizace ÚPmB politické složení zastupitelstva?**

*ZZV 1: Určitě velký vliv, avšak politický vliv je v procesech územního plánování nevyhnutelný, má to pozitivní i negativní stránky, negativní vliv však mělo např. politické složení komise, která nebyla složená z odborníků (urbanistů apod.).*

*ZZV 2: Myslíte zastupitelstva Magistrátu? Velký. Pokud má v kompetenci územní plánování politik (Macek), který sám v této oblasti v podstatě "páchá trestnou činnost"... nevím, jak se toto dá korektně pojmenovat.*

*ZZV 3: Zásadní – celkem okatě najevo dávaný prezíravý přístup vládnoucí koalice, prosazující Aktualizaci ÚPmB za každou cenu, zdravě naštvál dost lidí. To v kombinaci s tím, že jsme na konkrétních případech ukázali, jaká negativa mohla Aktualizace ÚPmB pro jejich sousedství znamenat, hrálo podstatnou roli při tvorbě názorové opozice vůči tomuto developerskému programu na zahuštění města na úkor stávajících obyvatel. Tragikomickou roli hrál třeba zodpovědný náměstek pro územní rozvoj Macek, který se snad nikdy předtím územnímu rozvoji nevěnoval a místo toho, aby – coby demokratický politik - uvítal podněty občanů a zapojil je do tvorby územního plánu, tak občanskou společnost přehlížel a zesměšňoval titulky „Proč využívat aktivisty? Odborníky jsou úředníci.“ (Příloha č. 6)*

*Byl jsem to já, kdo spočítal, kolik listů a map tvoří celý materiál, což se pak stalo pro celou záležitost také signifikantní – představit si, že by si někdo ze zastupitelů si*

*odpovědně nastudoval kompletní podklady (anebo i jen ty nejdůležitější) připadala nejen mně iluzorní a dokladovala, že zastupitelé hlasují ne rozumem a s respektem k Brňákům, ale dle stranických povelů a developerských zájmů.*

*ZZV 4: Tak přímý vliv nedokážu posoudit, oni politici do toho procesu také příliš nevidí, vše se řídí stavebním zákonem a je to věc spíše pro právníky. Nechci nikoho podceňovat, ale většina zastupitelů a politiků územnímu plánování nerozumí, pokud politikům někdo nepředpřipraví, co vlastně v dokumentech je, tak to berou jen jako rutinní záležitost. Pokud je někdo upozorní na problém, tak možná zpozorní, ale jinak se v tom nevyznají, však i sám bývalý náměstek řekl, že tomu nerozumí, je to spíše otázka toho, jestli na tom politik má nějaký zájem. Dokážu si představit, že i politik s nejčistšími úmysly nedokáže do problematiky proniknout natolik, aby odhalil opravdovou hrozbu, a v tom spatřuji pravé nebezpečí územního plánu, ve chvíli, kdy se začnou kácet stromy tam, kde má stát nové polyfunkční centrum, je už pozdě, jelikož to povoluje územní plán a investor/developer tak vyhovuje legislativní normě. Otázkou je, jak by to dopadlo, kdyby Aktualizaci neschvalovalo již končící zastupitelstvo v roce 2014, avšak i kdyby to nové Aktualizaci neschválilo, tak by později mělo na stole nové zadání územního plánu vycházející z Aktualizace, zejm. jejich nosných částí.*

*ZZV 5: Určitě rozhodující vliv, partaje v koalici ČSSD a ODS měly velký význam, ODS měla rozehranou řadu věcí z minulosti, a to nemluvím jen o přesunu nádraží, za spoustou akcí je třeba hledat nějakou zájmovou skupinu, takové věci se ale velmi těžce dokazují.*

*ZZV 6: Byl to jeden z mnoha bodů, jímž se tehdejší vládnoucí garnitura znemožnila.*

## **9. Jaký význam pro Vás jako aktivního občana mělo zrušení Aktualizace ÚPmB?**

*ZZV 1: Samozřejmě pozitivní, radost a také potvrzení našeho názoru, že proces Aktualizace ÚPmB probíhal po celou dobu špatně.*

*ZZV 2: Chování magistrátu bylo netransparentní a arogantní v procesu schvalování Aktualizace, takže si myslím, že její zrušení bylo v pořádku. Pro naši lokalitu to má ten význam, že bude snad uchráněn od výstavby bytovek.*

*ZZV 3: Velmi zásadní – poprvé se významně ukázalo, že se aktivní lidé dokážou semknout a že se nekooperujícímu a nekomunikujícímu vedení Brna nevyplatilo ignorovat „vox populi“ a jít proti němu takřkajíc silou. Lidem se ukázalo, že se mohou spolehnout na soudy a že až skoro arogantní rozhodnutí zastupitelstva nemusí být finální. Připomněl bych i úspěšnou fundraisingovou kampaň, organizovanou Nesehnutím, na shromáždění finančních prostředků pro vypracování a podání správní žaloby.*

*ZZV 4: Pozitivní význam zrušení Aktualizace vidím v případě takovém, kdy se v ní ukrývají věci, které jsou tam za jiným účelem, než podpořit rozvoj města. S územním plánem se nedá nakládat tak, že si řekneme „máme tady 100 dobrých věcí, tak se s tím ta jedna špatná svez.“ Další význam je podle mě v tom, že si politická reprezentace města uvědomila, že veřejnost jejich kroky sleduje, což je ale dvousměrné, pokud bude veřejnost blokovat vše, také to není dobré. Po zrušení Aktualizace se zvedla stavidla představy, že i malá skupinka je schopná zablokovat celý plánovací proces, což však může mít negativní odezvu i u druhé strany. Dříve politici nepočítali s účastí veřejnosti, zorganizovali veřejné projednání a počítali, že dorazí kolem dvaceti důchodců, ale přišlo 500 lidí, kteří se ani nevešli do sálu. Teď se ohledně územního plánu můžeme odrazit alespoň od toho původního, můžeme se ale dostat do situace, kdy město nebude mít žádný a dostaneme se zpět do šedesátých let, kdy se budeme orientovat podle intravilánu a extravilánu. Je těžké vytvářet změny územního plánu celoměstského významu, protože vždycky se určité změny nebudou líbit jednotlivcům, proto ohledně ekonomického rozvoje města vyvstává otázka, jak chceme přistupovat k území města, které je stabilizované. Z mého pohledu by se ke stabilizovanému území neměl přistupovat stylem „bud'me rádi za developery,“ pokud se má realizovat nějaký záměr, je třeba se na něj podívat z hlediska přínosu pro celé území. Lidé by měli mít pocit, že samospráva se bude ohlížet na jejich zájmy. Možná jsem špatný ekonom, když říkám, co říkám, ale konkrétně městská část z výstavby polyfunkčního domu nemá nic, já na svém postu z toho mám jen problémy. Na druhou stranu si dokážu představit záměry, které mohou městu pomoci, např. zbourání starého domu na Dukelské a následná výstavba bytovky. Strategie „čím více developerů, tím lépe“ nás dostane akorát do situace, kde jsme byli, lidé budou znovu připomínkovat a bránit si svůj „životní prostor.“ Pro samosprávu by měla být nejdůležitější hodnotou vztah lidí ke svému*

*životnímu prostoru, pokud to tak je, tak to v té čtvrti/části žije úplně jinak, protože lidé mají důvěru k samosprávě, k radnici. Po událostech, jako je kauza Aktualizace, je ovšem otázkou, jak přesvědčit občany, že to politici myslí dobře a vítají účast občanů. Vizitkou politiků musí být také odvaha o něčem rozhodnout, nemůže to fungovat tak, že developer se od magistrátu dozví, že nemůžou o ničem rozhodnout, protože je odpor veřejnosti a pošle developera domluvit se s lidmi. Lidé ocení rozhodnutí, i kdyby pro ně nebylo přínosné, ale politik musí mít svůj názor.*

*ZZV 5: Byl to určitě pozitivní signál, nakonec i soud se prokázal jako rozumný.*

*ZZV 6: Vědomí, že mohu participovat na rozhodování o prostředí, ve kterém žiji.*

## **10. V současnosti Brno pořizuje nový územní plán. Plánujete se do procesu opět aktivně zapojit?**

*ZZV 1: Ano, z důvodu mého současného postavení se mi to vlastně nevyhne.*

*ZZV 2: Brno sice pořizuje nový územní plán, ale pro mne je podstatné, že nyní se opět probírají aktualizace a 44. soubor aktualizací se týká naší čtvrti, tedy plánované výstavby v ní.*

*ZZV 3: Samozřejmě. Ostatně nadále intenzivně sleduji jakékoli připravované změny už současného ÚPmB a ptám se, jaké bude nebo může mít dopady na mou zájmovou oblast – aktuálně třeba záměr soukromých vlastníků proměnit malé plochy zeleně v rámci Wilsonova lesa na stavební pozemky.*

*ZZV 4: Jakožto člověk zaujímající současný post musím, územním plánem se zabývám neustále, má aktivita v oblasti územního plánování i přes změnu postu nepolevuje, naopak, nyní mám navíc větší přístup k informacím, navíc v nezmenšené míře.*

*ZZV 5: Určitě, změny musíme sledovat, ovšem zájem veřejnosti je chabý, lidi jsou ochotní se zapojovat a scházet až v případě, že se jich něco přímo týká. Stává se třeba i to, že lidé z jedné části městské čtvrti se nezajímají o dění v druhé části čtvrti.*

*ZZV 6: Ano.*

## **Příloha č. 4: Přepis rozhovoru se zástupcem OÚPR MMB**

### **1. V čem podle Vás měla být Aktualizace ÚPmB přínosná pro vlastníky pozemků?**

OÚPR MMB: *Především v tom, že měla uvést územní plán do aktuální podoby, kterou bude reagovat na aktuální vývoj. Aktualizace začala vznikat tehdy, kdy byl proces pořizování nového územního plánu pozastaven z důvodu neexistence ZÚR JMK. Původní územní plán nemohl obsáhnout krach průmyslových podniků jako např. Zbrojovky, také nijak neposkytoval podmínky pro revitalizaci brownfields.*

### **2. V čem podle Vás měl být přínos Aktualizace ÚPmB v novém členění funkčních ploch?**

OÚPR MMB: *Původní územní plán nečlenil ideálně plochy bydlení, v minulosti nastal problém ve chvíli, kdy banky začaly poskytovat hypotéky, to začal developerský boom ve výstavbě bytovek. Developeři hledali místo, kam své záměry umístit a stavěli bytové domy v rodinné zástavbě, což vyvolalo odpor. Aktualizace plochy bydlení přehodnotila a navrhla členění jinak, čímž mělo dojít k ochraně rodinných ploch. Trendem se stala přestavba vil na rodinné domy, což vyvolávalo negativní ohlas např. v Masarykově čtvrti. Další přínos nového členění se měl týkat vzniku nových administrativních center, tzv. office parků, ty byly totiž umísťovány ve smíšených plochách, což bylo špatně. Původní územní plán nebyl předvídavý k potřebám města v roce 2010. Stavební zákon navíc říká, že územní plán nemá být nadměrně podrobný, nové členění mělo mít zjednodušující charakter, Aktualizace měla původní územní plán vyčistit, napravit a udělat ho aktuálním.*

### **3. Kterou část Aktualizace ÚPmB veřejnost považovala jako problémovou?**

OÚPR MMB: *Nejprve je potřeba brát to tak, že bylo před volbami. Aktivisté si z Aktualizace udělali polickou kampaň, sám to můžete vidět dnes, kdy se do zastupitelstva dostalo hnutí Žít Brno. Veřejnost svými kroky manipulovala, že prý se měly kácet stromy kolem Červeného kostela, což vyvodili z toho, že jsme je zařadili do ploch veřejného prostranství. V Brně existuje vyhláška o zeleni, do které se vstupovat nesmí. Veřejnost tak byla informována zkresleně, z úpravy regulativů vyvodili to, že se v parcích měly stavět supermarkety, tyto úpravy měly sloužit jen k umístění doplňkových zařízení, dnes takové*

*věci fungují skvěle, hospody a kavárny v parcích. Na rozdíl od veřejnosti jsme měli k Aktualizaci pozitivní ohlasy od vlastníků pozemků. U procesu pořizování nevím, co se veřejnosti nelíbilo, na jejich podněty reagoval krajský úřad, který nám udělal mimořádnou kontrolu, žádný problém nenašel, jen nám doporučil, abych Aktualizaci rozpracovali.*

#### **4. Jaký význam mělo mít celoplošné navyšování indexu podlažní plochy?**

*OÚPR MMB: To je těžká otázka. Součástí územního plánu nejsou jen návrhové plochy, jsou tam i návrhy veřejné infrastruktury. Hodnoty IPP sloužily k tomu, aby se dala navrhnout kapacita území – vypočetlo se zatížení území, ovšem v průběhu života územního plánu se IPP začal používat jako ukazatel při rozhodování umístování staveb, což byl problém, protože to znamenalo využití IPP k jinému účelu, než měl původně sloužit. Za život územního plánu došlo k vyčerpání spousty ploch, od devadesátých let se zvýšily ceny pozemků, zvýšilo se DPH, pro další rozvoj města tedy bylo nezbytné hodnoty IPP navýšit, developeři by při současných hodnotách nic nerozjížděli, bylo by to pro ně ekonomicky nevýhodné. Při současném stavu, kdy je IPP závaznou hodnotou, mělo celoplošné navyšování ušetřit čas, ovšem nebylo to tak dramatické, jak se o tom mluvilo, navýšení hodnot IPP mělo motivovat k tomu, aby se zde stavělo a výstavba se vyplatila.*

#### **5. Z jakých zdrojů Magistrát města Brna poskytoval o Aktualizace ÚPmB informace?**

*OÚPR MMB: Tak nejprve bych chtěla uvést, že my jsme úřad územního plánování a pořizujeme územní plán v přenesené působnosti. Podle ústavního pořádku může občan dělat vše, co mu zákon nezakazuje, ovšem úřad může dělat jen to, co mu zákon dovoluje. My jsme nad rámec poskytli informace městským částem, ty si zorganizovaly své besedy, my jsme tam nad rámec přišli, radnice měla vše na webu. Aktualizaci jsme měli zveřejněnou nadstandardním způsobem, dělali jsme i to, co nám zákon vůbec neukládá. Informace jsou záležitostí samosprávy, ale i oni vytvořili tak nadstandardní podmínky, že jiná města na takové úrovni vůbec nebyla. Těžko říct, že město udělalo málo proto, aby se Brňákům vše zobrazovalo správně.*

## **6. Jaké důsledky pro Vás mělo zrušení Aktualizace ÚPmB?**

OÚPR MMB: *Takové, že znovu pořizujeme změny územního plánu, důsledky pro úřad jsou trochu jiné, než pro město, pro nás to znamená, že jsme zahodili výsledky několikaleté práce, změny musíme začít pořizovat znovu, ovšem ten zásadní problém je v tom, že změny jsou rozděleny na změny celoměstské a změny individuální na dílčí žádosti vlastníků. Pro Brno je nezbytné zakotvit protipovodňová opatření, jenže to je z hlediska investic záležitost velmi náročná, dlouhodobá a měla by být taková, která ochrání co nejvíce bydlících a také reflektuje budoucí rozvoj města. To teď bohužel nejde, vše musíme řešit samostatně, s ohledem na požadavky investorů, přínos Aktualizace byl v tom, že se vše dalo řešit dohromady a objektivně. Rozvoj města je věc samosprávy a teď ho nelze řešit ve všech souvislostech, investoři z Brna odcházejí, protože hodnoty IPP jsou nízké, kupují pozemky v Kuřimi, kde mohou postavit větší bytové domy než v Brně.*

## **7. Nový územní plán města Brna by měl být hotov do roku 2020. Dodrží podle Vás město Brno tuto lhůtu?**

OÚPR MMB: *K tomu jsme vyhodnotili možnosti pro další rozvoj Brna, které jsme předložili Radě města Brna, a ta k tomu vydala usnesení. Všechno záleží, jestli budou existovat ZÚR JMK, v těch se musí nejprve vyřešit záležitosti nadmístního významu, jinak je vše ve hvězdách. Za dané situace se to nedá předvídat, ovšem to nebezpečí, že bude Brno bez územního plánu, existuje. V takové situaci bychom se dostali do šedesátých let, kdy by se dalo stavět jen v zastavěném území, od šedesátých let vymezeném jako intravilán, jinak by si Brno mohlo procesem podle stavebního zákona vymezit novou hranici na zastavěném území, kde lze umísťovat stavby.*

## **8. Budou v novém územním plánu města Brna prosazovány snahy o revizi některých částí Aktualizace ÚPmB?**

OÚPR MMB: *Tak na to teď nedokážu odpovědět, určitě bude logické převzít užitečné části, to vše ale záleží na zadání nového územního plánu, vycházet budeme ze ZÚR JMK, ovšem ty ještě neexistují, takže je to ve hvězdách, promítne se v tom i Kancelář městského architekta. Ostatně, ZÚR JMK mají být schváleny na podzim, ale to je také jedno velké*

*politikum, vyjdou, jen abychom je měli, důležité části, jako územní rezerva, se neprojednávají.*

**9. Jaké části procesu územního plánování byste (při současné právní úpravě) označil/a za slabé, resp. problémové?**

*OÚPR MMB: Územní plán má být koncepční dokument, ale zpracovává se nad katastrální mapou, na které je vidět každý pozemek, což si protiřečí. Ve Vídni to mají dobré, tam mají hrubý plán, ve kterém jsou jen čtyři barvy, tam se řeší, ve kterých oblastech bude nová výstavba. V zastavovacích plánech, které jsou i pro celé území Vídně, se řeší třeba i to, jaké tvary budou mít stavby, dokonce i střechy, jinak se ale vychází z územního plánu jednoduchého. V Česku chceme mít koncepční, ale zároveň podrobný dokument, což pro územní plánování není tou správnou cestou, zejména když se do toho celého vložily správní soudy, díky této rozhodovací praxi by byla potřeba zásadní změna, to ale stavební zákon bohužel neřeší. Problém v územním plánování nastává u větších měst, kde se to řeší podrobně a současně koncepčně, chtělo by to novou úroveň územního plánu – územní plán velkého města a územní plán obce. Současné metropolitní plány ale nejsou řešením, ty jsou postaveny zcela mimo stavební zákon, při současné právní úpravě to neřeší problém jednoho nástroje pro obec a velké město.*



## **Příloha č. 5: Formulář dotazníku pro veřejnost**

Dobrý den,

jsem studentem Fakulty regionálního rozvoje a mezinárodních studií Mendelovy univerzity v Brně. Chtěl bych Vás požádat o vyplnění dotazníku, který je součástí mé bakalářské práce na téma *Účast veřejnosti na Aktualizaci územního plánu Statutárního města Brna*.

V únoru 2014 Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna vydal upravený návrh změny Územního plánu města Brna "*Aktualizace ÚPmB*". I přes tisíce připomínek a námitek došlo k jeho schválení, následnou žalobou u Krajského soudu v Brně byl však zrušen.

Cílem tohoto dotazníku je zjistit stav informovanosti veřejnosti o územním plánování a současně spokojenost obyvatel s využitím a kvalitami území města Brna. Dotazník je anonymní, jeho výsledky pomohou ke stanovení doporučení ke zlepšení komunikace mezi Magistrátem města Brna, popř. Odborem územního plánování a rozvoje a veřejností, výsledky dotazníkového šetření také pomohou k objektivnímu posouzení Vašeho názoru na kvalitu města Brna.

Mnohokrát děkuji za Váš čas, Jan Sýkora

---

1. Zajímáte se o veřejné dění v Brně?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

2. Jak často sledujete informace o dění v Brně?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Občas
- Pravidelně
- Denně

3. Kde informace o dění v Brně vyhledáváte?

*Vyberte, prosím, jednu či více nabízených odpovědí, popřípadě doplňte svou vlastní.*

- Internetové stránky města Brna
- Internetové stránky městské části Brna, ve které žijete/přebýváte
- Regionální internetové zpravodajství
- Úřední deska Magistrátu města Brna
- Úřední deska městské části Brna, ve které žijete/přebýváte
- Televizní zpravodajství
- Rozhlasové zpravodajství
- Tisk
- Jiné (uveďte zde):

4. Zúčastnili jste se někdy veřejného projednání o Územním plánu města Brna??

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

5. Vznegli jste k projednávanému územnímu plánu připomínku, popř. námitku?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano, připomínku
- Ano, námitku
- Ano, připomínku i námitku
- Ne

6. Bylo Vaší připomínce, popř. námitce, vyhověno?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Částečně vyhověno
- Ne
- Nevím

7. Jste seznámeni se současným Územním plánem města Brna?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

8. Víte, kde případně do územního plánu nahlédnout?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

9. Využili jste někdy možnosti nahlédnout do územního plánu?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

10. Myslíte si, že město Brno dostatečně informuje veřejnost o činnostech v oblasti územního plánování?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne

- Rozhodně ne
- Nemohu posoudit

11. Znáte svá občanská práva ve vztahu k územnímu plánování?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano, znám všechna svá občanská práva
- Ano, znám je částečně
- Ne

12. Ovlivňuje podle Vás stavební činnost na území města Brna jeho běžný chod?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Nemohu posoudit
- Ne
- Ano (uved'te):

13. Využíváte městskou hromadnou dopravu v Brně?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Ano
- Ne

14. Jak často městskou hromadnou dopravu v Brně využíváte?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Denně
- 4 – 5x týdně
- 2 – 3x týdně
- Jednou týdně
- Občas

15. Pokrývají linky městské hromadné dopravy města Brna dostatečně okolí Vašeho bydliště/pobytu?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nemohu posoudit

16. Jak byste zhodnotili následující kritéria městské hromadné dopravy v Brně?

*Ohodnoťte dle vlastního uvážení.*

•	Rozhodně dostačující	Spíše dostačující	Neutrálně	Spíše nedostačující	Rozhodně nedostačující
Dodržování jízdních řádů					
Počet zastávek					
Četnost spojů					
Návaznosti spojů					
Bezpečnost dopravy					
Počet míst ve voze					
Pohodlí ve voze					
Čistota vozů					

17. Jak byste zhodnotili občanskou vybavenost města Brna?

*Ohodnoťte dle vlastního uvážení.*

•	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Nevyužívám/ Nenavštěvuji
Bydlení					
Zdravotnictví					
Veřejná doprava					
Veřejná zeleň (parky, aleje...)					
Sportovní zařízení (hřiště, stadiony...)					
Kulturní zařízení (divadla, výstavy...)					
Obchodní zařízení (nákupní centra, samoobsluhy...)					
Restaurační zařízení					
Ubytovací zařízení					
Veřejné lavičky, posezení					
Parkovací místa					

18. Čeho si na území města Brna nejvíce vážíte?

*Doplňte Vaši vlastní odpověď.*

19. Co Vám na území města Brna nejvíce překáží/schází?

*Doplňte Vaši vlastní odpověď.*

20. Poskytuje podle Vás prostředí města Brna dobré podmínky pro život/pobyt?

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Neutrálně
- Spíše ne
- Rozhodně ne

21. Uveďte Vaše pohlaví.

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Muž
- Žena

22. Patříte do věkové kategorie:

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- 18 – 26 let
- 27 – 40 let

- 41 – 60 let
- 61 a více let

23. Uveďte Váš ekonomický statut.

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Student
- Pracující
- Nezaměstnaný
- Na mateřské dovolené
- V důchodu

24. Uveďte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání.

*Vyberte, prosím, jednu z nabízených odpovědí.*

- Základní
- Střední bez maturity
- Střední s maturitou
- Vyšší odborné
- Vysokoškolské – bakalářské
- Vysokoškolské – magisterské
- Vysokoškolské – doktorské

25. Pokud jste se v dotazníku dostatečně nevyjádřili nebo Vám v něm chyběla otázka a rádi byste cokoli doplnili, využijte k tomu následující textové pole.

*Doplňte Vaši vlastní odpověď.*

Velice Vám děkuji za Váš čas a za vyplnění dotazníku.



## Příloha č. 6: Článek „Proč využívat aktivisty? Odborníky jsou úředníci“

### Proč využívat aktivisty? Odborníky jsou úředníci



**LADISLAV  
MACEK**

náměstek primátora  
města Brna (ČSSD)

**P**rojednání Aktualiza-  
ce Územního plánu  
města Brna provází jako

obvykle nemálo dezinformací a pravděpodobných výkladů s cílem vyvolat zájem veřejnosti a také důvěru ve „vykladače“ obsahu změn.

S prvním cílem nelze než souhlasit a poděkovat za iniciativu. Jinak je to se zviditelněním aktivistů samotných, jak příkladně zachraňují obyvatele před hrůznými návrhy. Přírozeně, koho by nezvedla ze židle informace, že v parcích se budou stavět obchodní domy, ve vnitroblocích se vyasfaltují všechny plochy, vykácí se stromy kolem Červeného kostela atd. Ovšem nic takového aktualizace neobsahuje a chraňme se před těmi, kdo takto straší veřejnost.

„Pracuji jako aktivista“ – to je stále častěji prezentovaná profese v Brně. Až donedávna jsem netušil, kdo tuto profesi platí. Jestli je někdo zaměstnán, platí ho zaměstnavatel, jestli je někdo podnikatel, platí mu za práci objednatel. Kdo však platí aktivistu?

Asi kdokoli a je jedno, s jakými pohnutkami či důvody.

Návod, jak se stát aktivistou, je jednoduchý. Základem je tvrzení, že veřejná správa nekomunikuje s občany, něco tají a chystá nekalosti. Pak je třeba najít oblast zájmu, vyděsit cílovou skupinu hrozbou (není důležité, zda je to pravda), udělat si prezentaci na internetu, přátelé redaktoři to zveřejní a výsledek se dostaví.

Dostavil. Více než 2000 lidí poslalo přes web převážně nepoužitelné připomínky k aktualizaci, které se předmětu návrhu netýkají. Kdo uvedl pravdivý e-mail, dostal zprávu od „aktivistů“: děkujeme, pracujeme za vás, pošlete nám peníze.

Já jsem připomínky také poslal, ale žádné peníze posílat nebudu, byť jsem k tomu byl vyzván (nesouhlasil jsem třeba s výstavbou jaderné elektrárny v Kohoutovicích, to je snad bohulibé, ne?), jen mě mrzí, že jsem se dostal do databáze neoprávněně zpracovávaných osobních údajů někoho, kdo mě může nadále masírovat různými nesmysly, že by snad někdo v Lužánkách postavil Olympii a že proti tomu bude bojovat, když ho podpořím a zaplatím.

Nemyslím si, že Brňané potřebují „aktivisty“, aby se dozvěděli vše potřebné. Není nic složitějšího obrátit se na úřad, na to jsou na magistrátu odborní pracovníci.

**Zdroj:** Zasláno ZZV 3, původně Metropolitan, březen 2014, ročník 9

## **Příloha č. 7: Rozbor textu usnesení NSS ze dne 17. září 2013 o závaznosti IPP**

Rozšířený senát ve svém usnesení ze dne 17. září 2013 konstatuje fakt, že v textu vyhlášky č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna je v části, která popisuje výpočet IPP, odkaz na § 31 odst. 3 starého stavebního zákona, tj. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. To souvisí také s tím, že má Brno již několik let starý územní plán, důležitou skutečností je však to, že plán pochází z doby před 1. lednem 2007, kdy vstoupil v platnost nový stavební zákon. Dále uvádějí nepopíratelný fakt, a to, že u územních plánů schválených před účinností nového stavebního zákona nelze počítat s tím, že je v budoucnu nebude potřeba měnit, protože podmínky a potřeby rozvoje se v čase mění a vyvíjí.

Nový stavební zákon v § 188 odst. 3 uvádí, že projednání a vydání návrhu změny územního plánu obce, který byl schválen do 31. prosince 2006, postupuje podle tohoto zákona. O úpravě směrné části této dokumentace pak rozhoduje pro své území obecní úřad.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tedy zásadní, zdali se zamýšlená změna územního plánu týká jeho závazné nebo směrné části. Rozšířený senát NSS vychází z § 29 starého stavebního zákona a § 18 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, podle kterých závazná část územního plánu obsahuje mj. i limity využití území. Vzhledem k tomu, že hodnota IPP není stanovena dle individuálních zájmů vlastníků nemovitostí v regulovaném území, ale dle specifických faktorů území, jako je např. maximální možná míra zatížení území, poměr ploch nezastavěných vůči zastavěným, není tak IPP ničím jiným, než limitem využití území a jedná se tak o *závazné* vymezení tohoto ukazatele. Vzhledem k této povaze IPP jej nelze vymezit ve směrné části územního plánu a měnit jej na základě neveřejného procesu, protože svou povahou může zasáhnout do vlastnických práv k nemovitostem v regulovaném území. V takové situaci, že je IPP závaznou částí územního plánu, může být jeho změna vykonána pouze v souladu s § 188 odst. 3 nového stavebního zákona, tj. *formou opatření obecné povahy*.

Výsledkem celé situace je skutečnost, že IPP byl po několik let zařazen do nesprávné části Územního plánu města Brna, to však nic nemění na tom, že jeho vymezení je závazné. Zvýšení IPP, dříve ještě jako směrné části územního plánu, provedl Magistrát města Brna jako samostatný správní orgán, dle § 188 odst. 3 nového stavebního zákona tyto úpravy však provádí obecní úřad nebo úřad územního plánování, jednání Magistrátu města Brna tak nelze považovat za jednání v rámci obce, avšak právě kvůli nesprávnému vymezení IPP v územním plánu není celý proces úpravy neúčinný, ale pouze nezákonný. Nedojde-li tedy k zákonnému zrušení či změně nesprávně vymezené části územního plánu, zůstává, byť je vadná, platnou. Rozsudkem NSS ze dne 14. listopadu 2013 tak byl rozsudek KSBR zrušen, čímž došlo také ke zrušení úpravy dříve ještě směrné části územního plánu původního místa výstavby objektu „D“. (Nejvyšší správní soud, 2013).

## **Příloha č. 8: Rozbor námítky zástupce veřejnosti proti plošnému navýšení IPP v celém území městské části Brno – Tuřany**

Zástupce se ve své námítce domnívá, že celoplošné navyšování IPP je v rozporu se stavebním zákonem, konkrétně s § 43 tohoto zákona, dle kterého „územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury“. V rozporu má být navyšování IPP právě s ochranou hodnot území. Zástupce se dále obává neúnosnosti plánovaného zatížení území, zejm. ve vztahu k infrastruktuře. Proti celoplošnému navyšování IPP vyslovuje svůj nesouhlas, požaduje prověření každé lokality zvlášť (Brno, 2014).

Autor se zástupcem v jeho obavách, v městské části Brno – Tuřany je zástavba oproti ostatním částem města Brna řídká, je tomu uzpůsobena i tamní infrastruktura (např. v počtu křižovatek). V případě zvyšování zástavby v celém území však automaticky nedochází k úměrnému nárůstu intenzity infrastruktury, ta se později tak může stát nedostačující.

Námítka však byla pořizovatelem zamítnuta. Ve svém odůvodnění se odvolává na rozsudek Nejvyššího správního soudu, kterým byl IPP stanoven závaznou částí územního plánu. Pořizovatel však tuto skutečnost pojal takovým způsobem, který umožňuje uskutečnit jeho dlouhodobý záměr, kterým je dle zástupce navýšení IPP v lokalitě Vinohrad v Holáskách (Čisté Tuřany, 2014).

Pořizovatel tak uvádí skutečnost, kdy je IPP možno měnit pouze opatřením obecné povahy (nikoli změnou směrné části), tzn. pořízením změny územního plánu, což je proces trvající min. dva roky. Proto podle něj nemohla být posouzena jednotlivá navýšení v konkrétních lokalitách, jak by tomu bylo při úpravě směrné části (Brno, 2014). Ve svém odůvodnění se ovšem pořizovatel nijak nevyjadřuje k odůvodnění navýšení IPP v celém území městské části Brno – Tuřany, nijak se nevyjadřuje ani k otázce únosnosti infrastruktury v území. Odmítá hodnoty IPP v návrhu změny ÚPmB vracet na původní hodnoty, ovšem stejným způsobem, kterým IPP v dané lokaci navýšil, mohl také již před úpravou návrhu ponechat nezměněné.

## **Příloha č. 9: Rozbor námítky zástupce veřejnosti proti slučování ploch zeleně**

Zástupce se ve své námítce ohrazuje vůči slučování ploch zeleně, konkrétně ploch ZP (plochy parků), ZR (plochy rekreační zeleně) a ZO (plochy ostatní městské zeleně) do jediné plochy Z (plochy městské zeleně).

Zástupce požaduje neslučování těchto ploch a navrácení jejich původního přípustného využití. Dalším problémem, který v námítce podává, je začlenění občanského vybavení komerčního „obchod a služby“ (CO). Aktualizace ÚPmB povoluje umístování těchto zařízení do ploch Z (zeleně) a L (plochy lesní). Takto vymezená zařízení ovšem na rozdíl od předchozí regulace působí vágně, jež jasně definují přípustné umístování zařízení, kterými jsou např. rekreační areály, hřiště nebo koupaliště.

Nejasně definované podmíněně přípustné využití pro obchod a služby (CO) by tak mohla umožnit i výstavbu supermarketů v plochách nestavebních, konkrétně plochách městské zeleně. Účelem ploch zeleně je především její ochrana, tudíž je umístování zařízení pro obchod a služby v těchto územích z principu zcela irelevantní vůči funkčnímu typu ploch.

Avšak i tato námítka byla pořizovatelem zamítnuta. Namítá, že do nově vymezených ploch městské zeleně (Z) byly původní plochy ZP, ZR a ZO pouze přesunuty (to ovšem neřeší rozdílnou regulaci těchto ploch). Pořizovatel dále dodává, že přípustnost občanského vybavení komerčního (CO) bude v těchto plochách omezena a bude sloužit pouze jako „*doplňk hlavního účelu využití plochy*“. Těmito doplňky pak mají být „*pozemky, stavby a zařízení slučitelné s hlavní funkcí nebo funkčním typem, které zlepšují využití plochy a nejsou všeobecně nepřípustné*“.

Oproti původní regulaci působí tyto nové pojmy opravdu vágně a mohou být i zavádějící. Pořizovatel se dále zaručuje, že úpravou regulativů bude výstavba supermarketů náležitě upravena, dále má být definován stavební objem a rozloha vznikajících zařízení (Brno, 2014). Budoucí výstavba tak nemusí znamenat přímo vzniklý supermarket na plochách městské zeleně (Z), ovšem za nejasně definovaných pravidel výstavby a podmíněně přípustnosti zařízení občanského vybavení komerčního (CO) může vzniknout výstavba, která by v rámci původních regulativů a členění území městské zeleně vzniknout vůbec nemohla.

## **Příloha č. 10: Rozbor textu rozsudku KSBR ze dne 23. ledna 2015 o zrušení Aktualizace ÚPmB**

Navrhovatelé žaloby se kromě individuálních případů vlastníků nemovitostí a konkrétních argumentů spolků zabývali dokumentem Aktualizace ÚPmB jako celkem, ve své žalobě o dokumentu tvrdili, že je nesrozumitelná, nedostatečně odůvodněná, nezákonná, a nepřezkoumatelná, čímž dle žalobců došlo k porušení zásad srozumitelnosti a transparentnosti (s čímž autor souhlasí u dokumentu s více než 10 tisíci stranami). Dále argumentují nicotností celého opatření obecné povahy (dle §§ 77 – 78 správního řádu je nicotné rozhodnutí správního orgánu natolik vadným, že jej nelze vůbec považovat za rozhodnutí) a nesouladem textové a grafické části dokumentu. Zásadními vadami dle navrhovatele přitom bylo již vadné zadání (zejm. kvůli postoji k připomínkám občanů), provedení podstatných úkonů pořizovatelem bez pokynu Zastupitelstva města Brna a také celková zmatečnost celé Aktualizace, např. ve stránkování jednotlivých dokumentů (např. dokument o rozsahu 174 stran je na poslední straně označen číslem 29).

Na základě předložených důvodů se navrhovatelé domáhají zrušení celého opatření obecné povahy, jímž byla Aktualizace ÚPmB vydána. Navrhovatelé však nenapadají pouze výslednou změnu územního plánu, ale celý proces její tvorby, jenž označují za „*exces územního plánování*“.

Odpůrce žaloby, jímž bylo Statutární město Brno, konkrétně tedy Magistrát města Brna (dále jen „odpůrce“), ve svém vyjádření k žalobě popírá aktivní legitimaci navrhovatelů, tedy že by Aktualizace ÚPmB omezila jejich subjektivní práva, argumenty navrhovatelů neshledává důvodnými a navrhuje zamítnutí žaloby.

Krajský soud ve věci přezkumu důvodnosti návrhu žaloby postupoval dle tzv. algoritmu přezkumu opatření obecné povahy. Navrhovatelé upozorňovali zejm. na krok algoritmu, kterým se přezkoumává vydání opatření obecné povahy zákonným postupem. Soud tak shledal návrh důvodným. Aktivní legitimaci soud přiznal všem navrhovatelům žaloby, u každého našel dotčení jeho práv Aktualizací ÚPmB (odpůrce žaloby se ve svých stanoviscích proti legitimnosti návrhu žaloby snažil použít opravdu každý argument, na

který přišel, u jednoho z navrhovatelů namítal, že se jeho důvod k žalobě neshoduje s obsahem jeho předešlých námitek, tuto skutečnost soud samozřejmě neuznal).

Navrhovatelé zdůraznili, že nijak nezpochybňují pravomoce a působnost odpůrce k vydání Aktualizace, svou žalobou míří na procesní postup, kterým byla Aktualizace vytvořena a vydána. Jako první soud vyloučil nicotnost opatření obecné povahy, jímž byla Aktualizace vydána, kterou navrhovatelé uváděli z důvodu nekompletnosti přílohy č. 111c Aktualizace, ta byla kompletní až po jejím doplnění dodatkem, ten byl však předložen těsně před jednáním dne 17. června 2014, hlasováno bylo o příloze č. 111c v jejím kompletním znění (celý úkon byl ošetřen a nedošlo de facto k vyvolání nicotnosti rozhodnutí, ale doba těsně před jednáním není nejlepší chvílí pro seznámení se s obsahem dodatku zastupiteli).

Navrhovatelé dále argumentují proti změně obecně závazné vyhlášky č. 2/2004, v níž odpůrce zásadním způsobem změnil účel využití těch funkčních typů ploch, které však neodpovídají původním funkčním typům v původním územním plánu (jedná se o dříve zmíněné slučování ploch zeleně, ale také slučování ploch bydlení, kdy odpůrce sloučil tři funkční typy těchto ploch do plochy jediné – „plochy všeobecného bydlení“. Přesně tyto změny přispívají k vágnosti celé Aktualizace).

Navrhovatelé nabývají dojmu, že tyto změny nebyly dostatečně odůvodněny, odpůrce tyto změny označil za metodické (takové, které nemění význam území) a požadavek na odůvodnění jednotlivých změn považoval za „*neslučitelný s podstatou územního plánování, resp. územního rozvoje*“, dále uváděl, že podstatou rozvoje území obce je kategorizace jednotlivých ploch na základě jejich zobecnění (sloučení ploch bydlení do jedné „zobecněné“ sice nemusí měnit význam území, nicméně podmínky přípustnosti využití odpůrcem změněny byly a proto by měly být náležitě odůvodněny).

S uvedeným stanoviskem odpůrce soud nesouhlasil. Nezpochybnil míru zobecnění ploch, ovšem zamítl tuto skutečnost jako opěrný bod pro neodůvodnění změny závazných částí územního plánu, které v budoucnu ovlivní všechny, jenž k určitému území mají nějaký vztah. Nedostatek rozhodovacích důvodů soud vyhodnotil jako klíčový charakter Aktualizace způsobující její nesrozumitelnost, pakliže je srozumitelnost nezbytnou

podmínkou správních rozhodnutí, musí platit i pro vydávání opatření obecné povahy. Nesrozumitelné opatření obecné povahy je nezpůsobilé k soudnímu přezkumu a se souhlasem soudu o nedostatku odůvodnění jednotlivých změn územního plánu by došlo k nepřijatelnému stavu opatření obecné povahy.

Celou záležitost upravuje § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat náležitá odůvodnění všech změn, které se jeho obsahem provádí (obsah je upraven v § 68 odst. 3 správního řádu).

Opatření obecné povahy tedy musí obsahovat odůvodnění každé změny územního plánu, bez ohledu na to, zda ji odpůrce pojmenoval jako metodickou či věcnou, jde-li o změnu obsahovou. Odůvodnění se musí projevit jak u změny jednotlivé (byť jediné) plochy, jejíž vztah k celému území města může být nevýznamný (naopak od osob majících k ploše vztah), tak u změny s dopadem na celé území města (jak je tomu v případě Aktualizace).

Změny územního plánu tak musejí být odůvodněny, dokonce i v případě, že by k nim nebyly podány námitky či připomínky, což je uskutečněno ve smyslu dobré správy a zásady transparentnosti veřejné správy kvůli tomu, aby z činností orgánů veřejné správy bylo zřejmé, co je jejich podstatou. Pochybením odpůrce byla tedy nedůsledná záměna metodických a věcných změn územního plánu. Za změny metodické považoval i ty, jimiž docházelo ke změnám obsahovým. Při slučování ploch původního územního plánu do ploch nově vytvořených odpůrce stanovil odlišné podmínky využití, než jaké byly stanoveny původním plochám – a právě tehdy se jedná o změnu v obsahové náplni územního plánu, tedy změnu věcnou, nikoliv metodickou, proto je potřeba náležitě změnu odůvodnit.

Nalezenou vadou na Aktualizaci je tedy skutečnost, že ty změny, které se projevíly v grafické části Aktualizace (změny jednotlivých ploch) nebyly v textové části odůvodněny, textová část se jednotlivými lokalitami dokonce ani nezabývá.

Krajský soud v Brně tuto skutečnost shledal *koncepční vadou* zasahující celé území vymezené územním plánem a označil tento nedostatek jako základem nepřezkoumatelnosti celého opatření obecné povahy.



Dalším důvodem nepřezkoumatelnosti Aktualizace je dle navrhovatelů nesprávný přístup ke stanovení indexu podlažní plochy. Soud připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. září 2013, jímž byl index podlažní plochy vymezen závaznou částí regulativů. Odpůrce argumentoval tím, že index podlažní plochy nelze stanovit závazně, jelikož jeho hodnota závisí na uvažovaném projektu v dané lokalitě. Soud však přišel s opačným tvrzením – hodnota indexu podlažní plochy v dané lokalitě určuje, jaké projekty je zde možné realizovat, nikoliv aby uvažovaná stavba v lokalitě určila hodnotu indexu podlažní plochy v závislosti na svých parametrech (toto tvrzení je správné a v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu). Toto tvrzení jen posiluje skutečný význam indexu podlažní plochy, je jen na odpůrci jaké plochy uváží za „*dostatečně homogenní a zároveň dostatečně odlišitelné od jiných lokalit*“, není tak potřeba stanovovat index podlažní plochy pro jednotlivé plochy zvlášť.

Krajský soud v Brně tak nesprávný přístup odpůrce k indexu podlažní plochy shledal vadným z toho důvodu, že jej nestanovoval ve vztahu ke konkrétním plochám na území města Brna. Změna indexu podlažní plochy je dle soudu také neodůvodněná a proto také vyvolává nepřezkoumatelnost celého opatření obecné povahy.

Soud by v případě oddělitelnosti jednotlivých problémových částí přistoupil na jejich jednotlivé zrušení, shledal je však neoddělitelnými, tj. že by jedna část bez druhé nemohla vůbec fungovat, protože na sebe navazují.

Z důvodů výše uvedených tak bylo celé opatření obecné povahy č. 3/2014 Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ *zrušeno* rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 23. ledna 2015 dle § 101d odst. 2 soudního řádu správního. Odpůrci byla uložena povinnost navrhovatelům uhradit náklady řízení částkou ve výši 95 570 Kč do třiceti dnů (Krajský soud v Brně, 2015).

## **Příloha č. 11: Výklad pojmů regulativ pro uspořádání území**

Plocha stavební – „část území převážně zastavěná nebo určená k zastavění objekty, pro kterou je míra využití území a přípustnost umístění objektů určitého druhu vyjádřena v regulačních podmínkách pro plochy stavební“.

Regulativy v plochách stavebních za určitých podmínek připouští podmíněně využívat území a realizovat na něm výstavbu i případně nesouladu regulace stanovené pro příslušný funkční typ.

Do ploch stavebních jsou řazeny plochy bydlení, dělené na plochy předměstského, čistého a všeobecného bydlení. U ploch čistého bydlení regulativy požadují využití vnitrobloku „pouze pro každodenní rekreaci zde bydlících (tj. především pro zeleň a hřiště)“. Nevylučuje se však umístění garáží pod terén vnitrobloku, za podmínky, že nadzemní část nebude narušena.

Do stavebních ploch dále patří smíšené plochy obchodu a služeb, smíšené plochy výroby a služeb, průmyslové a zemědělské plochy a dále zvláštní plochy pro rekreaci, jimiž jsou sportovní komplexy a rekreační střediska.

Plocha nestavební - volná – „část území převážně nezastavěná, ve které je přístupnost nebo podmíněná přípustnost výstavby objektů omezena nebo regulována účelem využití, vyjádřeným v regulačních podmínkách pro plochy nestavební – volné“.

Do ploch nestavebních – volných regulativy řadí plochy zeleně, ty jsou rozděleny na plochy krajinné zeleně a městské zeleně. Podmínky u ploch krajinné zeleně zdůrazňují skutečnost, že jejich rozvoj je řízen především přírodními procesy a proto jsou regulace těchto ploch cíleny na ochranu těchto procesů. Plochy městské zeleně podmínky popisují jako záměrně vytvořenou náhradu za původní prostředí přírody, jedná se např. o parky, hřiště, pláže, ale také plochy hřbitovů, které jsou specifickou formou městské zeleně.

Podmínky zakazují umístování reklamních staveb a zařízení v plochách městské a krajinné zeleně, avšak podmíněně připouští jejich umístění v plochách té zeleně, která je součástí ostatních funkcí, umístění připouští také v plochách veřejného prostranství,

ovšem za podmínky, že zeleň nijak neomezují a také nenarušují „*všesměrné působení historického panoramatu města*“ (takřka nic neříkající úsloví).

Index podlažní plochy (IPP) – „*vyjadřuje intenzitu využití území (např. z hlediska utváření charakteru území, možného zatížení technické infrastruktury apod.), tj. počet m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy na m<sup>2</sup> základní plochy. Za hrubou podlažní plochu se přitom považuje půdorysná plocha všech plných nadzemních podlaží staveb včetně konstrukcí a za plné nadzemní podlaží pak každé podlaží vyjma podkroví a podzemních podlaží. Za podkroví se přitom považuje takové podlaží, které má pouze střešní nebo vikýřová okna (kromě schodišťových, přípustných i v obvodové stěně), které má nad minimálně 33 % podlažní plochy šikmý strop a jehož svislé stěny navazující na šikmý strop jsou max. 1,3 m vysoké. Podkroví se mezi plná podlaží započítává pouze v případě, když se jeho využitelná plocha (tj. ta, nad níž je světlá výška místnosti větší než 1,3 m) rovná minimálně 2/3 plochy pod ním ležícího podlaží. Za podzemní se přitom považuje takové podlaží, které má úroveň podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého území v pásmu širokém 5,0 m po obvodu objektu*“.

**Příloha č. 12: Vybrané odpovědi na otázku „Čeho si na území města Brna nejvíce vážíte?“**

*„Krásných okrajových městských částí, kde je hodně přírody a zároveň je dobrá dostupnost do centra. Dobrá kvalita kulturních zařízení.“*

*„Možnosti pro studenty, mnoho středisek pro sport a volný čas, mnoho kaváren a restauračních zařízení. Líbí se mi centrum Brna v noci, osvětlení atd.“*

*„Relativní malosti a z toho plynoucích výhod a zároveň určité mezinárodnosti a taktéž plynoucích výhod při zachování minimálních nákladů a externalit“*

*„Rozmanitost veškerých služeb; mnoho pořádaných akcí; výhody "velkého" města v docela kompaktním balení (celé Brno se dá přejet MHD za hodinu); pracovní příležitosti (spíše ale množství než kvalita); koncentrace inspirativních akcí, přednášek, lidí“*

*„stále se zvyšující snaha o kvalitní životní prostředí či jeho revitalizaci; konání různých akcí, mezi něž patří např. jarmarky, popř jiné akce probíhající např. na Svobodáku; dále existence různorodých restauračních a jiných zařízení - možnost výběru pro každého; krásná architektura v centru města“*

*„dostatečná síť občanské vybavenosti (nákupní centra, samoobsluhy, lékárny, restaurace, na dobré úrovni doprava, atd.), na bydlení v centru města dostatečné množství parků (Lužánky, Arboretum, Kraví hora), lepší pracovní příležitosti, než v místě bydliště“*

*„Město plné studentů, které jim poskytuje patřičný prostor. Jedná se například o kavárny, restaurace, divadla, parky apod.“*

**Příloha č. 13: Vybrané odpovědi na otázku „Co Vám na území města Brna nejvíce překáží/schází?“**

*"Brněnský bronx, zchátralé budovy nebo brownfields, nereprezentativní hlavní vlakové nádraží"*

*„Architektonické výstřelky na Joštově a na náměstí Svobody, bezdomovci a špína na hlavním nádraží, málo spojů některých šalin“*

*„Architektonických výstřelků na Svobodáku a české, nevím, jestli tím "umělci" dávají průchod svým pocitům...“*

*„bližší vztah s přírodou; málo recyklačních kontejnerů; lhostejnost lidí; vizuálně džungle paneláků; v centru nedocenené budovy a krásné detaily, které jsou potlačeny moderními křivými prvky, se kterými sousedí“*

*„Okolí Hlavního nádraží budí velmi špatný dojem (špína, bezdomovci, feťáci, zloději, škaredé budovy), takřka Bermudský trojúhelník-ani nevíte, jak a jste bez peněženky. Mohlo by se více přispívat na veřejnou dopravu, aby byla pro zájemce dostupnější, což by se ve výsledku vrátilo. Brnu velmi schází vkus a soudnost při budování náměstí anebo instalaci soch, orlojů apod. Nové náměstí Svobody je jen betonová placka s málo zelení, socha Jošta netřeba komentovat, stejně jako orloj, budova Omega se také absolutně nehodí do zástavby“*

*„Překáží - Městská policie neřeší skupiny bezdomovců v centru Brna - hl. nádraží, zastávky MHD u hl. nádraží, před OD Tesco. Neupravené prostory pod nádražím - stánky prodejců. Rekonstrukce Zelného trhu bez zeleně, rekonstrukce komunikace Milady Horákové, zchátralé a nevyužité domy v centru a jeho okolí - např. areál Vlněny ulice Přízová apod“*