

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Radka Volopichová				
Název práce	Dítě se syndromem ADHD v MŠ				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	Bendová Petra, PhDr. Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžicková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 60					
Tab.	--	Obr.	8	Přílohy	4
Použitá literatura		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální, stále poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala víceméně přehledným způsobem. Konkrétně autorka realizovala kvalitativní výzkumné šetření hodnotící informovanost učitelek MŠ v oboru edukace dětí s ADHD a shromažďující v praxi realizované způsoby práce s dětmi dané cílové skupiny.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je odlišně formulován v zadání a v samotné anotaci autorky. Zatímco v zadání je zjištění postojů pedagogů k inkluzi dětí s ADHD, v anotaci je tato změněno na zjišťování informovanosti pedagogů. V úvodu práce měl být uvedený rozpor vysvětlen a argumentován. Dále je již s cíli uvedenými v anotaci zacházeno správně, jsou přehledně definovány, v práci adekvátně metodicky zpracovány a realizovány. Za negativní považuji velmi malý vzorek výzkumného souboru. Cíle lze považovat za splněné s výhradami k výše uvedenému. Není posuzován postoj pedagogů k inkluzi dětí s ADHD. Data jsou zpracována přehledně, naproti tomu odpovědi na výzkumné otázky již přehlednost postrádají. Přínos BP lze považovat za diskutabilní.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na dobré úrovni. Z celkové úrovně zpracování BP je zřejmé, že se autorka v tématu dobře zorientovala. V úvodu BP dobře nastínila zpracovávané téma a seznámila čtenáře s obsahem práce.

Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystaven přehledně, autorka používá adekvátní odborné zdroje informací. Struktura kapitol je logická a přehledná.

Dále jsou uvedeny některé připomínky oponenta práce:

V kapitolách je přehlednost textu méně kvalitní, často absentují úvody a závěry kapitol, text uniká stylu odborného textu a leckde se spíše přibližuje formátu výpisu z literatury.

Zatímco některá témata autorka popisuje velmi podrobně (např. IVP), jiné důležité obsahy přechází s nízkou mírou pozornosti (např. vývoj dítěte v kap. 1.1).

V některých kapitolách plně neodpovídá obsah názvu kapitoly (např. kap. 1,2).

V některých kapitolách by bylo vhodné řadu použitých fakt doplnit citacemi odborných zdrojů (např. kap. 2.3).

Praktická část má všechny nutné náležitosti, přesto prezentace výsledků nevyznívá přesvědčivě, a to zejm. VO 1 – 10 nevypovídá o informovanosti pedagogů.

Závěru práce autorka dle mého názoru věnovala nedostatečnou pozornost, odpovídá tomu rozsah i obsah.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni, jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako méně vyzrálou. Autorka se v práci občasně dopustila gramatických chyb (převážně překlepů nebo chyb v interpunkci - s. 6, 31). Práci vhodně doplnila přílohami.

#### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi s nejzajímavějšími výstupy výzkumného šetření. Zkuste formulovat problémy šetření a náměty k dalšímu zkoumání. Vyjádřete se prosím k problému nejednoty cílů uvedených v zadání a anotaci BP.

#### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení C

12. 4. 2021 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení