

# Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno autora:**

**Jana A D Á M K O V Á**

**Název práce:**

**Srovnávací studie turistických informačních center /TIC/  
v České republice / Středočeský vs. Královéhradecký kraj/**

**Vedoucí práce:**

Ing. Daniela Mandáková

**Oponent práce:**

PaedDr. Zdenek Novotný

**Hodnocení práce:**

- 1. Téma a zaměření:** Téma, které je de facto srovnávací studií zaměřenou na porovnání TIC v různých destinacích, zapadá do problematiky cestovního ruchu. Vychází z teoretických východisek zaměřených na problematiku TIC, jejich definici, funkci, právní formu a financování.
- 2. Cíl práce:** Srovnání dvou regionů České republiky – Středočeského a Královéhradeckého kraje – z hlediska TIC. Cílem je porovnat síť TIC na obou územích z několika hledisek: zřizování, financování, personalistika, náplň činnosti, rozsah působení.
- 3. Struktura:** Práce je rozdělena do 6 částí – v teoretické části: cestovní ruch obecně, organizace cestovního ruchu a TIC, v praktické části: první dotazníkové šetření, druhé dotazníkové šetření, srovnání TIC v podobně velkých městech. Dále pak práce obsahuje závěr, použité dotazníky, seznam použitých zdrojů, seznam obrázků a tabulek.
- 4. Rozsah:** Odpovídající, 48 stran
- 5. Použitá literatura:** 10 zdrojů bez rozdělení na tištěné a elektronické zdroje, 15 tabulek, 34 obrázků
- 6. Jazyková a stylistická úprava:** S drobnými nedostatky
- 7. Formální stránka:** S drobnými nedostatky
- 8. Praktická část:** V praktické části chybí upřesnění, že jsou porovnávána pouze některá z daleko většího počtu TIC v jednotlivých krajích. Srovnávání jsou provedena na základě získaných dotazníků dvou typů, které jsou přílohou práce. V závěrečných hodnoceních postrádám srovnání v obecnější poloze, a ne pouze vybraná konkrétní TIC v obou krajích. Na str. 40 je uvedeno – cituji: „Je přirozeně vidět, že TIC mají obecně ještě velké mezery ...“. Není blíže specifikováno, co má autorka na mysli.

**9. Hodnocení práce:** Námět a cíl bakalářské práce byl zajímavý, očekávala jsem v závěrečném hodnocení konkrétní závěry, které by zdůraznily porovnání obou krajů z hlediska např. rozmístění resp. hustoty TIC v územích, otevírací doby, návštěvnosti, nabídky, atd., vyvození konkrétních doporučení pro budoucí činnost...Bohužel v tomto cíl práce nebyl splněn. Na úrovni práce se určitě „podepsalo“ autorčino přerušení studia. Ze zpracování je patrné, že vycházela z rozpracované práce z roku 2013 /např. na str. 36 je uveden pouze údaj z roku 2013/ a že v rámci dopracování byla autorka v časovém presu, protože např. konkrétní informace v tabulkách u jednotlivých TIC / např. na str. 29, 30, 35/ neodpovídají realitě, což zřejmě autorka nestihla znovu ověřit. A pokud je cíl práce postaven jako srovnávací studie, tak se opravdu nelze obejít bez naprosto aktuálních údajů, jinak její vypovídací schopnost, resp. případné využití v praxi velmi klesá a postrádá smysl.

**Dotazy k obhajobě:** Doporučuji během obhajoby zaujmout stanovisko k uvedeným nedostatkům.

**Známka: E**

**Datum: 7. 6. 2017**

**Podpis vedoucího práce:**

**Ing. Daniela Mandáková v.r.**