

Posudek oponenta diplomové práce

Hnilová, Petra. 2015. Problematika migrace v prezidentských předvolebních kampaních v Mexiku a Spojených státech amerických. 75 stran textu.

Charakter tématu a vymezení práce

Petra Hnilová se v rámci své diplomové práce věnuje aktuálnímu a nosnému tématu, jakým je předvolební strategie využitá prezidentskými kandidáty v předvolebních kampaních k mobilizaci voličů mexického původu žijících na území USA. Autorka se konkrétně zaměřuje na volby v Mexiku a USA v roce 2012. Hlavním cílem práce je „*hlouběji porozumět strategiím CRM a CBM využitých v posledních prezidentských volbách v Mexiku a USA, jejich identifikace a detailní popis a také jejich komparace*“ (s. 2). Téma práce je v úvodu dostatečně vymezeno obsahově i časově.

Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji

Pro studium vytyčeného tématu P. Hnilová využívá koncept *Cross-Racial Mobilization* (CRM) a *Cross-Border Mobilization* (CBM), jehož autorem je Collingwood a kol. První koncept autorce slouží k analýze strategií využívaných kandidáty prezidentských voleb v USA k mobilizaci voličů mexického původu. V rámci druhého konceptu CBM autorka zkoumá strategie, které používají kandidáti prezidentských voleb v Mexiku k mobilizaci mexických voličů žijících v USA.

Metodologie je popsána v druhé kapitole práce (s. 21–25) a celkové vychází z tematické analýzy. Na jejím základě P. Hnilová provádí analýzu předvolebních témat s cílem identifikovat a detailně popsat jednotlivá témata a nalézt struktury a vztahy mezi nimi. V rámci tematické analýzy autorka využívá metodu otevřeného kódování.

P. Hnilová čerpá z dostatečného množství relevantních pramenů a literatury. Autorka pro zpracování tématu využívá především cizojazyčné zdroje, přičemž mezi nimi převažují anglofonní zdroje, doplněné o velké množství hispanofonních textů. Autorka správně používá citační normu KPOL FF a práci doplňuje adekvátním poznámkovým aparátem, jehož použití hodnotím velice kladně.

Struktura práce a formální stránka

Struktura diplomové práce je vyvážená. Kromě úvodu a závěru je text rozdělen do pěti kapitol. Úvod obsahuje tematické i časové vymezení, nicméně zde zcela chybí přehled a zhodnocení stěžejní literatury zpracované na dané téma. Autorka mohla v úvodu představit alespoň autory a jejich díla, ze kterých čerpá v teoretické kapitole týkající se volebního chování migrantů. Za nedostatek také považuji to, že si P. Hnilová v práci nevytyčila žádné výzkumné otázky, které by jí posloužily k analýze daného tématu.

První kapitola se věnuje teoretickému vysvětlení základních pojmů spojených s problematikou volebního chování migrantů. Autorka zde také shromáždila pro práci nezbytné informace týkající se voličů mexického původu žijících v USA a to jak z pohledu prezidentských voleb v USA, tak z hlediska prezidentských voleb v Mexiku. Druhá kapitola zahrnuje již zmíněnou metodologii. Třetí a čtvrtá kapitola tvoří analytickou část diplomové práce. V těchto kapitolách autorka představuje výsledky provedené tematickou analýzou předvolebních debat, projevů a příslibů v rámci prezidentských voleb v USA a v Mexiku ve zkoumaném roce na základě již zmíněných strategií. P. Hnilová zde využívá poznatky z první kapitoly a v závěrečné části těchto kapitol získané závěry dostatečným způsobem vyhodnocuje. Tato kapitola tak vytváří základ pro poslední kapitolu, ve které autorka provádí komparaci strategií CRM použitých v prezidentských volbách v USA se strategiemi CBM využitých v prezidentských volbách v Mexiku.

Závěr (s. 64–68) kvalitně shrnuje poznatky získané studiem a analýzou daného tématu. Autorka také odpovídá na v úvodu vytyčené cíle. Petra Hnilová dochází k závěru, že *„systém strategií CRM identifikovaný prostřednictvím tematické analýzy předvolebních debat a projevů kandidátů prezidentských voleb v USA, je „obsáhlejší“ a „komplexnější“ než systém strategií CBM.“* (s. 66)

Z formálního hlediska je práce napsána na velmi dobré úrovni. Jazykové či stylistické chyby se v práci vyskytují ojediněle (např. s. 1, 56, 66 či opakovaná chyba v délce samohlásky ve slově tematický).

Závěrečné zhodnocení

Navzdory zmíněným výtkám hodnotím práci Petry Hnilové kladně. Autorka vhodným způsobem pracuje s dostupnými daty, do problematiky vnáší vlastní postřehy a na základě provedené analýzy dospívá ke konkrétním a obhajitelným závěrům.

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne 30. května 2015.



Mgr. Aneta Kříčková, M.A.