

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Hana Prokopová
 Název práce: Realizace projektu pro základní školy na téma život s postižením
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce			X	
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	* z pohledu oponenta BP nelze posoudit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ přibližuje problematiku jedinců se zdravotním postižením, následně pak vymezuje postavení člověka se zdravotním postižením ve společnosti a přibližuje specifické potřeby osob s postižením tělesným, mentálním, zrakovým a sluchovým. Za pojítka mezi TČ a PČ lze považovat kapitolu, která se věnuje projektové metodě a zážitkové pedagogice. V daném ohledu je diskutabilní, zda by tyto kapitoly neměly být obsahem spíše empiricky orientované části BP.

V PČ BP se její autorka zaměřila na sledování aktuálního stavu znalostí žáků II. stupně vztahujících se k problematice osob se zdravotním postižením. Z metodologického hlediska bylo k danému účelu využito dotazníkové metody. Na kvantitativně pojaté výzkumné šetření navazuje šetření kvalitativního charakteru, kdy je s využitím projektové metody a zážitkové pedagogiky žákům II. stupně ZŠ prezentována problematika osob se zdravotním postižením. Žáci účastníci se tohoto projektu následně pak vyhodnocovali jeho „efektivitu“, a to na úrovni míry atraktivity jednotlivých realizovaných aktivit. Parciálně byla aktivita ohodnocena také učitelem a autorkou BP (pozn. velmi okrajově).

Cíle TČ a PČ BP, tak jak byly definovány ve Stag, lze v podstatě považovat za splněné.

a) připomínky:

- anotace BP psána v budoucím čase;
- text pod nadpisem by měl nasedat zleva na okraj strany;
- reflexe obsahu práce v úvodu;
- vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- tečky za čísla kpt.;
- nevhodné citace v textu ... Libor Novosad ve své knize (Novosad, 2009, s. 12);
- odskok podkpt. 1.1 a 1.2;
- různé typy odrážek;
- v Úvodu – setkáváme se s lidmi s různými typy postižení? (*myšleno druhy postižení?*);
- nepřehledné členění podkpt. 1.2;
- nová kpt. by měla být uvedena na nové str.;
- nevhodné začlenit pod kpt. 2 ihned podkpt. 2.1 (bez vloženého textu);
- citace z 1 zdroje se uvádí pouze 1x, a to po ukončení citace z tohoto zdroje;
- absence kontextového propojení kapitol;
- nevhodné citace typu Dle Vašutové (2004) (Vašutová, 2004);
- absence popisu metodologie, místa výzkumného šetření a výzkumného vzorku;
- diskuse k výsledkům PČ BP pojata minimalisticky.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsáno pouze parciálně;
- ✓ počet odborných pramenů;
- ✓ vhodně zvolená příloha.

c) otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem lze (dle Vašeho názoru/Vašich zkušeností) ovlivnit postoje majoritní společnosti – žáků II. stupně ZŠ k osobám se ZP?
2. Na základě praktické zkušenosti, kterou jste získala při realizaci projektového dne – jsou určité činnosti, aktivity, ... které byste aktuálně realizovala jinak/s úpravami?
3. Jakým způsobem je problematika osob se ZP implementována do RVP pro ZŠ?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru.
BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Hradci Králové dne: 8. května 2018

oponent bakalářské práce