

**Univerzita Palackého v Olomouci  
Právnická fakulta**

**Kateřina Obšilová**

**Projevy činnosti veřejné správy**

**Bakalářská práce**

**Olomouc 2012**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Projevy činnosti veřejné správy vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 29. 3. 2012

Kateřina Obšilová

Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Dalimile Gadasové, Dr., vedoucí mé práce, za její cenné rady a připomínky.

## OBSAH

<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....</b>	<b>5</b>
<b>ÚVOD.....</b>	<b>6</b>
<b>1. KAPITOLA .....</b>	<b>8</b>
1. 1. ČINNOST A FORMY ČINNOSTI VEŘEJNÉ SPRÁVY .....	8
1. 2. ÚVOD K VEŘEJNOPRÁVNÍM SMLOUVÁM .....	10
1. 3. POJEM VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU .....	12
<b>2. KAPITOLA .....</b>	<b>15</b>
2. 1. DRUHY VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV .....	15
2. 1. 1. <i>Koordinální veřejnoprávní smlouvy</i> .....	15
2. 1. 2. <i>Subordinační veřejnoprávní smlouvy</i> .....	23
2. 1. 6. <i>Veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi osobami soukromého práva</i> .....	25
<b>3. KAPITOLA .....</b>	<b>27</b>
3. 1. PROCES UZAVÍRÁNÍ VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV .....	27
3. 2. NÁVRH VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY .....	28
3. 3. NÁLEŽITOSTI A OKAMŽIK UZAVŘENÍ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY .....	28
3. 4. PŘEZKOUMÁVÁNÍ SOULADU VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY S PRÁVNÍMI PŘEDPISY .....	29
3. 5. ZMĚNA OBSAHU VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY, VÝPOVĚĎ A ZRUŠENÍ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY .....	30
3. 6. SOUHLAS TŘETÍCH OSOB .....	32
3. 7. SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV .....	32
3. 8. KOMPARACE VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV SE ZAHRANIČNÍ ÚPRAVOU.....	33
3. 8. 1. <i>Německá právní úprava</i> .....	33
3. 8. 2. <i>Rakouská právní úprava</i> .....	35
3. 8. 3. <i>Švýcarská právní úprava</i> .....	35
<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>37</b>
<b>POUŽITÁ LITERATURA.....</b>	<b>39</b>
<b>SHRNUTÍ .....</b>	<b>42</b>
<b>SUMMARY .....</b>	<b>42</b>
<b>SEZNAM KLÍČOVÝCH SLOV .....</b>	<b>43</b>
<b>KEY WORDS.....</b>	<b>43</b>
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>44</b>
PŘÍLOHA Č. 1 – VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O ZAJIŠŤOVÁNÍ VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI ..	44
PŘÍLOHA Č. 2 – VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O VÝKONU ÚKOLŮ OBECNÍ POLICIE .....	46
PŘÍLOHA Č. 3 – VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O UMÍSTĚNÍ STAVBY .....	49
PŘÍLOHA Č. 4 – PŘIPRAVOVANÉ ZMĚNY TÝKAJÍCÍCH SE VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV V ZÁKONĚ O OBCÍCH .....	52

## **SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

Všechny uvedené právní předpisy se rozumí ve znění pozdějších předpisů

ZOB – zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

SŘ – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

StZ – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

ZOP – zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii

ZOZ – zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti

# ÚVOD

Tématem této bakalářské práce jsou projevy činnosti veřejné správy, ale jelikož je rozsah práce omezen, rozhodla jsem se zaměřit pouze na jeden z nich a to na veřejnoprávní smlouvy. Důvodem, proč jsem si z řady projevů činnosti veřejné správy vybrala právě veřejnoprávní smlouvy je to, že v nich, především ve veřejnoprávních smlouvách subordinačních, spatřuji budoucnost moderní a pro občana fungující veřejné správy. Jaký jiný projev činnosti veřejné správy umožňuje občanům domluvu se správními orgány na tom, jak budou svou moc vykonávat? Proto rozhodně souhlasím s tím, že veřejnoprávní smlouvy, a to nejen subordinační, ale i smlouvy koordinační, jsou projevem základní zásady stanovené správním řádem a to zásady veřejné správy jako služby veřejnosti a i Ústava ČR v čl. 2 odst. 3 stanoví, že státní moc slouží všem občanům.

Cílem této bakalářské práce je obecně zmapovat institut veřejnoprávních smluv a přinést tak o nich ucelený zdroj informací. K tomu využívám metodu popisnou. Chtěla bych také nahlédnout do praxe, konkrétněji na uzavírané koordinační smlouvy v olomouckém kraji a zjistit, jak často olomoucké správní orgány uzavírají některé ze smluv subordinačních. Rovněž bych chtěla částečně metodou srovnávací vymezit zahraniční úpravu veřejnoprávních smluv.

Veřejnoprávním smlouvám je věnována pozornost v mnoha správně-právních publikacích, odborných člancích v časopisech i na internetu či komentovaných znění zákonů, avšak publikace zabývající se výhradně veřejnoprávním smlouvám od „A do Z“ neexistuje. Nepovažuji to ale za velký problém, protože ani ostatní projevy činnosti veřejné správy nemají v tomto nad veřejnoprávními smlouvami navrch, a jsou v publikacích řazeny do jedné kapitoly, což umožňuje čtenářům vytvořit si o nich ucelenou představu.

Práci jsem rozčlenila do tří kapitol, které se dělí na jednotlivé podkapitoly. Téma veřejnoprávních smluv je natolik rozsáhlé, že jsem musela opomenout základní obecné pojmy z veřejné správy<sup>1</sup> a v úvodní kapitole se zabývat přímo činností veřejné správy a formami této činnosti. Jelikož je tato práce zaměřena na veřejnoprávní smlouvy, je ostatním formám činnosti veřejné správy věnováno vždy pouze pár vět. Tím ale rozhodně nechci snižovat jejich důležitost. Pokračuji historií veřejnoprávních smluv na našem území a dále vymezením veřejnoprávních smluv v užším a širším smyslu a charakteristikou veřejnoprávních smluv dle správního řádu.

Další kapitola obsahuje vymezení jednotlivých druhů veřejnoprávních smluv dle správního řádu. Ke každému z těchto druhů uvedu demonstrativně příklady uzavíraných smluv.

---

<sup>1</sup> K tomu blíže např.: SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009. s. 17 – 35.

Následující kapitola je obsáhlá, jelikož je v ní vymezen postup při uzavírání smluv, společně s procesem změn obsahu, výpovědi a zrušení smlouvy a rovněž obsahuje i přezkum zákonnosti veřejnoprávních smluv. Do této kapitoly jsem zařadila i zahraniční úpravy veřejnoprávních smluv s důrazem na německou právní úpravu, jelikož sloužila při přípravě našeho správního řádu jako předloha.

V úplném závěru práce bych se chtěla pokusit o shrnutí chystaných změn, které se týkají veřejnoprávních smluv, v zákoně o obcích. Dále bych zde chtěla zhodnotit, jak často jsou v praxi používány veřejnoprávní smlouvy koordinační a subordinační.

# 1. KAPITOLA

## 1. 1. Činnost a formy činnosti veřejné správy

Činnost veřejné správy je vykonávána subjekty veřejné správy nazývanými též nositeli veřejné správy, kteří ji vykonávají na základě zákona prostřednictvím oprávněných orgánů jednat jménem příslušného subjektu a zavazovat jej.

Činnost veřejné správy se uskutečňuje v určitých formách,<sup>2</sup> ty jsou finálním projevem činnosti veřejné správy a jejích orgánů. Existují různé pohledy, z hlediska kterých lze formy činnosti dělit: podle toho, zda jsou zaměřeny vůči adresátům (vnější formy realizace veřejné správy), nebo zda směřují do samotného organizačního systému veřejné správy (vnitřní formy realizace veřejné správy).<sup>3</sup> D. Hendrych dělí formy činnosti veřejné správy na abstraktní, konkrétní, nebo kombinaci obou, tzv. abstraktně-konkrétní akty.<sup>4</sup> I V. Sládeček rozlišuje formy činnosti veřejné správy ve své publikaci<sup>5</sup> obdobným způsobem, jeho způsob dělení se mi zdál pro účely této práce nejvhodnější. Vzhledem k rozsahu práce se jednotlivým formám činnosti veřejné správy věnuji velmi stručně s odkazem na publikace, ve kterých lze nalézt podrobnější vymezení.

Podle V. Sládečka jsou tedy formy činnosti rozdělené na **abstraktní formy činnosti veřejné správy**, jejichž abstraktnost je spatřována v druhovém vyjádření věci nebo v neurčitém počtu adresátů nebo v obou znacích současně.<sup>6</sup> Mezi tyto formy činnosti se řadí *nařízení*, což je právní předpis vydaný k tomu zmocněným orgánem veřejné správy nebo správním úřadem (vládou) a to k provedení zákona.<sup>7</sup> Autoři správně-právních publikací se shodují na charakteristických znacích nařízení, těmi jsou: podzákonost, která vyjadřuje vztah nařízení k zákonu. Předpokládá se soulad se zákonem, odvozenost nařízení od zákona (jelikož nařízení slouží k provedení zákona, jeho konkretizaci);<sup>8</sup> dále abstraktnost, která spočívá v tom, co je uvedeno výše, tedy v druhovém vyjádření věci nebo v neurčitém počtu adresátů nebo v obou znacích současně; dalším znakem je obecnost neboli obecná závaznost právních předpisů; posledním znakem je jednostrannost, což je výraz pravomoci orgánu autoritativně rozhodnout.<sup>9</sup>

---

<sup>2</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 185.

<sup>3</sup> KADEČKA, S., PRŮCHA, Petr., *Správní právo, obecná část – multimediální učební text*. 2. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2008. s. 38.

<sup>4</sup> Tamtéž, s. 191.

<sup>5</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009. s. 107.

<sup>6</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 191.

<sup>7</sup> Shodně HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 192 i SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009. s. 56.

<sup>8</sup> Tamtéž.

<sup>9</sup> Tamtéž.



Nařízení se mohou ještě dále členit a to na nařízení s celostátní působností, které vydává vláda, na nařízení s celostátní působností v podobě vyhlášek ministerstev a jiných ústředních správních úřadů. Další formou je nařízení s omezenou územní působností, které vydávají obce a kraje v přenesené působnosti.<sup>10</sup> *Statutární předpisy* se rovněž řadí mezi abstraktní formy činnosti, slouží samosprávným korporacím pro vydávání vlastních pravidel, kterými regulují okruh věcí, které patří do jim vymezené samostatné působnosti.<sup>11</sup> *Vnitřní předpisy* jsou určeny pro stanovení pravidel, která regulují chod každé organizační jednotky. D. Hendrych podotýká, že se pro ně používá název vnitřní předpisy či vnitřní instrukce.<sup>12</sup>

**Konkrétní formy činnosti veřejné správy** představují především *správní akty* (rozhodnutí), jež jsou definované jako jednostranné správní úkony, kterými vykonavatel veřejné správy řeší právní poměry jmenovitě určených osob v konkrétním případě.<sup>13</sup> Správní akt je vydáván správním úřadem, orgánem územní samosprávy, jiným orgánem či osobou na základě zákona. Jde o jednostranný autoritativní výrok o právech a povinnostech nepodřízených subjektů.<sup>14</sup> Správní akt je právně závazný. Teorie správního práva rozděluje správní akty podle různých kritérií: podle obsahu (jde o správní akty, které upravují hmotněprávní postavení adresátů a správní akty upravující postavení účastníků ve správním řízení); podle povahy právní účinků správního aktu (na akty konstitutivní, spočívající v zakládání, změně, zrušení vztahů správního práva, akty deklaratorní, které pouze prohlašují a stvrzují existující vztahy správního práva); podle okruhu osob, které zavazují.<sup>15</sup> Správní akty mají náležitosti: kompetenční, obsahové, formální a procedurální.<sup>16</sup> Zde upozorňuji na to, že uzavření veřejnoprávní subordinační smlouvy nahrazuje právě vydání tohoto správního aktu. Konkrétní formou činnosti jsou i *individuální služební akty*, u kterých lze spatřovat jistou podobnost s vnitřními předpisy. Prostřednictvím individuálních služebních aktů dochází k řízení a fungování záležitostí uvnitř veřejné správy. Jde však pouze o individuální akt, který směřuje vůči konkrétnímu zaměstnanci v konkrétní věci.<sup>17</sup>

**Opatření obecné povahy** je projevem činnosti veřejné správy, jehož úprava je poměrně nová, jelikož úpravu přinesl správní řád, který stanoví, že opatření obecné povahy není ani

---

<sup>10</sup> K tomu blíže tamtéž, s. 58 – 62.

<sup>11</sup> K tomu blíže HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 200 – 202.

<sup>12</sup> K tomu blíže tamtéž.

<sup>13</sup> Tamtéž s. 205.

<sup>14</sup> Tamtéž s. 205.

<sup>15</sup> K tomu blíže HENDRYCH, Dušan. a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 206 – 208.

<sup>16</sup> K tomu blíže SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009, s. 112 – 114.

<sup>17</sup> K tomu blíže tamtéž, s. 128.

právním předpisem, ani rozhodnutím. Jde o úkon správního orgánu v určité věci dotýkající se práv a povinností či zájmů blíže neurčeného okruhu osob.<sup>18</sup>

**Faktické pokyny, donucovací úkony**<sup>19</sup> jsou formy činnosti veřejné správy s přímými důsledky pro jejich adresáty. *Faktické pokyny* jsou správní úkony, které provádí zákonem zmocněná úřední osoba. Podstatou je vyslovení zákazu či příkazu určitého jednání a adresát je povinen ho dodržet. Faktické pokyny jsou udílány především mimo prostory správních orgánů a zpravidla ústně.<sup>20</sup> *Bezprostřední zásahy* slouží k odvrácení nebezpečí bezprostředně ohrožujícího právem chráněné zájmy.<sup>21</sup> Dále se sem řadí *exekuční úkony*, prostřednictvím kterých dochází k donucení povinného ke splnění uložené povinnosti, kterou povinný nesplnil.<sup>22</sup>

Mezi formy činnosti veřejné správy patří samozřejmě také **veřejnoprávní smlouvy**, na které je tato práce zaměřena, budou tedy rozebrány podrobněji v následujícím textu.

## 1. 2. Úvod k veřejnoprávním smlouvám

Veřejnoprávní smlouvy, dříve používané spíše výjimečně, jsou dnes už považovány za moderní formu činnosti veřejné správy a teoretikové jim do budoucna přikládají velký potenciál. V některých případech totiž umožňují k dosažení cíle veřejné správy použít, namísto vydání vrchnostenského správního aktu, dohodu mezi stranami, které tuto smlouvu uzavírají. Jak vyplývá z důvodové zprávy ke správnímu řádu,<sup>23</sup> v situacích, kdy se namísto vydání správního aktu uzavírají veřejnoprávní smlouvy, nemůže nastat situace, kdy bude docházet k obcházení zájmů účastníků, ti budou totiž mít silnější postavení oproti situaci, kdy se vydává správní akt, protože s uzavřením veřejnoprávní smlouvy musí projevit souhlas.

V historii se objevilo několik odpůrců veřejnoprávních smluv, jedním z nejvýznačnějších byl Otta Mayer, podle kterého tyto smlouvy neměly podstatu veřejného práva, které bylo podle něj charakteristické tím, že stát a občan nestáli na stejné právní úrovni, a proto se stát s občanem nemohl domlouvat na tom, jak bude vykonávat svou svrchovanou moc. Mezi další skeptiky patřil J. Pražák nebo Švýcar Walter Burckhardt.<sup>24</sup> Merkl definoval veřejnoprávní smlouvy jako dohody o právech a povinnostech, přičemž výkon těchto dohod

---

<sup>18</sup> Tamtéž, s. 157.

<sup>19</sup> HENDRYCH, Dušan. a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 277.

<sup>20</sup> Tamtéž, s. 279.

<sup>21</sup> K tomu blíže tamtéž s. 280 – 282.

<sup>22</sup> K tomu blíže tamtéž s. 282 – 283.

<sup>23</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde, 2005. s. 459.

<sup>24</sup> HOETZEL, Jiří. *Československé správní právo, část všeobecná*. 2. přepracované vydání. Praha: Melantrich, 1937. s. 273.

náleží správnímu orgánu.<sup>25</sup> J. Hoetzel se této problematice věnoval nejkomplexněji a tzv. „*smlouvy veřejné*“ zařadil mezi správní akty a ve své publikaci Československé správní právo jim věnoval celou kapitolu. Podle něj „*praxe smlouvy veřejné uznává, vede se o ně v teorii dosud boj, ač i tu možno zaznamenati, že většina theoretiků veřejné smlouvy připouští.*“<sup>26</sup>

J. Hoetzel ve své publikaci dále uvádí tzv. „*rozvrh veřejných smluv*“, tedy druhy veřejnoprávních smluv.

1. *smlouvy mezi státem a občanem*
2. *smlouvy mezi veřejnoprávními svazy*
3. *smlouvy mezi soukromými osobami*

Na první pohled se z tohoto rozdělení rýsují druhy veřejnoprávních smluv podle novodobé teorie správního práva a sice: v případě prvním jde o tzv. veřejnoprávní smlouvy subordinační, v případě druhém jsou to veřejnoprávní smlouvy koordinační a v posledním případě jsou to smlouvy mezi osobami soukromého práva. Vymezení těchto smluvních druhů jsem zařadila do následující kapitoly. K veřejnoprávním smlouvám se vyjádřil i prvorepublikový Nejvyšší správní soud, který v právní větě nálezu č. 8055 (Boh. A 3595/24) uvedl: „*Za smlouvu veřejnoprávní lze pokládati jen takovou smlouvu, při které dohodou stran má na místě dispozitivního právního předpisu, upravujícího určitý poměr a majícího povahu veřejnoprávní, nastoupiti přípustná úprava jiná.*“<sup>27</sup>

Veřejnoprávní smlouvy lze pojmut v užším smyslu, kdy se jimi rozumí „*dvou či vícestranné právní úkony, které zakládají, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva, u kterých je aspoň jednou smluvní stranou subjekt veřejné správy.*“<sup>28</sup> V tomto případě se jedná o veřejnoprávní smlouvy koordinační a veřejnoprávní smlouvy subordinační. Naproti tomu veřejnoprávní smlouvy v širším smyslu<sup>29</sup> jsou dvou nebo vícestranné úkony, u kterých mohou na obou stranách vystupovat i soukromoprávní osoby nevystupující jako subjekty veřejné správy. Jedná se o tzv. veřejnoprávní smlouvy mezi osobami soukromého práva.

---

<sup>25</sup> POŠVÁŘ Jaroslav. *Obecné pojmy správního práva*. Brno: ČSAS Právník, 1946. s. 82.

<sup>26</sup> HOETZEL, Jiří. *Československé správní právo*, část všeobecná. 2. přepracované vydání. Praha: Melantrich, 1937. s. 272.

<sup>27</sup> HAVLAN, Petr. *Veřejnoprávní smlouvy a místní samospráva*. In *Nový správní řád a místní samospráva II: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž: Masarykova univerzita, 2007. s. 180.*

<sup>28</sup> HENDRYCH, Dušan. a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 253.

<sup>29</sup> Tamtéž. s. 274.

### 1. 3. Pojem veřejnoprávních smluv podle správního řádu

Veřejnoprávním smlouvám chyběla až donedávna obecná právní úprava. Především obce a kraje pocítovaly potřebu uzavírat smlouvy mezi sebou a tím řešit určité praktické otázky, byly tedy uzavírány různé nepojmenované smlouvy podle občanského zákoníku, ovšem charakter těchto smluv i smluvních stran neodpovídal soukromoprávní povaze smluv podle občanského zákoníku.<sup>30</sup> Do nabytí účinnosti „nového“ správního řádu, byla úprava veřejnoprávních smluv pouze např. v zákoně o obecní policii<sup>31</sup> či v zákoně o obcích.<sup>32</sup> Proto si myslím, že nebude od věci zmínit dřívější právní úpravy institutu veřejnoprávních smluv právě v zákoně o obcích (dále jen „ZOB“). Několik druhů veřejnoprávních smluv, mezi které patřily i veřejnoprávní smlouvy o společném výkonu působností, rozlišuje už české obecní zřízení z roku 1864.<sup>33</sup> Podle tohoto zákona se mohla každá obec v rámci jednoho okresu spojit s obcí jinou a to pro výkon samostatné i přenesené působnosti. Na tuto právní úpravu navázalo obecní zřízení z roku 1990, které předpokládalo možnost uzavření smlouvy o zabezpečení výkonu přenesené působnosti s jinou obcí v témže okresu. Překvapivým se tedy může zdát fakt, že původní obecní zřízení z roku 2000 neupravovalo veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti. Tato původní úprava umožňovala sousedícím obcím pouze navrhnout okresnímu úřadu společný výkon přenesené působnosti pro tyto obce. Jestliže byl návrh akceptován okresním úřadem, vydal nařízení, kterým stanovil, že obecní úřad jedné obce bude vykonávat pouze vymezený rozsah přenesené působnosti na území zúčastněných obcí. Změnu přinesla novela zákona o obcích (provedená zákonem č. 313/2002 Sb.), prostřednictvím které se veřejnoprávní smlouvy staly opět součástí obecního zřízení. Konkrétně se jednalo o veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi upravené v § 63 ZOB a veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi obcemi s rozšířenou působností, jejichž úprava byla v § 66a ZOB. Pro tyto veřejnoprávní smlouvy, respektive pro jejich uzavírání, změny, přezkum zákonnosti a rozhodování sporů z těchto smluv platila tzv. „Společná ustanovení o veřejnoprávních smlouvách“ v § 66c až § 66e ZOB. Zásadní změna nastala 1. 1. 2006, kdy nabytí účinnosti správní řád, který, jak jsem již zmiňovala dříve, obecnou úpravu veřejnoprávních smluv zahrnul do své části V. Ze „Společných ustanovení k veřejnoprávním smlouvám“ tak zůstal v obecním zřízení pouze § 66c odkazující na použití správního řádu, nestanoví-li obecní zřízení jinak a ukládající

---

<sup>30</sup> KORBEL, František. in Černý, P., Dohnal, V., Korbel, F., Prokop, M. *Průvodce novým správním řádem*. Praha: Linde Praha, 2006. s. 319.

<sup>31</sup> Aktuální znění: zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>32</sup> Aktuální znění: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>33</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 374.

povinnost obcím zveřejnit uzavřenou veřejnoprávní smlouvu a to jak na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů, tak ve Věstníku právních předpisů kraje a také možnost přístupu k veřejnoprávním smlouvám na obecním úřadu obce. Můžeme jen polemizovat, proč zákonodárcům trvalo tak dlouho obecné zakotvení veřejnoprávních smluv, když se o nich právní teorie zmiňuje už od první republiky.<sup>34</sup> Podle mého názoru mělo dojít k obecné úpravě již mnohem dříve, přiklání bych se k roku 2000, kdy docházelo v oblasti veřejné správy k reformám.

Diskutabilní je i zařazení obecného vymezení veřejnoprávních smluv do správního řádu.<sup>35</sup> Z důvodové zprávy ke správnímu řádu však vyplývá, že bylo nutné zahrnout veřejnoprávní smlouvy právě do zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“), a to i přesto, že v sobě zahrnuje především procesní úpravu. Veřejnoprávní smlouvy jsou zařazeny v jeho části V. (konkrétněji pak § 159 – § 170 SŘ), coby institut částečně hmotněprávní a proto je tato část vzhledem ke zbytku správního řádu částečně vytržena z kontextu.

Správní řád uvádí v § 159 odst. 1 legální definici veřejnoprávní smlouvy, a to jako „*dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.*“ Jde o úkon, jehož účinky jsou konstituční, nikoli deklaratorní. Komentáře ke správnímu řádu uvádějí, že veřejným právem se v tomto případě rozumí správní právo, právo sociálního zabezpečení a právo životního prostředí jako speciální správní obory. V § 160 – § 162 SŘ jsou vymezeny druhy veřejnoprávních smluv. Dále je v § 163 – § 164 SŘ upraveno uzavírání veřejnoprávních smluv. § 165 SŘ se zabývá přezkumem souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy. Změnu obsahu, výpověď zrušení veřejnoprávní smlouvy zakotvují § 166 – § 167 SŘ. § 168 SŘ upravuje souhlas třetích osob. Závazky z veřejnoprávních smluv se zabývá § 169 SŘ. Všemi těmito částmi stanovenými správním řádem se zabývá v kapitole 3. Podle § 170 SŘ se při postupu podle části V. správního řádu obdobně použijí ustanovení části první a přiměřeně také ustanovení části druhé správního řádu, tedy obecná ustanovení o správním řízení. Subsidiárně se použije také občanský zákoník, nestanoví-li správní řád jinak. Důležitý je i § 182 odst. 2 SŘ, který říká, že ustanoveními správního řádu se řídí i veřejnoprávní smlouvy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti správního řádu, dále, že vznik těchto smluv i nároky z těchto smluv vzniklé přede dnem účinnosti tohoto zákona se

---

<sup>34</sup> viz. HOETZEL, Jiří. *Slovník veřejného práva československého*. Sv. 1, A-Ch. (Autor hesla prof. JUDr. Jiří Hoetzel). Reprint původního vydání z roku 1929. Praha: EUROLEX BOHEMIA.

<sup>35</sup> Kriticky se vyjádřil např.: HAVLAN, Petr.: *Kritická poznámka ke koncepci správního řádu*. In *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*. : Masarykova univerzita, 2006. s. 99 a násl.

posuzují podle dosavadních právních předpisů, tj. právních předpisů platných a účinných k 31. 12. 2005. Jedná se o projev tzv. nepravé retroaktivity.<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> VEDRAL, Josef. *K právní povaze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě*. In *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž.*: Masarykova univerzita, 2006. s. 200.

## 2. KAPITOLA

Tato kapitola je věnována jednotlivým druhům veřejnoprávních smluv, podle toho jak je stanoví správní řád. Druhy veřejnoprávních smluv se rozlišují podle smluvních stran uzavírajících smlouvu. Považuji za důležité zde zdůraznit, že druhy veřejnoprávních smluv níže uvedené (tedy podle § 160 – § 162 SŘ) nepředstavují jediné možné veřejnoprávní smlouvy, které lze uzavírat, protože existují ještě další zvláštní druhy veřejnoprávních smluv podle zvláštních zákonů, které nelze zařadit pod žádný z níže uvedených druhů veřejnoprávních smluv.<sup>37</sup> Mezi takové smlouvy se řadí např. smlouvy o centrálním zadávání podle § 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebo koncesní smlouvy v zákoně č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách.<sup>38</sup> Je nutné rovněž podotknout, že ne každá veřejnoprávní smlouva je ve zvláštním zákoně pojmenována jako veřejnoprávní smlouva, někdy se objevuje i pojem dohoda. Vzhledem k tomu, že se veřejnoprávní smlouvy vždy posuzují podle obsahu (tedy podle toho, zda zakládají, mění, nebo ruší práva či povinnosti v oblasti veřejného práva), a nikoli podle formálního označení, pohlíží se i na ně jako na veřejnoprávní smlouvy. Zdůrazňuji to proto, že v následujícím textu uvedu příklady k jednotlivým druhům veřejnoprávních smluv a právě tam se objeví označení „dohoda“ místo veřejnoprávní smlouva.

### 2. 1. Druhy veřejnoprávních smluv

#### 2. 1. 1. *Koordinační veřejnoprávní smlouvy*

§ 160 SŘ vymezuje koordinační veřejnoprávní smlouvy, které jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy, tedy mezi státem, veřejnoprávními korporacemi (obce, kraje), jinými právnickými osobami, které jsou zřízeny zákonem (veřejné vysoké školy, zdravotní pojišťovny, atd.) a právnickými a fyzickými osobami, vykonávajícími zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy.<sup>39</sup> Předmětem těchto smluv je plnění úkolů vyplývajících z výkonu veřejné správy.

---

<sup>37</sup> MATES, Pavel, STARÝ, Marek. *Základy správního práva – obecná část*. 1. vydání. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009. s. 80.

<sup>38</sup> K tomu blíže KOLMAN, Petr. *Veřejnoprávní smlouvy (vybrané otázky)*. Správní právo, 2007, roč. 40, č. 4 – 5, s. 254.

<sup>39</sup> HAVLAN, Petr. *Veřejnoprávní smlouvy* in SKULOVÁ, Soňa et. al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. s. 372.

Mezi těmiž subjekty lze uzavírat veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je přímý výkon státní správy a uzavření je možné, pokud tak stanoví zvláštní zákon a pouze se souhlasem nadřízeného správního orgánu.<sup>40</sup>

Jednotlivé organizační složky státu mohou mezi sebou navzájem nebo mezi nimi a jinými orgány veřejné moci uzavírat též koordinační veřejnoprávní smlouvu, na kterou se použijí pravidla uvedená výše.<sup>41</sup>

Jestliže by předmětem veřejnoprávní smlouvy byl výkon přenesené působnosti obcí, byl by k jejímu uzavření potřebný souhlas nadřízeného orgánu, kterým je krajský úřad. Toto využívají především malé obce, které prostřednictvím veřejnoprávních smluv plní povinnosti jim uložené zákonem, ke kterým nejsou patřičně vybaveny. Jestliže je předmětem veřejnoprávní smlouvy výkon působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, pak podléhají souhlasu Ministerstva vnitra.<sup>42</sup> Územní samosprávné celky mezi sebou navzájem uzavírají také koordinační veřejnoprávní smlouvy týkající se úkolů, které vyplývají z jejich samostatné působnosti při výkonu veřejné moci. Uzavřít tyto smlouvy je možné pouze, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Nutno podotknout, že právě veřejnoprávní smlouvy mezi územními samosprávnými celky jsou uzavírány nejčastěji.

### ***Příklady koordinačních veřejnoprávních smluv***

Na základě Věstníku právních předpisů olomouckého kraje<sup>43</sup> jsem zjistila, že v období let 2003 – 2011 byly v Olomouckém kraji uzavírány především koordinační veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků<sup>44 45</sup> a veřejnoprávní smlouvy o stanovení úkolů obecní policie.<sup>46</sup> V ostatních krajích je trend v podstatě stejný, přibývají smlouvy o výkonu přenesené působnosti podle zákona o evidenci obyvatel, dále veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu činnosti podle stavebního zákona a o výkonu přenesené působnosti podle zákona o základních registrech. Plyne z toho tedy, že zmocnění uzavírat koordinační veřejnoprávní smlouvy se nachází v mnoha zvláštních zákonech. Níže uvedené veřejnoprávní smlouvy jsou proto pouze demonstrativním výčtem. Ovšem i obecný právní předpis, tedy správní řád, obsahuje zmocnění k uzavření koordinační veřejnoprávní smlouvy.

---

<sup>40</sup> KORBEL, František. in ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M. *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha. a.s. 2006. s. 323.

<sup>41</sup> Tamtéž.

<sup>42</sup> HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné. Obecná část*. Praha: Leges, 2010. s. 95.

<sup>43</sup> Věstníky právních předpisů krajů [online]. vestniky.cz. Dostupné na <<http://www.vestniky.cz/>>

<sup>44</sup> podle § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>45</sup> viz. Příloha č. 1

<sup>46</sup> viz. Příloha č. 2



### *Veřejnoprávní smlouva o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňující dálkový přístup*

Na základě § 26 SŘ zřizují správní orgány a orgány územního samosprávného celku úřední desku, jejíž obsah se zveřejňuje i způsobem umožňující dálkový přístup (pomocí Internetu). Mohou ovšem vzniknout situace, kdy tyto orgány nejsou schopny zajistit zveřejnění obsahu úřední desky dálkovým způsobem, a za tímto účelem uzavírají koordinační veřejnoprávní smlouvu s obcí s rozšířenou působností, v jejímž správním obvodu má správní orgán sídlo. Smlouvu uzavírá osoba uvedená v § 160 odst. 1 SŘ – tedy stát, veřejnoprávní korporace, jiná právnická osoba zřízená zákonem nebo právnická či fyzická osoba, které byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, jejichž součástí je správní orgán. Možnost uzavřít tuto smlouvu nejčastěji využívají obecní úřady malých obcí. Zajímavým poznatkem je, že povinnost správního orgánu zveřejnit obsah úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup není působností v oblasti veřejné správy, nýbrž jen technologickým prostředkem sloužícím k výkonu působnosti v oblasti veřejné správy.<sup>47</sup>

### *Veřejnoprávní smlouva o provozování elektronické podatelny*

§ 37 SŘ upravuje způsoby, kterými je možno učinit podání ke správnímu orgánu. Lze tak učinit písemně, ústně do protokolu nebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Správní orgány ale nejsou vždy schopny zajistit přijímání podání v elektronické podobě a za tímto účelem mohou opět osoby uvedené v § 160 odst. 1 SŘ, jejichž součástí je takový správní orgán, uzavřít veřejnoprávní smlouvu s obcí s rozšířenou působností.

### *Dohoda o sloučení obcí a dohoda o připojení obce k jiné obci*

Podle § 19 ZOB se mohou na základě dohody dvě nebo více obcí, které spolu sousedí sloučit, nebo se může obec na základě dohody připojit k jiné obci, se kterou sousedí. Sloučením se pak rozumí stav, kdy dosavadní obce zanikají a vznikají nové osoby veřejného práva.<sup>48</sup> Připojení znamená, že zaniká pouze připojující se obec. Sloučení může proběhnout na základě rozhodnutí zastupitelstva obce nebo na základě výsledku místního referenda. Zastupitelstva obcí musí předem oznámit rozhodnutí, na základě kterého má dojít ke sloučení, krajskému úřadu. Právním nástupcem sloučených nebo připojených obcí je podle zákona obec vzniklá sloučením nebo obec po připojení nezanikající. S tím souvisí i to, že nově vzniklá obec

<sup>47</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 114.

<sup>48</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 260.

se stává příjemcem výnosu daní, který by připadl zaniklé obci a také na ni přechází všechny majetek zaniklé obce, finanční prostředky, stejně jako práva a závazky této obce.<sup>49</sup> Dohoda musí obsahovat:<sup>50</sup> datum, ke kterému se obce slučují, nebo se obec připojuje; název obce a sídlo jejích orgánů v případě, že jde o sloučení obcí – sloučením vzniklá obec nese název, na kterém se slučující se obce dohodly, v případě, kdy se obce na názvu nedohodnou, rozhodne o názvu Ministerstvo vnitra, které rovněž dává souhlas s jiným názvem sloučené obce; určení právních předpisů obcí, které byly vydány slučovými obcemi nebo připojovanou obcí a zůstanou v platnosti v celé obci po sloučení nebo připojení; výčet katastrálních území obce po sloučení nebo připojení; určení majetku, včetně finančních prostředků, ostatních práv a závazků, právnických osob a organizačních složek slučovaných obcí nebo obce, která se připojuje.

#### *Dohoda o změně hranic obcí*

§ 26 ZOB umožňuje měnit hranice obcí. Děje se tak na základě dohody zúčastněných obcí po projednání s katastrálním úřadem, který nemá právo tuto dohodu zamítnout.<sup>51</sup> Obce jsou povinny dle zákona uzavření dohody oznámit Ministerstvu financí, příslušnému katastrálnímu úřadu a také finančnímu úřadu.

#### *Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí*

Hlavním důvodem, proč se dobrovolné svazky obcí zakládají, je ochrana a prosazování společných zájmů obcí. Svazky obcí jsou právnickými osobami. Co může být předmětem činnosti dobrovolného svazku obcí, je demonstrativně vymezeno v § 50 odst. 1 ZOB, mimo jiné jsou to např. úkoly v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, zdokonalování technické vybavenosti, úkoly v oblasti ochrany ovzduší atd. Aby došlo k založení svazku obcí, je nutné mezi obcemi, které chtějí tento svazek tvořit, uzavřít písemnou smlouvu, ze které musí být patrné, kdo ji uzavírá, za jakým účelem, a ke kterému datu se tak děje. Povinně musí být přílohou smlouvy stanovy svazku obcí. Pro podání návrhu na smlouvu o vytvoření dobrovolného svazku obcí je zákonem o obcích stanovena zvláštní procedura. Spočívá především v tom, že obec, která chce uzavřít smlouvu o vytvoření dobrovolného svazku obcí, je tímto návrhem sama vázána a to do doby, než uplyne lhůta pro přijetí smlouvy a nebo do doby, kdy je návrh smlouvy druhou stranou odmítnut. Návrh smlouvy musí být smluvním

---

<sup>49</sup> Aktuální znění: § 19 odst. 6 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>50</sup> Tamtéž § 19 odst. 5

<sup>51</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. s. 168.

stranám předložen v konečné podobě. Jestliže některá z obcí návrh smlouvy odmítne, zaniká závaznost návrhu a musí být předložen návrh jiný.<sup>52</sup> Pokud některá z obcí vyjádří k návrhu smlouvy výhrady, má se za to, že návrh odmítla a jestliže podá protinávrh, může být pak pokládán za návrh nový. Podle zákona o obcích je smlouva účinná dnem přijetí jejího návrhu všemi zúčastněnými obcemi.<sup>53</sup>

Zákon o obcích prostřednictvím § 46 odst. 1 umožňuje obcím vzájemně spolupracovat při výkonu samostatné působnosti. V § 46 odst. 2 ZOB je potom výčet forem této spolupráce, těmi jsou:

#### *Smlouva o spolupráci mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu*

Smlouva o splnění konkrétního úkolu je upravena v § 48 ZOB. Jak již samotný název smlouvy napovídá, předmětem tohoto smluvního typu musí být vždy splnění konkrétního úkolu a to v samostatné působnosti. Naopak předmětem nemůže být podle zákona vznik právnické osoby. Smlouva se uzavírá mezi dvěma nebo více obcemi a to na dobu určitou nebo neurčitou. Písemná forma smlouvy je samozřejmostí. Před samotným podepsáním smlouvy, musí být schválena v zastupitelstvu, popř. v zastupitelstvech zúčastněných obcí. Takto schválenou smlouvu podepisuje starosta, místostarosta či jeden ze zastupitelstvem pověřených místostarostů.<sup>54</sup> Povinnou náležitostí smlouvy<sup>55</sup> je označení účastníků smlouvy, tedy správné označení obcí, protože pouze obce mohou být smluvními stranami. Důležitou náležitostí smlouvy je samozřejmě vymezení předmětu. Ze smlouvy musí vyplývat práva a povinnosti jednotlivých účastníků. Jestliže je předmětem smlouvy stavba, musí být ve smlouvě uveden způsob využití stavby po jejím dokončení. Poslední povinnou náležitostí smlouvy je určení způsobu odstoupení účastníků od smlouvy a vypořádání části jejich majetku.

#### *Spolupráce s obcemi jiných států*

Všechny dosavadní smlouvy uvedené výše byly uzavírány mezi obcemi České republiky, avšak § 55 ZOB dává možnost uzavírat smlouvy i s obcemi jiných států a být členy mezinárodních sdružení místních orgánů.<sup>56</sup> Smlouvy o vzájemné spolupráci mohou uzavírat

---

<sup>52</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 291.

<sup>53</sup> Aktuální znění: § 51 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>54</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 278.

<sup>55</sup> Aktuální znění: § 48 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>56</sup> Tamtéž § 55 odst. 1

jak obce, tak dobrovolné svazky obcí.<sup>57</sup> Zákonem je dáno, že smlouva musí být písemná a také musí být předem schválena zastupitelstvem obce, neschválení znamená neplatnost smlouvy. Mezi náležitosti smlouvy<sup>58</sup> patří: uvedení sídel a názvů účastníků smlouvy; předmět spolupráce a způsob jakým bude financován; dále orgány a způsob jejich ustavování; doba, na kterou se smlouva uzavírá, z toho tedy vyplývá, že se smlouva uzavírá pouze na dobu určitou. V situaci, kdy má vzniknout na základě smlouvy o spolupráci právnická osoba popř. členství v již existující právnické osobě, je nutný souhlas Ministerstva vnitra, kterému předchází projednání s Ministerstvem zahraničních věcí. Souhlas Ministerstvo vnitra neudělí pro rozpor se zákonem nebo mezinárodní smlouvou schválenou a vyhlášenou Parlamentem České republiky.<sup>59</sup>

*Veřejnoprávní smlouva, jejímž předmětem je výkon přenesené působnosti mezi obcemi*

Podle § 63 odst. 1 ZOB mohou orgány obcí vykonávající přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle které budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro orgány jiné obce, která je účastníkem veřejnoprávní smlouvy. Zákon stanoví, že předmětem takové veřejnoprávní smlouvy nemůže být přenesená působnost svěřená na základě zákona pouze některým obcím. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlas krajského úřadu, ten jej vydává v přenesené působnosti. Souhlas má formu rozhodnutí podle správního řádu a jsou proti němu tudíž přípustné opravné prostředky. Povinností obecních úřadů zúčastněných obcí je zveřejnit veřejnoprávní smlouvu na svých úředních deskách nejméně po dobu 15 dnů a rovněž musí být každému přístupná přímo na obecním úřadě. Veřejnoprávní smlouvy se také zveřejňují ve Věstníku právních předpisů kraje. Pro takovouto veřejnoprávní smlouvu zákon o obcích přímo vymezuje její náležitosti,<sup>60</sup> a to: označení účastníků smlouvy; dobu trvání smlouvy; určení rozsahu přenesené působnosti, kterou budou orgány obce vykonávat pro jiné obce a způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti. Samozřejmostí je pak písemná forma této smlouvy.

*Veřejnoprávní smlouva, jejímž předmětem je postoupení výkonu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností*

---

<sup>57</sup> Aktuální znění: § 55 odst. 2 a § 55 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>58</sup> Tamtéž § 55 odst. 4 a) – d)

<sup>59</sup> Tamtéž § 55 odst. 6

<sup>60</sup> Tamtéž § 63 odst. 2

Možnost uzavřít tuto smlouvu mají podle § 66a ZOB obce s rozšířenou působností, jejichž obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu. Na základě takové smlouvy bude obecní úřad jedné obce s rozšířenou působností vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro obecní úřad jiné obce s rozšířenou působností. Souhlas potřebný k uzavření smlouvy vydává Ministerstvo vnitra po projednání s věcně příslušným ústředním správním úřadem. Povinné náležitosti jsou shodné s výše uvedenou veřejnoprávní smlouvou o výkonu přenesené působnosti mezi obcemi.

#### *Veřejnoprávní smlouva o výkonu působnosti stavebního úřadu*

Na základě § 190 odst. 2 stavebního zákona<sup>61</sup> (dále jen „StZ“) může tuto smlouvu uzavřít obec, pokud je její obecní úřad obecným stavebním úřadem, s jinou obcí. Předmětem smlouvy je výkon působnosti stavebního úřadu pro danou obec. Pokud nedojde k uzavření podle výše uvedeného způsobu, vykonává pro obec působnost obecného stavebního úřadu pověřený obecní úřad, v jehož správním obvodu obec leží.

#### *Veřejnoprávní smlouva o výkonu části působnosti úřadu územního plánování*

Podle § 6 odst. 2 StZ může veřejnoprávní smlouvu uzavřít obec, jejíž obecní úřad není úřadem územního plánování, ale vykonává část jeho působnosti, s jinou obcí v témže správním obvodu obce s rozšířenou působností. Předmětem smlouvy je výkon takové působnosti i pro danou obec. Smlouvu lze uzavřít pouze se souhlasem krajského úřadu.<sup>62</sup>

#### *Veřejnoprávní smlouva, jejímž předmětem je plnění úkolů obecní policie*

Ne vždy mají obce dostatek prostředků na zřízení vlastní obecní policie, proto je v § 3a zákona o obecní policii (dále jen „ZOP“), možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu týkající se plnění úkolů obecní policie. Zákon říká, že obec či obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže kraji, která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu.<sup>63</sup> Obecní policie obce pak bude vykonávat povinnosti plynoucí ze zákona o obecní policii, ale i z jiných zvláštních zákonů, i na území zúčastněných obcí, které obecní policii nezřídily. Jak k uzavření, tak ke změně obsahu smlouvy, je potřebný souhlas krajského úřadu vydávaný v přenesené působnosti. Zákonem jsou stanoveny i povinné náležitosti<sup>64</sup> smlouvy, kterými jsou: označení

<sup>61</sup> Aktuální znění: zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>62</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 259.

<sup>63</sup> Aktuální znění: 3a odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>64</sup> Tamtéž: § 3a odst. 3

zúčastněných obcí, dále určení rozsahu úkolů, které bude obecní policie vykonávat, důležitý je den, od kterého bude obecní policie stanovené úkoly vykonávat, a neméně důležitou náležitostí je způsob úhrady nákladů, které jsou s výkonem úkolů obecní policie spojeny.

#### *Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí strážníků obecní policie v případě krizového stavu*

§ 3b ZOP umožňuje obcím spolupráci v případech, kdy je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav či stav ohrožení státu (souhrnně „krizový stav“). Při těchto krizových stavech má starosta obce, na jejímž území byl krizový stav vyhlášen, právo uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce, jejímž předmětem je poskytnutí strážníků. Náležitostmi<sup>65</sup> takové smlouvy jsou: názvy zúčastněných obcí; právní titul pro uzavření veřejnoprávní smlouvy; samozřejmě počet poskytnutých strážníků a doba, na kterou jsou strážníci poskytnuti a také vymezení konkrétních úkolů, které poskytnutí strážníci plní. Pro starostu obce je stanovena povinnost informovat hejtmána kraje před použitím poskytnutých strážníků a povinnost řídit činnost poskytnutých strážníků.

#### *Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi kraji ke splnění konkrétního úkolu*

§ 24 zákona o krajích<sup>66</sup> umožňuje krajům spolupracovat mezi sebou a to na základě veřejnoprávní smlouvy, která se uzavírá písemně a zákonem jsou dány i náležitosti:<sup>67</sup> označení účastníků smlouvy; vymezení předmětu této smlouvy; vymezení práv a povinností jednotlivých účastníků smlouvy; v případě, že je předmětem smlouvy stavba, pak způsob využití stavby a poslední z náležitostí stanovené zákonem je důvod a způsob odstoupení účastníků od smlouvy a také vypořádání majetku a majetkových práv. Návrh smlouvy schvaluje zastupitelstvo kraje a od chvíle, kdy je návrh schválen, je jím kraj vázán do dne, který je stanoven pro přijetí návrhu smlouvy. Kraj, kterému je návrh smlouvy určen jej může odmítnout před uplynutím lhůty pro přijetí návrhu. § 25 zákona stanoví, že majetek, který byl získán na základě této smlouvy, se stane spoluvlastnictvím všech smluvních stran. Pokud není smlouvou stanoveno jinak, jsou ze závazků vůči třetí osobám účastníci smlouvy zavázáni společně a nerozdílně. Účinnost smlouvy je ode dne přijetí návrhu smlouvy všemi smluvními stranami za předpokladu, že smlouva nestanoví jinak.

---

<sup>65</sup> Tamtéž: § 3b odst. 2

<sup>66</sup> Aktuální znění: zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>67</sup> Tamtéž § 24 odst. 5

## **2. 1. 2. Subordinační veřejnoprávní smlouvy**

Jsou zakotveny v § 161 SŘ a rozumí se jimi veřejnoprávní smlouvy, které, pokud tak stanoví zvláštní zákon, mezi sebou uzavírají správní orgány a osoby, které by byly účastníky podle § 27 odst. 1 SŘ v případě, kdy by probíhalo, nebo již správní řízení probíhá (podle části druhé správního řádu). Z toho tedy vyplývá, že tento druh smluv se uzavírá namísto vydání vrchnostenského správního aktu. Správní řád podmiňuje vydání a účinnost veřejnoprávní smlouvy písemným souhlasem ostatních osob, které by byly účastníky podle § 27 odst. 2 nebo odst. 3 SŘ. Kdyby nedošlo k získání souhlasu, správní orgán by mohl namísto uzavření veřejnoprávní smlouvy vydat ve správním řízení rozhodnutí, ve kterém by použil podklady získané při přípravě veřejnoprávní smlouvy. Následkem neplnění povinností stanovených ve veřejnoprávní smlouvě může být to, že správní orgán veřejnoprávní smlouvu zruší a nahradí smluvní ustanovení správním aktem, ve kterém opět vymezí povinnosti účastníka, tentokrát však ve formě rozhodnutí, tedy způsobem vynutitelným.<sup>68</sup>

### ***Příklady subordinačních veřejnoprávních smluv***

Zvláštní zákony obsahují rovněž zmocnění k uzavírání subordinačních veřejnoprávních smluv. Demonstrativním výčtem uvádím následující:

#### *Veřejnoprávní smlouvy, které nahrazují některá územní rozhodnutí<sup>69</sup>*

Stavební úřad může uzavřít veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby,<sup>70</sup> o změně využití území a o změně vlivu stavby na využití území, která nahrazuje územní rozhodnutí. K uzavření smlouvy je potřebný souhlas dotčených orgánů veřejné správy, k účinnosti smlouvy se vyžaduje souhlas osob, které by byly účastníky územního řízení.<sup>71</sup> V prováděcím právním předpise<sup>72</sup> nalezneme náležitosti obsahu veřejnoprávní smlouvy, kterými jsou samozřejmě označení smluvních stran, a také označení třetích osob, které by byly účastníky územního řízení.

#### *Veřejnoprávní smlouva, která nahrazuje stavební povolení*

§ 116 StZ umožňuje stavebnímu úřadu uzavřít se stavebníkem se souhlasem dotčených orgánů veřejnoprávní smlouvu. Jejím předmětem je provedení stavby nebo terénních úprav a

<sup>68</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 263.

<sup>69</sup> Aktuální znění: § 78 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>70</sup> viz. Příloha č. 3

<sup>71</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 264.

<sup>72</sup> Aktuální znění: § 16 vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

smlouva v tomto případě nahrazuje stavební povolení. Stavební úřad je povinen do 7 dnů od předložení návrhu smlouvy oznámit postup osobám, které by byly účastníky stavebního řízení. I pro tuto smlouvu jsou náležitosti jejího obsahu stanoveny v prováděcím právním předpise.<sup>73</sup> Mezi ně patří vymezení smluvních stran a označení osob, které by byly účastníky stavebního řízení. Vyhláška také stanoví, že přílohou veřejnoprávní smlouvy je projektová dokumentace, která je zpracovaná v rozsahu projektové dokumentace předkládané ke stavebnímu řízení.

#### *Smluvní ochrana evropsky významných lokalit<sup>74</sup>*

Na základě veřejnoprávní smlouvy subordinační mohou být evropsky významné lokality namísto vyhlášení národní přírodní rezervací, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky nebo památného stromu a to včetně jejich ochranných pásem, prohlášeny za území chráněné nebo za památný strom. Jde tedy o jinou možnost ochrany než vydáním právního předpisu.<sup>75</sup> Smlouva je uzavírána písemně mezi vlastníkem dotčeného pozemku a příslušným orgánem ochrany přírody, kterým mohou být krajské úřady,<sup>76</sup> u památných stromů jsou příslušné k uzavření pověřené obecní úřady.<sup>77</sup> I když tak zákon nestanoví, je lehké vyvodit, že vymezení účastníků je jednou z náležitostí smlouvy. Dále nesmí ve smlouvě chybět vymezení dotčeného pozemku, který má být zatížen věcným břemenem,<sup>78</sup> jež je touto smlouvou zřízeno. K náležitostem smlouvy patří rovněž zakotvení ochranných podmínek pro dané území.<sup>79</sup> Vkladem do katastru nemovitosti, nabude právo věcného břemene účinky a tímto okamžikem začíná ochrana lokality nebo památného stromu.<sup>80</sup>

Podle D. Hendrycha se soudní judikatura i výklad pro správní praxi přiklání k závěru, že mezi subordinační veřejnoprávní smlouvy také patří:<sup>81</sup>

#### *Dohoda o zajištění pracovní rehabilitace*

§ 69 odst. 1 zákona o zaměstnanosti<sup>82</sup> (dále jen „ZOZ“) přiznává právo na pracovní rehabilitaci osobám se zdravotním postižením. V § 69 odst. 2 ZOZ je pracovní rehabilitace

<sup>73</sup> Aktuální znění: § 8 vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.

<sup>74</sup> Aktuální znění: § 39 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>75</sup> PRCHALOVÁ, Jana. *Zákon o ochraně přírody a krajiny a Natura 2000, Úplné znění zákona s komentářem, judikaturou a prováděcími předpisy*. 2. aktualizované a rozšířené vydání k 1. 3. 2010. Praha: Linde, 2010. s. 108.

<sup>76</sup> Aktuální znění: § 77a odst. 4 písm. f) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>77</sup> Tamtéž § 76 odst. 2 písm. b)

<sup>78</sup> Věcné břemeno je obecně upraveno v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v § 151n a násl.

<sup>79</sup> Jedná se o závazek vlastníka k určité činnosti nebo se určité činnosti zdržet.

<sup>80</sup> Kolektiv autorů. *Správní procesy v právu životního prostředí*. Brno: Masarykova univerzita, 2010. s. 119.

<sup>81</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 266.



vymezena jako souvislá činnost, která je zaměřená na získání a udržení vhodného zaměstnání osoby se zdravotním postižením. Dohodu o zabezpečování pracovní rehabilitace uzavírá Úřad práce a fyzická či právnická osoba, která je prováděním pracovní rehabilitace pověřena.<sup>83</sup> Dohoda obsahuje<sup>84</sup> identifikační údaje zúčastněných stran; označení osoby se zdravotním postižením, pro kterou je pracovní rehabilitace určena; dále obsah pracovní rehabilitace a její délku; způsob a místo provedení; způsob úhrady nákladů a jejich výši; způsob, jakým bude kontrolováno plnění podmínek v dohodě sjednaných; také způsob ověřování získaných znalostí a dovedností. Součástí dohody je také stanovení podmínek a termín zúčtování poskytnuté úhrady nákladů na zabezpečení pracovní rehabilitace; dále dohoda obsahuje závazek fyzických nebo právnických osob vrátit poskytnutou úhradu nákladů nebo její poměrnou část, jestliže nedodrží sjednané podmínky. Nechybí ani ujednání o vypovězení dohody.

V zákoně o zaměstnanosti jsou i následující dohody, jejich náležitosti jsou vesměs podobné jako u dohody výše, proto pouze uvedu, o které dohody se jedná. § 72 ZOZ upravuje *Dohodu o přípravě k práci*, dále pak § 75 ZOZ *Dohodu o vytvoření chráněného pracovního místa*, s tou dohodou souvisí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 09. 2007, čj. 2 Afs 173/2006 – 77. V § 108 odst. 1 ZOZ je vymezena *Dohoda o rekvalifikaci*. § 111 ZOZ patří *Dohodě o poskytování hmotné podpory* a konečně *Dohoda o poskytnutí příspěvku* je zakotvena v § 119 ZOZ.

#### *Smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě*

Tuto smlouvu uvádím jako příklad, kdy bylo judikováno,<sup>85</sup> že i ona se řadí mezi smlouvy subordinační a to s ohledem na to, že zakládá práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.

### **2. 1. 6. Veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi osobami soukromého práva**

S ohledem na pojetí veřejnoprávních smluv v širším smyslu, se mezi veřejnoprávní smlouvy zahrnují též smlouvy uzavírané mezi subjekty, kteří nejsou nositeli veřejné správy, tedy mezi osobami soukromého práva. Předmětem těchto smluv je převod veřejných subjektivních práv nebo povinností nebo způsobu výkonu veřejných subjektivních práv nebo povinností. Uzavřít tyto smlouvy mohou ti, kdo by byli účastníky řízení podle § 27 odst. 1 SŘ v případě, že by probíhalo správní řízení podle části druhé správního řádu. K uzavření je

---

<sup>82</sup> Aktuální znění: zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>83</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 266.

<sup>84</sup> Aktuální znění: § 70 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>85</sup> Usnesení NSS ze dne 21. 05. 2008, čj. Konf 31/2007 – 82

potřebný souhlas správního orgánu, který při posuzování smlouvy sleduje soulad s právními předpisy a veřejným zájmem. Udělený souhlas má podobu rozhodnutí, které umožňuje následný přezkum. Pokud by sám správní orgán přistoupil k této veřejnoprávní smlouvě, má se za to, že tím udělil souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy. Toto popsané přistoupení může nastat pouze, existuje-li na uzavření dané veřejnoprávní smlouvy veřejný zájem.<sup>86</sup> Zajímavostí je to, že k uzavření této smlouvy není potřebné zákonné zmocnění ve zvláštním zákoně, na rozdíl od předchozích dvou druhů veřejnoprávních smluv.<sup>87</sup>

### ***Příklady veřejnoprávních uzavíraných mezi osobami soukromého práva***

D. Hendrych uvádí, že pouze *Smlouva o převedení práv a povinností z regulačního plánu vydaného na žádost* je výslovně označena za tento druh veřejnoprávní smlouvy.<sup>88 89</sup>

V. Sládeček uvádí ještě *Smlouvu o plnění povinností na úseku požární ochrany*, *Smlouvu o sdílení povolení nakládání s vodami* a *smlouvu o převedení dobývacího prostoru*.<sup>90</sup>

---

<sup>86</sup> HAVLAN, Petr. *Veřejnoprávní smlouvy* in SKULOVÁ, Soňa et. al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. s. 376.

<sup>87</sup> MALAST, Jan. K uzavírání veřejnoprávních smluv podle § 162 správního řád. *Správní právo*, 2009, roč. 42, č. 6. s. 346.

<sup>88</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 275.

<sup>89</sup> Aktuální znění: § 69 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>90</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009, s. 171.

### 3. KAPITOLA

V předchozí kapitole jsem vymezila jednotlivé druhy veřejnoprávních smluv a uvedla jejich příklady. Nyní se tedy budu věnovat postupům, které probíhají před uzavřením veřejnoprávní smlouvy, změně obsahu, výpovědi, zrušení smlouvy, dále přezkumu, souhlasu třetích osob, a sporům vzniklých z těchto smluv. Jenom připomínám, že všechny tyto postupy stanoví správní řád jako obecný právní předpis a tudíž výše uvedené příklady jednotlivých veřejnoprávních smluv se těmito postupy řídí. Pouze tam, kde zvláštní zákon stanoví jinak, má přednost tento zvláštní zákon.

#### 3. 1. Proces uzavírání veřejnoprávních smluv

Na začátek této podkapitoly je vhodné zmínit zásady, kterými se uzavírání veřejnoprávních smluv řídí. Správní řád stanoví, že veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu se zákonem,<sup>91</sup> zároveň nesmí zákon obcházet a důležitý je též její soulad s veřejným zájmem.<sup>92</sup> Z těchto uvedených zásad plyne, že veřejnoprávní smlouva nesmí být uzavřena v neprospěch obecných zájmů.<sup>93</sup> Také je důležité zmínit, že je to oprávněná úřední osoba, která za správní orgán veřejnoprávní smlouvu uzavírá a musí při uzavírání postupovat s ohledem na výše zmíněné zásady. Správní řád klade i další požadavek a sice, že při uzavírání veřejnoprávní smlouvy, jejíž stranou je správní orgán, nesmí být snižována důvěryhodnost veřejné správy. Onu zmíněnou důvěryhodnost veřejné správy by mohly snížit veřejnoprávní smlouvy, které neplní úkoly veřejné správy.<sup>94</sup>

Samotné uzavírání veřejnoprávních smluv je upraveno v § 163 – § 164 SŘ. Tato ustanovení správního řádu jsou ustanoveními speciálními ve vztahu k občanskému zákoníku a na rozdíl od něho je úprava obsažená ve správním řádu více kogentní, což znamená, že se smluvní strany nemohou od právní úpravy odchýlit.<sup>95</sup> Pokud se smluvní strany odchýlí, veřejnoprávní smlouva vůbec nevznikne nebo bude od počátku neplatná.

---

<sup>91</sup> Zásada legality vyjádřená v § 2 odst. 1 správního řádu představuje jednu z nejdůležitějších zásad činnosti správních orgánů.

<sup>92</sup> Zásada ochrany veřejného zájmu vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu.

<sup>93</sup> HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009. s. 430.

<sup>94</sup> MATES, Pavel., STARÝ, Marek. *Základy správního práva – obecná část*. 1. vydání. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009. s. 81.

<sup>95</sup> HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2010. s. 330.

### **3. 2. Návrh veřejnoprávní smlouvy**

Návrhem smlouvy je podle § 163 odst. 1 SŘ určitý projev vůle, učiněný v písemné formě a směřující k uzavření veřejnoprávní smlouvy, zároveň je určený jedné nebo více určitým osobám. Důležité je, aby byl návrh dostatečně určitý (musí být zřejmé, kdo návrh činí, komu je určen a jaká veřejnoprávní smlouva má být uzavřena a obsah této smlouvy) a musí z něj vyplývat vůle být tímto návrhem vázán. Návrh může obsahovat i časové omezení lhůty pro jeho přijetí. Návrh veřejnoprávní smlouvy působí od doby, kdy dojde osobě, pro kterou je určen. Navrhovatel má možnost návrh smlouvy zrušit a to pouze za předpokladu, že projev vůle o zrušení dojde osobě, pro kterou je určen, dříve nebo aspoň současně jako návrh smlouvy. Projev vůle o zrušení musí být také učiněn písemně. Správní řád taxativně stanoví situace, kdy návrh veřejnoprávní smlouvy zaniká:<sup>96</sup> uplynutím lhůty, která v něm byla pro přijetí určena (tzv. akceptační lhůta), pokud v ní návrh smlouvy nebyl přijat; pokud nebyla pro přijetí návrhu určena lhůta, uplynutím přiměřené doby s přihlédnutím k povaze navrhované veřejnoprávní smlouvy a k rychlosti prostředků, které navrhovatel smlouvy použil pro zaslání návrhu smlouvy; okamžikem, kdy projev vůle o odmítnutí návrhu smlouvy dojde navrhovateli smlouvy.

Zákon umožňuje správním orgánům při uzavírání veřejnoprávních smluv využít ustanovení § 146 SŘ, tedy řízení o výběru žádosti, kdy k předložení návrhu nebo k přijetí návrhu veřejnoprávní smlouvy mohou být zájemci vyzváni. Toto řízení se pak zahajuje oznámením, které se vyvěšuje v souladu s § 25 SŘ a zveřejní se rovněž prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků.

### **3. 3. Náležitosti a okamžik uzavření veřejnoprávní smlouvy**

§ 164 SŘ stanoví formální náležitosti, které musí veřejnoprávní smlouva splňovat. Obligatorně musí být veřejnoprávní smlouva vždy uzavřena písemně a projevy vůle všech smluvních stran se musí nacházet na stejné listině. Jistě může nastat situace, kdy je smlouva vzhledem ke svému rozsahu na více listech, v těchto případech je možné je považovat za jeden, jestliže jsou pevně svázány v neoddělitelný celek.

Za okamžik uzavření veřejnoprávní smlouvy správní řád považuje takový okamžik, kdy jsou všechny smluvní strany přítomny současně, a připojením podpisu poslední smluvní strany nastává právě onen okamžik uzavření smlouvy. V praxi nastávají i situace, kdy smluvní strany nejsou přítomny současně, pak je veřejnoprávní smlouva uzavřena v okamžiku, kdy

---

<sup>96</sup> Aktuální znění: § 163 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

dojde návrh veřejnoprávní smlouvy k navrhovateli, opatřený podpisy ostatních smluvních stran. V případech, kdy zákon stanoví, že k uzavření veřejnoprávní smlouvy je nutný souhlas správního orgánu, je veřejnoprávní smlouva uzavřena dnem, kdy souhlas tohoto orgánu nabude právní moci. Povinností správního orgánu, který dal k uzavření veřejnoprávní smlouvy souhlas, je uveřejnit tuto smlouvu na své úřední desce.<sup>97</sup> Zákon rovněž upravuje uzavírání veřejnoprávních smluv, které jsou vyhotoveny v jazyce příslušníků národnostní menšiny, která žije na území České republiky. Je stanoveno, že pokud správní orgán požaduje překlad takové veřejnoprávní smlouvy, náklady na tento překlad uhradí sám.

### **3. 4. Přezkoumávání souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy**

Vady veřejnoprávních smluv se řeší prostřednictvím přezkumu zákonnosti, tedy přezkumem souladu s právními předpisy, což lze pouze z moci úřední. Ovšem správní řád umožňuje straně veřejnoprávní smlouvy, která není správním orgánem, dát podnět k provedení přezkumného řízení a to do 30 dnů ode dne, kdy se tato smluvní strana o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděla. Pokud je veřejnoprávní smlouva uzavřena v rozporu s právními předpisy, správní orgán ji zruší. Může nastat i situace, kdy jsou v rozporu s právními předpisy jen některá ustanovení veřejnoprávní smlouvy, pak se zruší pouze tato ustanovení, pokud z povahy dané smlouvy, z jejího obsahu, nebo okolností, za kterých byla uzavřena, vyplývá, že je oddělitelné od ostatních ustanovení. Veřejnoprávní smlouva se zrušuje ve formě správního rozhodnutí, což umožňuje napadení opravnými prostředky a přezkum tohoto rozhodnutí. Zákon poskytuje ochranu třetím osobám, tedy těm, kdo by byly adresáty úkonů učiněných smluvní stranou zrušené koordinační či subordinační veřejnoprávní smlouvy. Tato ochrana je spatřována v tom, že zrušení veřejnoprávní smlouvy nebo jejích jednotlivých ustanovení se nedotýká úkonů učiněných vůči třetím osobám smluvní stranou při výkonu působnosti převzaté od jiné smluvní strany na základě této veřejnoprávní smlouvy.<sup>98</sup> Po tom, co rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy nebo jejího ustanovení, nabude právní moci či je předběžně vykonatelné, přechází působnost v této věci na správní orgán, který by byl k této věci příslušný, jestliže by k uzavření veřejnoprávní smlouvy nikdy nedošlo. Obvykle jím bývá správní orgán příslušný konat dané úkony ještě před samotným uzavřením veřejnoprávní smlouvy. Výše uvedený postup platí obdobě v situacích, kdy dojde ke zrušení souhlasu k uzavření koordinační veřejnoprávní smlouvy. Zákon rovněž stanoví, které správní orgány

---

<sup>97</sup> Aktuální znění: § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>98</sup> JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 586.

přezkoumávají soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy. Pro koordinační a subordinační smlouvy jsou příslušnými k přezkumu správní orgány, které jsou oprávněny řešit spor z veřejnoprávní smlouvy.<sup>99</sup> Těmto orgánům se budu věnovat podrobněji v části věnované sporům z veřejnoprávních smluv, nyní jen uvedu, že pro koordinační veřejnoprávní smlouvy jimi jsou: Ministerstvo vnitra, krajský úřad, či jiný správní orgán. Co se subordinačních smluv týče, je příslušným orgánem nadřízený správní orgán tomu správnímu orgánu, který je smluvní stranou smlouvy. U veřejnoprávních smluv uzavíraných takzvaně „mezi účastníky řízení,“ je příslušným nadřízený správní orgán tomu, který vydal souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy. Taxativním výčtem jsou ve správním řádě<sup>100</sup> vyjmenováni účastníci přezkumného řízení, kterými jsou smluvní strany (u koordinačních a subordinačních smluv) a u veřejnoprávních smluv „mezi účastníky řízení“ je to ještě správní orgán, který udělil souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy. Zajímavý je fakt, že správní orgány, jejichž souhlasu je třeba k uzavření koordinační veřejnoprávní smlouvy, nejsou účastníky přezkumného řízení, které se těchto smluv týká.<sup>101</sup>

### **3. 5. Změna obsahu veřejnoprávní smlouvy, výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy**

Zákon umožňuje smluvním stranám *změnu obsahu* již uzavřené veřejnoprávní smlouvy, kterou lze, stejně jako návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy, provést výhradně písemnou dohodou smluvních stran. Jestliže byl k uzavření smlouvy, jejíž obsah se mění, zapotřebí souhlas správního orgánu nebo třetí osoby, je tento souhlas potřebný i k provedení změny obsahu veřejnoprávní smlouvy. I zde opět platí, že dohoda o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy je uzavřena tehdy, kdy souhlas správního orgánu nabude právní moci. Pro správní orgán vydávající souhlas rovněž platí povinnost zveřejnit změněnou veřejnoprávní smlouvu na své úřední desce. Lze tedy konstatovat, že na změnu obsahu se obdobně použijí pravidla pro uzavírání veřejnoprávních smluv, která jsou popsána výše.

*Výpověď* je ve správním řádu<sup>102</sup> upravena velmi stručně, je pro ni stanovena pouze písemná forma a dvě podmínky stanovené kumulativně (tzn., musí být splněny současně): veřejnoprávní smlouvu lze vypovědět pouze, jestliže to bylo smluvními stranami dohodnuto a pokud byla stanovena výpovědní lhůta. Pokud by tyto podmínky nebyly obsahem

---

<sup>99</sup> Aktuální znění: § 169 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>100</sup> Tamtéž § 165 odst. 6.

<sup>101</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde, 2005. s. 477.

<sup>102</sup> Aktuální znění: § 166 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

veřejnoprávní smlouvy a smluvní strany by přesto chtěly veřejnoprávní smlouvu vypovědět, bylo by nutné obsah veřejnoprávní smlouvy, buď změnit a to tak, že možnost vypovězení a délka výpovědní lhůty by se doplnily, a nebo obsah neměnit a veřejnoprávní smlouvu zrušit (viz. níže). Protože je výpověď jednostranným právním úkonem, není třeba souhlasu nadřízeného správního orgánu, ani v tom případě, kdy je tento souhlas potřebný k uzavření této smlouvy.

**Zrušit veřejnoprávní smlouvu**, která je tzv. „nevypověditelná“ protože v ní nejsou stanoveny podmínky pro její vypovězení, lze za taxativně stanovených podmínek ve správním řádu.<sup>103</sup> Písemný návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy lze tedy podat pokud: bylo tak dohodnuto ve veřejnoprávní smlouvě (obvykle bývají ve smlouvě uvedeny ještě další důvody, které zákon nepředpokládá, smluvní volnost stran má v tomto případě přednost před zákonem<sup>104</sup>); se změnily podstatné poměry, které byly rozhodující pro stanovení obsahu veřejnoprávní smlouvy, a plnění této smlouvy nelze na smluvní straně z tohoto důvodu spravedlivě požadovat; veřejnoprávní smlouva se dostala do rozporu s právními předpisy (děje se tak především v důsledku legislativních změn); jde o ochranu veřejného zájmu; vyšly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela.

Jestliže podá smluvní strana návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy z výše uvedených důvodů a ostatní smluvní strany s ním vysloví souhlas, zaniká veřejnoprávní smlouva v den, kdy písemný souhlas poslední ze smluvních stran dojde smluvní straně, která návrh na zrušení podala. Pokud bylo k uzavření veřejnoprávní smlouvy třeba souhlasu správního orgánu, je nutný tento souhlas i ke zrušení veřejnoprávní smlouvy.<sup>105</sup> Takový souhlas má opět povahu rozhodnutí podle správního řádu a je proti němu tedy možné podat odvolání. Je celkem logické, že mohou nastat i případy, kdy jedna ze smluvních stran se zrušením veřejnoprávní smlouvy souhlasit nebude. Na takové případy myslí § 167 odst. 3 SŘ, který stanoví, že v těchto případech, může veřejnoprávní smlouvu na žádost smluvní strany, která podala návrh na zrušení, zrušit správní orgán příslušný k řešení sporů z veřejnoprávních smluv (sporům z veřejnoprávních smluv se budu věnovat v podkapitole 3. 7.).

---

<sup>103</sup> Aktuální znění: § 167 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>104</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde, 2005, s. 480.

<sup>105</sup> Aktuální znění: § 167 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

### 3. 6. Souhlas třetích osob

Jestliže se veřejnoprávní smlouva přímo dotýká práv nebo povinností třetí osoby, tak nabývá účinnosti až v okamžiku, kdy s ní tato osoba vysloví písemný souhlas. Smluvní strany veřejnoprávní smlouvy tedy mají povinnost opatřit si souhlas třetích osob s uzavřením veřejnoprávní smlouvy. V praxi to probíhá tak, že navrhovatel těmto osobám předloží text smlouvy společně s žádostí o souhlas. Nebude-li tento souhlas získán, správní orgán může namísto uzavření této smlouvy vydat rozhodnutí (podle správního řádu). K vydání tohoto rozhodnutí využije podklady získané při přípravě veřejnoprávní smlouvy. Z důvodové zprávy ke správnímu řádu<sup>106</sup> vyplývá, že souhlas třetí osoby má zabránit tomu, aby byly veřejnoprávní smlouvy zneužívány k obcházení zájmů dotčených osob. Jak uvádí komentář ke správnímu řádu,<sup>107</sup> je na navrhovateli, aby posoudil, kdo je nebo není touto osobou. Vždy jsou to ale ty osoby, které prohlásí, že jsou veřejnoprávní smlouvou dotčeny a to do doby, než je prokázán opak. Je-li třetí osoba opomenuta, pak je veřejnoprávní smlouva od počátku neplatná a příslušným správním orgánem v přezkumném řízení zrušena.<sup>108</sup> Z výše uvedeného logicky vyplývá, že tento postup se nevyužívá u smluv koordinačních. Příklad proč se tak děje, respektive neděje, uvádí komentář správního řádu,<sup>109</sup> který říká, že není možné, aby se smlouvou mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu museli souhlasit všichni občané těchto obcí.

### 3. 7. Spory z veřejnoprávních smluv

Je jasné, že v praxi nastanou situace, kdy jedna ze smluvních stran namítne porušení smluvních ujednání jinou smluvní stranou, vznikne tzv. „spor.“ Na tyto případy pamatuje správní řád ve svém § 169 nazvaném „Závazky z veřejnoprávních smluv.“ Při řešení těchto sporů se použije ustanovení § 141 SŘ, tedy „sporné řízení“, jehož zahájení je vždy na návrh. Účastníky tohoto řízení jsou v souladu s § 27 odst. 1 SŘ jen navrhovatel a odpůrce. Tito účastníci mohou spor vyřešit uzavřením tzv. „smíru“, který podléhá schválení správního orgánu, který zjišťuje, jestli smír není v rozporu s právními předpisy nebo veřejným zájmem. Pokud tomu tak není, je smír schválen. Na rozdíl od veřejnoprávní smlouvy, je vykonatelný smír exekučním titulem. Zákon taxativně vymezí,<sup>110</sup> které správní orgány jsou příslušny řešit

---

<sup>106</sup> ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde, 2005. s. 483.

<sup>107</sup> Tamtéž.

<sup>108</sup> Tamtéž s. 484.

<sup>109</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 595.

<sup>110</sup> Aktuální znění: § 169 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.



takový spor (podotýkám, že jde o ty samé správní orgány, které jsou příslušné k přezkumu souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy).

Pro koordinační veřejnoprávní smlouvy jsou příslušnými tyto správní orgány: Ministerstvo vnitra pro koordinační smlouvy mezi krajem a jiným subjektem, rovněž pro koordinační smlouvy mezi obcemi s rozšířenou působností navzájem nebo i pro další koordinační smlouvy mezi obcemi, v případě, že si projednání z nich vzniklého sporu vyhradí,<sup>111</sup> krajský úřad, jiný správní orgán společně nadřízený smluvním stranám, pokud jde o jinou koordinační veřejnoprávní smlouvu.

Příslušným pro rozhodování sporů ze subordinačních veřejnoprávních smluv je správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy.

Spor z veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi osobami soukromého práva je příslušný řešit správní orgán, který dal k uzavření této veřejnoprávní smlouvy souhlas.

§ 169 odst. 2 SŘ stanoví, že proti rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy vydanému ve sporném řízení není možné podat odvolání (případně rozklad<sup>112</sup>).

### **3. 8. Komparace veřejnoprávních smluv se zahraniční úpravou**

Po seznámení se s druhy veřejnoprávních smluv a s procesem jejich uzavírání, bych chtěla aspoň ve zkratce uvést úpravu veřejnoprávních smluv v zahraničí.

#### **3. 8. 1. Německá právní úprava**

V německém právním řádu jsou veřejnoprávní smlouvy zakotveny ve správním řádu – *Verwaltungsverfahrensgesetz* (Díl IV. Veřejnoprávní smlouva § 54 – § 61), dále jen „*WvVfG*.“ Tato úprava sloužila pro náš správní řád jako vzor a zdroj inspirace.<sup>113</sup> V případě Německa jsou veřejnoprávní smlouvy dlouhodobým a všeobecně uznávaným institutem. V § 54 *WvVfG* (Přípustnost veřejnoprávní smlouvy) nalezneme definici, která zní: *“Právní vztah v oblasti veřejného práva může být založen, změněn nebo zrušen (veřejnoprávní smlouvou) pokud to není v rozporu s právními předpisy. Zejména pak může úřad, namísto vydání správního aktu, uzavřít veřejnoprávní smlouvu s oním dotyčným, který by jinak byl adresátem správního aktu.”* S tímto souvisí i § 9 *WvVfG*, který říká, že: *“správní řízení je ukončeno*

<sup>111</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 586.

<sup>112</sup> Rozklad je řádný opravný prostředek proti rozhodnutí ministerstva.

<sup>113</sup> RYS, Rudolf. Veřejnoprávní smlouvy v teorii a praxi. *Veřejné správa*, 2006, roč. 13, č. 33. Dostupný rovněž z Týdeníku Veřejná správa [online]. mvcr.cz [cit. 14. 6. 2006] <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2006/33/pril1.html>>

vydáním správního aktu nebo uzavřením veřejnoprávní smlouvy.” Česká úprava se úpravou německou shoduje či je jí podobná v mnoha ohledech: veřejnoprávní smlouva musí být uzavřena písemně, stejně tak musí být písemně učiněn i souhlas třetích osob, podobnost nalezneme i v možnosti výpovědi veřejnoprávní smlouvy a možnost subsidiárního použití dalších ustanovení správního řádu a občanského zákoníku.<sup>114</sup> V německém správním právu existují tyto typy veřejnoprávních smluv: správně-právní smlouvy; smlouvy uzavírané mezi úřady; smlouvy mezinárodního práva veřejného upravující mezinárodní vztahy; smlouvy církevního práva týkající se vztahu státu a církve; ústavněprávní smlouvy vztahující se na základní uspořádání státu; státní smlouvy mezi jednotlivými spolkovými zeměmi.<sup>115</sup> R. Rys ve svém příspěvku<sup>116</sup> uvádí, že správně-právní smlouvy jsou v německém správním právu rozděleny následovně:

**Podle účastníků** se veřejnoprávní smlouvy dále dělí na smlouvy koordinační a subordinační,<sup>117</sup> přičemž smlouvy koordinační jsou uzavírány mezi partnery se stejným postavením. Jako příklady koordinačních smluv R. Rys uvádí smlouvy mezi sousedícími obcemi o zintenzivnění spolupráce mezi obcemi, smlouvy mezi církví a obcí o správě hřbitova, jedním dechem R. Rys také dodává, že tyto smlouvy jsou v praxi naprosto běžné a jejich uzavírání není problematické.<sup>118</sup> Smlouvy subordinační jsou pak uzavírány mezi soukromým subjektem a nositelem veřejné správy. Příkladem takové smlouvy je dohoda se zaměstnavatelem o pozdějším jmenování úředníkem. Další způsob, kterým jsou veřejnoprávní smlouvy v Německu děleny, je dělení **podle obsahu** smlouvy. Zde pak můžeme hovořit o smlouvě o narovnání,<sup>119</sup> kdy předmětem takové smlouvy je narovnání dosud otevřené otázky mezi nositelem veřejné správy a soukromým subjektem. Uzavírání smlouvy se v praxi děje před správním soudem, kdy se nositel veřejné správy zaváže vydat rozhodnutí s určitým obsahem a soukromý subjekt se zaváže, že proti takovému rozhodnutí nepodá žádný opravný prostředek.<sup>120</sup> Dalším typem smlouvy je smlouva o výměně.<sup>121</sup> **Podle účinků** je možné smlouvy dále dělit na smlouvy nařizující, nebo na smlouvy zavazující.

<sup>114</sup> JEMELKA, Luboš. *Veřejnoprávní smlouvy* [online]. cicar.cz. Dostupné na < <http://www.cicar.cz/article/show-article/verejnopravni-smlouvy> >

<sup>115</sup> RYS, Rudolf. *Veřejnoprávní smlouvy v zahraničí*. In *Nový správní řád a místní samospráva II: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*. : Masarykova univerzita, 2007. s. 187.

<sup>116</sup> RYS, Rudolf. *Veřejnoprávní smlouvy v právu životního prostředí a stavebním právu*. Dny práva – 2009 – Days of Law: the Conference Proceedings, 1. edition. Brno: Masaryk University, 2009. s. 5

<sup>117</sup> § 54 WvVfG

<sup>118</sup> RYS, Rudolf. *Veřejnoprávní smlouvy v zahraničí*. In *Nový správní řád a místní samospráva II: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*. : Masarykova univerzita, 2007. s. 188.

<sup>119</sup> Vergleichsvertrag, § 55 WvVfG

<sup>120</sup> RYS, Rudolf. *Veřejnoprávní smlouvy v zahraničí*. In *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*. : Masarykova univerzita, 2007. s. 188.

### 3. 8. 2. Rakouská právní úprava

V Rakousku rovněž rozeznáváme smlouvy koordinační a subordinační. Veřejnoprávní smlouvy však na rozdíl od úpravy české či německé, nejsou zakotveny ve správním řádu.<sup>122</sup> Za koordinační smlouvy se považují dohody spolkových zemí mezi sebou navzájem a dohody spolkových zemí se státem. Koordinační smlouvou je také dohoda obcí, jejímž účelem je vznik svazku obcí.<sup>123</sup> Subordinační smlouvy se v Rakousku používají jen v právu finančním, konkrétněji v oblasti daňových odvodů nebo při určování výše a způsobu plateb. Smluvními stranami jsou finanční úřady a plátcí.

### 3. 8. 3. Švýcarská právní úprava

Ve Švýcarsku se pro veřejnoprávní smlouvu používá tato definice: „*Veřejnoprávní smlouva je dohoda obsahující souhlasné vyjádření vůle dvou nebo více právních subjektů, jejímž předmětem je upravení konkrétního správně-právního vztahu, a to především v souvislosti s plněním veřejného úkolu.*“<sup>124</sup> Hojně jsou ve Švýcarsku využívané koordinační veřejnoprávní smlouvy, jejichž smluvními stranami jsou obce, kantony, spolkový stát, veřejnoprávní korporace, ústavy, či nadace. Naopak subordinační veřejnoprávní jsou často napadány pro své označení, jelikož při uzavírání smlouvy mají mít účastníci rovné postavení.<sup>125</sup> Zvláštností švýcarské právní úpravy je to, že se mezi veřejnoprávní smlouvy řadí i smlouvy o vyvlastnění, daňové smlouvy nebo smlouvy o subvencích.<sup>126</sup> Druhy veřejnoprávních smluv jsou: **Smlouvy právotvorné**,<sup>127</sup> které slouží ke sjednocování práva mezi kantony. Podle právních účinků je možné je dělit na bezprostředně právotvorné smlouvy, které mají přímé účinky a není potřebná jejich implementace do kantonálního práva, a na nepřímě právotvorné smlouvy, které pouze zavazují kantony, které jsou smluvními stranami, přizpůsobit své vnitřní právo podle ustanovení smlouvy. **Smlouvy o právních záležitostech**,<sup>128</sup> jejichž podstata spočívá v založení konkrétního právního vztahu mezi dvěma či více kantony. Smlouva obsahuje popis vzájemných práv a povinností. Většinou jsou uzavírány v oblasti

---

<sup>121</sup> Austauschvertrag, § 56 WvVfG.

<sup>122</sup> Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 /AVG/ Nr. 51/1991 BGBl.

<sup>123</sup> zmocnění ke spojení obcí do svazku obcí vychází z čl. 116a rakouské Ústavy.

<sup>124</sup> RYS, Rudolf. Veřejnoprávní smlouvy v teorii a praxi. *Veřejné správa*, 2006, roč. 13, č. 33. Dostupný rovněž z Týdeníku Veřejná správa [online]. mvcr.cz [cit. 14. 6. 2006] <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2006/33/pril1.html>>

<sup>125</sup> Tamtéž.

<sup>126</sup> Tamtéž.

<sup>127</sup> RYS, Rudolf. Švýcarsko a veřejnoprávní smlouvy. *Informační servis*, 2008, roč. 16, č. 3. Dostupný rovněž z Informační servis [online]. mvcr.cz. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/svycarsko-a-verejnopravni-smlouvy.aspx>>

<sup>128</sup> Tamtéž.

školství – jde např. o dohodu o školní docházce žáků z hraničních obcí do sousedícího kantonu, nebo o dohody o zřízení společných škol.

## ZÁVĚR

Institut veřejnoprávních smluv se dočkal obecné právní úpravy teprve před šesti lety, kdy nabyl účinnosti správní řád. Už před účinností správního řádu byly veřejnoprávní smlouvy uzavírány na základě zvláštních zákonů, což rozhodně nemohlo nahradit obecné zakotvení. Proto přijetí obecné právní úpravy ve správním řádu rozhodně považují za krok vpřed a to i přes často kritizované zařazení částečně hmotněprávní úpravy veřejnoprávních smluv do procesně právního předpisu, kterým správní řád bez pochyby je. Bohužel správní řád do své úpravy nezahrnul úplně vše a v praxi se lze setkat s velkým problémem a to, jak řešit spory ze smluv, které správní řád nevymezuje.<sup>129</sup>

V praxi jsou nejčastěji uzavírány koordinační veřejnoprávní smlouvy obcemi, konkrétně jde o veřejnoprávní smlouvy týkající se stanovení úkolů obecní policie a veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků. Poslední zmíněná smlouva má oporu v zákoně o obcích, v němž se ohledně veřejnoprávních smluv chystají do budoucna změny. Na základě Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 zpracovalo Ministerstvo vnitra návrh změny zákonů o územních samosprávných celcích.<sup>130</sup> Z důvodové zprávy<sup>131</sup> ke Strategii vyplývá, že bylo ministrově vnitra, mimo jiné, uloženo při příští novelizaci zákona o obcích předložit návrh legislativních změn, které mají za úkol odstranit nedostatky týkající se veřejnoprávních smluv o výkonu přenesené působnosti. Má se tak stát na základě Zprávy o převodu správních agend vykonávaných obcemi v přenesené působnosti prostřednictvím veřejnoprávních smluv (dále jen „Zpráva“),<sup>132</sup> z které plyne, že právě veřejnoprávní smlouvy jsou nejvíce používanou formou, prostřednictvím které dochází k převodu výkonu některých kompetencí obcí na jinou úroveň státní správy. Zpráva přiznává, že takové smlouvy mohou přispět k řešení přechodně vzniklých rozdílů mezi zákonem stanovenou působností a schopností samosprávy tuto působnost zajistit. Avšak dlouhodobé či dokonce trvalé přenášení zákonem stanovených povinností prostřednictvím veřejnoprávních smluv na jiné obce může podle Zprávy kolidovat s principem zákonného vymezení kompetencí a orientace ve výkonu veřejné správy pak není zcela srozumitelná a přehledná. Nepřispívá to

---

<sup>129</sup> k tomu blíže JURČÍK, Radek. *Veřejnoprávní smlouvy podle zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád)* in *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z letního mezinárodního workshopu*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. Navrhuje, aby byl do správního řádu doplněn mechanismus řešení sporů veřejnoprávních smluv, které nejsou upraveny ve správním řádu. Spory by podle něj řešilo Ministerstvo vnitra nebo krajský úřad.

<sup>130</sup> Aktuální znění: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

<sup>131</sup> Změna zákonů o územních samosprávných celcích [online]. mvcr.cz. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/zmena-zakonu-o-uzemnich-samospravnich-celcich.aspx>>

<sup>132</sup> Dokumenty vlády [online]. vláda.cz. Dostupné na <[http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/web/cs?Open&2011&01-05](http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/web/cs?Open&2011&01-05)>

ani k právní jistotě adresátů veřejné správy, která je v souvislosti s tím, který správní orgán je příslušný k řešení jejich záležitostí, podstatně snižována. Ze Zprávy vyplývá, že zrušení obecné možnosti uzavírat veřejnoprávní smlouvy není vzhledem k velkému počtu uzavřených veřejnoprávních smluv možné. Řešením by bylo přijetí opatření, které by omezilo další nárůst veřejnoprávních smluv, s přihlédnutím k zásadě, že každá obec by měla být schopna sama zajistit úkoly stanovené jí zákonem. Otázka, kterou si pokládám je, zda obce budou mít finanční prostředky na obstarávání úkolů uložených obcím zákony. S tím se Zpráva vypořádává tak, že je nutné zpracovat analýzu výkonu státní správy v přenesené působnosti na obcích I. typu z hlediska jeho ekonomické náročnosti, efektivity a kvality a to s cílem, že v budoucnu by se některé náročnější činnosti převedly na vyšší stupeň. Ministerstvo vnitra má již změny, které by měly nastat napsané v paragrafovém znění, tyto změny si dovoluji uvést v příloze č. 4.

Co se subordinačních smluv týče, bylo pro mě zklamáním, když jsem se na základě žádosti o informaci od krajské pobočky Úřadu práce v Olomouci dozvěděla, že za rok 2011 nebyla uzavřena ani jedna dohoda o zajištění pracovní rehabilitace či dohoda o přípravě k práci pro osoby se zdravotním postižením. Jen o něco málo pozitivnější zprávy se mi dostalo ze stavebního oboru olomouckého magistrátu, od kterého jsem se dozvěděla, že se subordinační smlouvy ve stavebním zákoně uzavírají spíše ojediněle. Z toho tedy vyplývá, že ony subordinační veřejnoprávní smlouvy, do kterých jsem na začátku tak vkládala naděje do budoucna, nejsou prozatím často používaným institutem. Proto bych zatím nebyla zastáncem toho, aby se zmocnění uzavírat subordinační veřejnoprávní smlouvy objevilo v dalších zvláštních zákonech. Myslím si totiž, že nejdříve by se o možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu se správní orgánem ve stávajících oblastech, měla dozvědět široká veřejnost, např. pomocí příručky. A dále se domnívám, že i správní orgány potřebují ještě nějaký čas na to, aby se oprostily od zaběhlé praxe vydávání správních aktů a braly v úvahu i veřejnoprávní smlouvy. S optimismem mně vlastním doufám, že veřejnoprávní smlouvy a to především ty subordinační, jelikož smlouvy koordinační jsou již podstatně zaběhlejší, si své místo v praxi naleznou a stanou se uznávaným projevem činnosti veřejné správy.

# POUŽITÁ LITERATURA

## Monografie

- ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: Průvodce novým správním řádem. Praha: Linde Praha, 2006.
- HENDRYCH, Dušan. a kol. *Správní právo, Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009.
- HOETZEL, Jiří. *Československé správní právo, část všeobecná*. 2. přepracované vydání. Praha: Melantrich, 1937.
- HOETZEL, Jiří. *Slovník veřejného práva československého*. Sv. 1, A-Ch. Reprint původního vydání z roku 1929. Praha: EUROLEX BOHEMIA.
- HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné. Obecná část*. Praha: Leges, 2010.
- HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2010.
- HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009.
- JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009.
- KADEČKA, S., PRŮCHA, Petr., *Správní právo, obecná část – multimediální učební text*. 2. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2008.
- Kolektiv autorů. *Správní procesy v právu životního prostředí*. Brno: Masarykova univerzita, 2010.
- MATES, Pavel, STARÝ, Marek. *Základy správního práva – obecná část*. 1. vydání. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009.
- ONDRUŠ, Radek. *Správní řád, Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde, 2005.
- PRCHALOVÁ, Jana. *Zákon o ochraně přírody a krajiny a Natura 2000, Úplné znění zákona s komentářem, judikaturou a prováděcími předpisy*. 2. aktualizované a rozšířené vydání k 1. 3. 2010. Praha: Linde, 2010.
- POŠVÁŘ Jaroslav. *Obecné pojmy správního práva*. Brno: ČSAS Právník, 1946.
- RYS, Rudolf. *Dny práva – 2009 – Days of Law: the Conference Proceedings*, 1. edition. Brno: Masaryk University, 2009.

- SKULOVÁ, Soňa et. al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008.
- SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009.
- VEDRAL, Josef. *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*. : Masarykova univerzita, 2007.
- VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008.

### Sborníky

- KADEČKA, S., KLIKOVÁ, A. (eds.). *Nový správní řád a místní samospráva: sborník z letního mezinárodního workshopu*. Brno: Masarykova univerzita, 2006.
- KADEČKA, S., KLIKOVÁ, A., VALACHOVÁ, K., (eds.). *Nový správní řád a místní samospráva II: sborník z 3. letního mezinárodního workshopu: Kroměříž*: Masarykova univerzita, 2007.

### Odborné články

- KOLMAN, Petr. Veřejnoprávní smlouvy (vybrané otázky). *Správní právo*, 2007, roč. 40, č. 4 – 5.
- MALAST, Jan. K uzavírání veřejnoprávních smluv podle § 162 správního řád. *Správní právo*, 2009, roč. 42, č. 6.
- RYS, Rudolf. Švýcarsko a veřejnoprávní smlouvy. *Informační servis*, 2008, roč. 16, č. 3. Dostupný rovněž z Informační servis [online]. mvcr.cz. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/svycarsko-a-verejnopravni-smlouvy.aspx>>
- RYS, Rudolf. Veřejnoprávní smlouvy v teorii a praxi. *Veřejné správa*, 2006, roč. 13, č. 33. Dostupný rovněž z Týdeníku Veřejná správa [online]. mvcr.cz [cit. 14. 6. 2006] <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2006/33/pril1.html>>

### Internetové zdroje

- Změna zákonů o územních samosprávních celcích [online]. mvcr.cz. Dostupná na <<http://www.mvcr.cz/clanek/zmena-zakonu-o-uzemnich-samospravnych-celcich.aspx>>
- Dokumenty vlády [online]. vláda.cz. Dostupné na <[http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/web/cs?Open&2011&01-05](http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/web/cs?Open&2011&01-05)>
- Veřejnoprávní smlouvy [online]. cicar.cz. Dostupné na



< <http://www.cicar.cz/article/show-article/verejnopravni-smlouvy> >

- Věstníky právních předpisů krajů [online]. vestniky.cz. Dostupné na ≤ <http://www.vestniky.cz/>>

## **Právní předpisy**

- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření
- vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

## **Judikatura**

- Usnesení NSS ze dne 21. 05. 2008, čj. Konf 31/2007 – 82
- Rozsudek NSS ze dne 19. 09. 2007, čj. 2 Afs 173/2006 – 77

## **SHRNUTÍ**

Tato bakalářská práce je zaměřena na veřejnoprávní smlouvy, které jsou jedním z projevů činnosti veřejné správy, a předkládá ucelený přehled informací o tomto institutu. Stručně jsou zde vymezeny jednotlivé projevy činnosti veřejné správy. Pak následuje charakteristika druhů veřejnoprávních smluv společně s příklady uzavíraných veřejnoprávních smluv. Práce dále charakterizuje postupy stanovené pro uzavírání, změny, zrušení, výpověď a překum zákonnosti veřejnoprávních smluv. Ve zkratce se práce věnuje i úpravě veřejnoprávních smluv v zahraničí. V úplném závěru se práce zabývá budoucí právní úpravou veřejnoprávních smluv v zákoně o obcích a zhodnocením veřejnoprávních smluv v praxi.

## **SUMMARY**

This bachelor thesis is focused on the institute of public law contracts as one of manifestations of the activity of the public administration and it presents a comprehensive overview of the institute. There are briefly defined individual manifestations of the activity of public administration. A description of individual types of public contracts follows together with examples of concluded public law contracts. The thesis also describes the procedures for concluding, changing, amending, recalling and also the review of legality of public law contracts. In short the thesis also deals with legislation of public law contracts abroad. At the very end, it deals with future legislation of public law contracts in terms of The Act of Municipality and evaluation of public law contracts in practise.

## **SEZNAM KLÍČOVÝCH SLOV**

- veřejnoprávní smlouva
- koordinační
- subordinační
- správní řád
- zákon
- činnost
- veřejná správa

## **KEY WORDS**

- public law contract
- coordination
- subordinate
- the Code of administrative
- law
- activity
- public administration

# PŘÍLOHY

## Příloha č. 1 – Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti

### **Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy**

Na základě usnesení Rady města Prostějova č. 0724 ze dne 13. 9. 2011 a na základě usnesení Zastupitelstva obce Ondratice č. 5., ze dne 22. 9. 2011, uzavírají níže uvedené smluvní strany tuto veřejnoprávní smlouvu:

#### **ČI. I.**

##### **Smluvní strany**

##### **1. Město Prostějov**

IČ: 00 28 86 59

se sídlem náměstí T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov  
zastoupené starostou města Miroslavem Pišťákem  
(dále jen "Město Prostějov")

a

##### **2. Obec Ondratice**

IČ: 00 28 85 78

se sídlem Ondratice 15, 798 07 Brodek u Prostějova  
zastoupená Ing. Ladislavem Černým, starostou  
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Prostějov,  
(dále jen "Obec").

#### **ČI. II.**

##### **Předmět smlouvy**

1. Předmětem této smlouvy je dohoda smluvních stran, učiněná ve smyslu § 63 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, týkající se zajišťování výkonu přenesené působnosti při projednávání přestupků, které dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, projednávají obce.
2. Na základě této smlouvy bude příslušný orgán Města Prostějova vykonávat přenesenou působnost, svěřenou zvláštními zákony příslušným orgánům Obce a bude tak místně příslušným správním orgánem v řízeních pro správní obvod Obce.

#### **ČI. III.**

##### **Smluvní rozsah výkonu přenesené působnosti**

1. V rámci smluvního rozsahu výkonu přenesené působnosti zajistí Město Prostějov projednávání přestupků uvedených v článku 1, včetně rozhodování o vině a ukládání sankcí, vymáhání uložených sankcí a náhrad nákladů řízení, včetně vedení příslušné spisové agendy, její archivace a skartace.
2. Výnosy z pokut uložených příslušným orgánem Města Prostějova v řízeních o přestupcích a výnosy z uložených povinností nahradit náklady řízení při řízeních

vedených dle této smlouvy, budou, při jejich zaplacení nebo vymožení, příjmem rozpočtu Města Prostějova.

#### **ČI. IV.**

##### **Úhrada nákladů**

1. Za výkon činností v dohodnutém rozsahu, náleží Městu Prostějovu odměna ve výši 1.000,- Kč za každý přestupek, k jehož projednání bude příslušná Obec a který bude Obcí nebo třetí osobou oznámen Městu Prostějovu.
2. Sjednanou odměnu se Obec zavazuje platit na základě faktur s náležitostmi účetního dokladu, vyhotovených Městem Prostějovem za předcházející kalendářní čtvrtletí a doručených Obci. Přílohou faktur bude přehled oznámených přestupků dle odstavce 1.
3. Faktury budou splatné bezhotovostním převodem peněžních prostředků na účet v nich uvedený ve lhůtě 14 dnů od jejich doručení.

#### **ČI. V.**

##### **Doba trvání smlouvy**

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou do 30. 6. 2015.
2. Smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o udělení souhlasu s jejím uzavřením nabude právní moci.
3. Změna obsahu smlouvy je možná jen písemnou dohodou smluvních stran, přičemž k uzavření takové dohody je třeba souhlasu Krajského úřadu Olomouckého kraje. Od této smlouvy nelze odstoupit.

#### **ČI. VI.**

##### **Společná ustanovení**

1. Smluvní strany zveřejní tuto smlouvu a její případné změny bezodkladně po uzavření na svých úředních deskách, nejméně po dobu 15 dnů. Město Prostějov zašle smlouvu Krajskému úřadu Olomouckého kraje ke zveřejnění ve Věstníku právních předpisů kraje.
2. Po dobu platnosti této smlouvy zveřejní smluvní strany na svých úředních deskách informaci o uzavření této smlouvy a o jejím předmětu.
3. Tato smlouva je sepsána ve třech stejnopisech, z nichž po jednom obdrží každá ze smluvních stran a jeden stejnopis obdrží Krajský úřad Olomouckého kraje, spolu s žádostí o udělení souhlasu s jejím uzavřením.
4. Přílohy této smlouvy tvoří usnesení Rady města Prostějova a usnesení zastupitelstva Obce uvedená v záhlaví smlouvy, o souhlasu s uzavřením této smlouvy a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o udělení souhlasu s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.

V Prostějově dne 7. 10. 2011

V Ondratcích dne 30. 9. 2011

Miroslav Pišřák  
starosta města Prostějova

Ing. Ladislav Černý  
starosta obce Ondratice

## **Příloha č. 2 – Veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů obecní policie**

### **Veřejnoprávní smlouva**

uzavřená mezi městysem Dub nad Moravou a obcí Kožušany – Tážaly o výkonu úkolů Obecní policie Dub nad Moravou na území obce Kožušany – Tážaly.

#### **Čl. I**

##### **Smluvní strany**

###### **1. Městys Dub nad Moravou**

zastoupený: Vítězslavem Křesinou, starostou městyse

sídlo: Dub nad Moravou, Brodecká 1, 783 75

IČ : 00298867

Bankovní spojení: Česká spořitelna Olomouc

č. účtu: 1801047399/0800

###### **2. Obec Kožušany - Tážaly**

zastoupená: Františkem Krejčíříkem, starostou obce

sídlo: Tážaly 1, 783 75

IČ: 299 065

bankovní spojení: ČSOB

č. účtu: 103 175 479/0300

#### **Čl. II**

##### **Účel smlouvy**

Účelem smlouvy je ve smyslu §3 zák. č. 553/1991 sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a § 160 odst. 6 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., stanovit rozsah úkolů Obecní policie Dub nad Moravou na území obce Kožušany – Tážaly.

#### **Čl. III**

##### **Smluvní rozsah činnosti obecní policie**

1. Obecní policie Dub nad Moravou (dále jen „obecní policie“) zřízená obecně závaznou vyhláškou městyse Dub nad Moravou č.1/2007, bude na území obce Kožušany – Tážaly vykonávat úkoly obecní policie, stanovené zákonem č. 553/1991 sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a zvláštních zákonů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku včetně dodržování obecně závazných vyhlášek obce Kožušany – Tážaly.
2. Obecní policie bude úkoly uvedené v odstavci 1 tohoto článku vykonávat pro obec Kožušany - Tážaly v dohodnutém rozsahu zpravidla 1x týdně
3. Kontaktní osobou obce Kožušany – Tážaly je starosta (dále jen kontaktní osoba obce Kožušany – Tážaly). Kontaktní osobou za městys Dub nad Moravou je starosta ve funkci velitele obecní policie (dále jen odpovědná osoba OP).
4. Rozpis směn obecní policie v rozsahu uvedeném v odstavci 2 tohoto článku určí odpovědná osoba OP po dohodě s kontaktní osobou obce Kožušany – Tážaly zpravidla na jeden měsíc dopředu, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. V případě mimořádných událostí (zejména živelná událost, provádění zákroku apod.) je odpovědná osoba OP oprávněna jednostranně upravit rozsah změn a nasazení strážníka obecní policie; o tomto je povinna bezodkladně informovat

kontaktní osobu obce Kožušany – Tážaly. Odpovědná osoba OP rozhoduje i v případě požadavku na plnění úkolů obecní policie mimo dohodnutý rozpis sněm nebo v případě požadavku na jeho operativní změnu.

5. Výnosy z pokut uložených obecní policií v obci Kožušany – Tážaly při plnění této smlouvy budou příjmem městyse Dub nad Moravou.
6. Strážník OP předá starostovi obce Kožušany – Tážaly 1x za půl roku písemnou zprávu o své činnosti na území obce Kožušany – Tážaly dle této smlouvy.
7. Úkoly uvedené v odstavci 1 tohoto článku budou plněny pěší nebo motorizovanou hlídkou.
8. Obec Kožušany – Tážaly si vyhrazuje právo účasti kontaktní osoby obce Kožušany – Tážaly při práci obecní policie v této obci. Kontaktní osoba nesmí zasahovat do její činnosti.

#### **Čl. IV.**

##### **Úhrada nákladů**

1. Za poskytování služeb a plnění úkolů obecní policie podle této smlouvy bude obec Kožušany – Tážaly přispívat městyši Dub nad Moravou celkovou částkou **160 Kč** za hodinu výkonu služby strážníka plus dopravné při činnosti na území obce. Odhad celkové částky úhrady za kalendářní rok činí 50 000 Kč.
2. Částka za činnost obecní policie dle této smlouvy bude fakturována 2x ročně, a to v měsíci únoru a červenci na základě daňového dokladu (faktury) vystaveného městysem Dub nad Moravou. Splatnost faktury bude 15 dnů ode dne jejího vystavení. V případě prodlení s platbou je obec Kožušany – Tážaly povinna zaplatit městyši Dub nad Moravou úrok z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení.
3. Přílohu faktury bude tvořit soupis, ve kterém bude uveden skutečný časový rozsah činnosti obecní policie podle této smlouvy za dané období, včetně částky za dopravu.

#### **Čl. V.**

##### **Doba trvání smlouvy**

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti nabytím právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy.
2. Odstoupení účastníků od smlouvy je možné učinit po souhlasu obou smluvních stran a po vypořádání vzájemných finančních pohledávek.
3. Smlouvu lze měnit nebo doplňovat jen na základě písemné dohody účastníků této smlouvy, která podléhá souhlasu Krajského úřadu Olomouckého kraje.

#### **Čl. VI.**

##### **Společná ustanovení**

1. Obec Kožušany – Tážaly předá do 3 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí Krajského úřadu o vyslovení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy městyši Dub nad Moravou příslušné obecně závazné vyhlášky, včetně písemného zmocnění, kterým bude strážník prokazovat oprávněnost výkonu pravomoci na jeho území. Toto zmocnění je strážník povinen mít při výkonu pravomoci u sebe.
2. Smluvní strany zveřejní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých úřadů po dobu 15 dnů a zašlou ji Krajskému úřadu Olomouckého kraje ke

zveřejnění ve Věstníku právních předpisů kraje. Uzavřená smlouva musí být každému přístupná v sídle úřadu účastníků této smlouvy.

3. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž po jednom obdrží každá smluvní strana a jeden stejnopis obdrží Krajský úřad Olomouckého kraje spolu se žádostí o souhlas s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.
4. Přílohu této smlouvy tvoří usnesení zastupitelstva městyse Dubu nad Moravou a zastupitelstva obce Kožušany – Tážaly o souhlasu s uzavřením smlouvy a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o udělení souhlasu k uzavření této smlouvy.
5. Odpovědnost za škodu způsobenou strážníkem v souvislosti s plněním úkolů stanovených touto smlouvou nese městys Dub nad Moravou. To neplatí, jde-li o škodu způsobenou osobě, která svým protiprávním jednáním oprávněný a přiměřený zákrok vyvolala.
6. Případné spory, týkající se této smlouvy řeší Krajský úřad Olomouckého kraje.

V Kožušanech – Tážalech dne: 17. 12. 2009

Vítězslav Křesina  
starosta městyse Dub nad Moravou

František Krejčířík  
starosta obce Kožušany - Tážaly



### **Příloha č. 3 – Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby**

SPIS. ZN.:  
Č.J.: Výst. 131/2010/Hu  
VYŘIZUJE: Ing. Vít Hudeček  
TEL.: 554286391  
E-MAIL: [stavebni@mu-bridlicna.cz](mailto:stavebni@mu-bridlicna.cz)  
DATUM: 20. 1. 2010

#### **VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA č. 001/2010/VPS O UMÍSTĚNÍ STAVBY**

uzavřená dle § 78 odst. 3 až 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 161 až 168 správního řádu (vyjma § 167 odst. 3) a § 16 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Veřejnoprávní smlouva nahrazuje územní rozhodnutí podle § 79 a 92 stavebního zákona.

#### **SMLUVNÍ STRANY**

- 1. Správní orgán** M Ě S T S K Ý Ú Ř A D B Ř I D L I Č N Á  
Odbor výstavby  
Nábřežní 452, 793 51 Břidličná  
Zastoupený: Ing. Vít Hudeček, vedoucí odboru výstavby  
(dále jen „správní orgán“)
- 2. Žadatel** M a r k é t a K O L Á Ř O V Á  
IČ: 47664991, DIČ: CZ505705369  
Albrechtice u Rýmařova 29, 793 51 Břidličná  
(dále jen „žadatel“)

#### **DALŠÍ OSOBY**

Veřejnoprávní smlouva, která nahrazuje územní rozhodnutí, se přímo dotýká práv těchto osob, které by byly účastníky podle § 27 odst. 2 nebo 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kdyby probíhalo územní řízení:

- Ignác Kment, nám. T. G. Masaryka 185, 783 44 Náměšť na Hané.
- Zemědělské vodohospodářská správa, oblast povodí Odry Ostrava, pracoviště Krnov,
- Město Břidličná, Nábřežní 452, 793 51 Břidličná

#### **PŘEDMĚT SMLOUVY**

V souladu s veřejným zájmem a právními předpisy a se souhlasem dotčených orgánů uzavírají smluvní strany veřejnoprávní smlouvu, jejímž předmětem je umístění stavby s názvem

#### **„Albrechtice u Rýmařova, Novostavba haly a přístavba zimoviště“**

(dále jen "stavba") na pozemcích v katastrálním území Albrechtice u Rýmařova:

- parc.č. 545/2 trvalý travní porost
- parc.č. 550/1 trvalý travní porost

## POPIS STAVBY

Stavba obsahuje stavební objekty:

- SO.01. Novostavbu haly
- SO.02. Přístavba zimoviště

**SO.01. Novostavba haly** – Jedná se o jednopodlažní nepodsklepený objekt halového typu s nosnou konstrukcí tvořenou z ocelových prvků (sloupů a střešních vazníků) opláštěnou trapézovým plechem, střecha sedlová krytá trapézovým plechem. Objekt je navržen jako nezateplený, podlaha betonová, komunikace je zajištěna dveřmi a vraty. Hala bude sloužit pro potřeby skladování zemědělských produktů a materiálů.

**SO.02. Přístavba zimoviště** – Jedná se o přístavbu ke stávajícím objektům postaveným na pozemku parc. č. 37/1 sloužícím v současné době jako zimoviště pro dobytek, s kterým bude provozně spojena. Objekt je navržen jako jednopodlažní nepodsklepený s nosnou konstrukcí tvořenou z betonových sloupů a dřevěných příhradových vazníků, střecha pultová krytá trapézovým plechem. Svým vnějším vzhledem bud odpovídat okolním stávajícím objektům. Objekt bude sloužit jako zimoviště pro dobytek. Stávající množství kusů dobytka nebude navýšeno.

## SOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY

Správní orgán jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, posoudil umístění stavby podle § 84 až 91 stavebního zákona a shledal, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území stanoveným vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

## SOUHLAS DOTČENĚHO ORGÁNU

S uzavřením veřejnoprávní smlouvy vydal souhlas dotčený orgán:

- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Bruntál, zn. Prev-1685/BR-2009 ze dne 4.12.2009,
- Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí a regionálního rozvoje zn. OŽPaRR 45328/614/09 ze dne 17.12.2009, dle zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a dle zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Bruntál, zn. HP/BR-2475/241.1/09 ze dne 21. 12. 2009.

Požadavky správců inženýrských sítí budou podle povahy požadavku zapracovány do dalšího stupně projektové dokumentace.

## PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ STAVBY

1. Stavba je umístěna tak, jak je v částech této smlouvy a je patrné ze zpracované projektové dokumentace z 09/2009 firmou TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, 746 01 Opava. Objekt SO 02 je řešen jako přístavba stávajícího zimoviště v severní části, SO 01 řešen jako samostatný objekt v oploceném areálu ve vzdálenosti 15,20m severně od budovy administrativního zázemí.
2. Stavba umístěna na pozemích parc. č.550/1 a 545/2 na k.ú. Albrechtice u Rýmařova.
3. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována oprávněnou osobou.
4. Při zpracování projektové dokumentace budou dodržena ustanovení vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby v souladu s ustanovením vyhl. č. 501/2006 Sb.

5. Stavba bude napojena na stávající areálové sítě technické infrastruktury – voda elektro, dešťová kanalizace.
6. V plném rozsahu budou respektována stanoviska:
  - Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Bruntál, zn. Prev-1685/BR-2009 ze dne 4. 12. 2009,
  - Zemědělské vodohospodářská správa, oblast povodí Odry Ostrava, pracoviště Krnov, zn.OpO/Kr/1710/09 ze dne 9. 12. 2009,
  - Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí a regionálního rozvoje zn. OŽPaRR 45328/614/09 ze dne 17. 12. 2009, dle zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a dle zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:
    - ke kolaudaci budou předloženy doklady o likvidaci,
    - požádat o vydání souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle §9 zákona č.334/1992 Sb.,
    - Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Bruntál, zn. HP/BR-2475/241.1/09 ze dne 21. 12. 2009.

### **DOBA TRVÁNÍ SMLOUVY**

Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou. Smlouva pozbude platnosti, jestliže do 2 let ode dne účinnosti této smlouvy nebude podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bude stavební nebo jiné povoloovací řízení zastaveno anebo bude podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti veřejnoprávní smlouvy.

### **POUČENÍ**

Správní orgán po nabytí účinnosti této smlouvy předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace.

### **SPOLEČNÁ USTANOVENÍ**

Tato smlouva nabývá platnosti dnem podepsání poslední ze smluvních stran.

Změnit obsah veřejnoprávní smlouvy lze jen písemnou dohodou smluvních stran, za souhlasu dotčených orgánů.

Smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží jeden stejnopis.

Seznam příloh:

- č. 1 – projektová dokumentace stavby k žádosti o umístění stavby

V Břidličné dne: 20. 1. 2010

Stavebník:

Správní orgán:

.....  
Markéta Kolářová  
IČ: 47664991, DIČ: CZ505705369  
Albrechtice u Rýmařova 29  
793 51 Břidličná

.....  
Ing. Vít Hudeček – vedoucí odboru výstavby  
Městský úřad Břidličná  
Nábřeží 45 793 51 Břidličná

#### Příloha č. 4 – Připravované změny týkajících se veřejnoprávních smluv v zákoně o obcích

- **§ 46 ZOB** – z tohoto ustavení má zůstat pouze odst. 1, který umožňuje obcím mezi sebou spolupracovat v rámci samostatné působnosti, odst. 2, ve kterém je nyní, jak se spolupráce mezi obcemi uskutečňuje, tedy na základě smlouvy uzavřené ke splnění konkrétního úkolu a na základě smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí, se podle návrhu zrušuje.
- **§ 48 ZOB** – výše jsem uvedla, že se zrušuje ustanovení, na základě kterého byla jednou z forem spolupráce mezi obcemi smlouva ke splnění konkrétního úkolu, podle návrhu novely zákona o obcích se tedy logicky zrušuje i celý § 48, ve kterém jsou, ve stávající právní úpravě, náležitosti smlouvy ke splnění konkrétního úkolu.
- **§ 51 ZOB** – v tomto paragrafu je podle současné právní úpravy stanoveno, že obce jsou vázány návrhem smlouvy dle § 46 odst. 2 písm. a) a b) a také, že smlouva podle § 46 odst. 2 písm. a) a b) je účinná dnem jejího přijetí všemi účastníky, jelikož se ustanovení § 46 odst. 2 zrušuje, zrušuje se podle návrhu novely i § 51.
- **§ 55 ZOB** – razantní redukci přináší navrhovaná novela i pro § 55, který nyní obsahuje úpravu spolupráce s obcemi jiných států, místo původních šesti odstavců má podle návrhu novely § 55 znít: „*Obce mohou spolupracovat s obcemi jiných států a být členy mezinárodních sdružení územních samosprávných celků. Svazky obcí mohou spolupracovat se svazky obcí jiných států; obsahem spolupráce mohou být jen činnosti, které jsou předmětem činnosti svazku obcí, který smlouvu o vzájemné spolupráci uzavřel.*“
- **§ 64a ZOB** – návrh novely nově vkládá tento paragraf, podle kterého mohou obce s pověřeným obecním úřadem, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, uzavřít veřejnoprávní smlouvu, na základě které orgány jedné obce s pověřeným obecním úřadem budou vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro obce, které jsou účastníky této smlouvy. Podle návrhu novely je k uzavření takové smlouvy třeba souhlasu Ministerstva vnitra. Součástí tohoto ustanovení jsou i obsahové náležitosti smlouvy.
- **§ 64b ZOB** – je rovněž návrhem novely nově vložený paragraf, který stanovuje postupu, pokud pověřený obecní úřad nevykonává státní správu, jejíž výkon mu byl svěřen.<sup>133</sup>

<sup>133</sup> viz. aktuální znění: § 7 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- **§ 66c ZOB** – návrh novely mění i § 66c s názvem „Společná ustanovení k veřejnoprávním smlouvám.“ Nejdůležitější změnou, kterou návrh novely přináší je časové omezení platnosti veřejnoprávní smlouvy a to na tři roky. V odst. 2 je upraveno v podstatě to, co je ve stávající úpravě, tedy, že povinností obce je zveřejnění uzavřené smlouvy na úřední desce nejméně po dobu 15 dnů, určité smlouvy musí obec zaslat i krajskému úřadu, dále musí být smlouva přístupná na obecním úřadu obce, povinností krajského úřadu je zveřejnění oznámení o uzavření veřejnoprávní smlouvy ve Věstníku právních předpisů kraje, v tomto oznámení se pak uvedou údaje o zveřejnění smlouvy dálkovým způsobem. Tento postup má podle návrhu novely platit i v případě změny smlouvy a při jejím ukončení. V odst. 3. je stanovena povinnost pro obce, které veřejnoprávní smlouvu vypověděly, oznámit tuto skutečnost do 15 dnů ode dne doručení výpovědi druhé smluvní straně krajskému úřadu, popř. Ministerstvu vnitra, pokud se jedná o smlouvy uzavřené podle § 64a a § 66a.