

Česká zemědělská universita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky

Bakalářská práce

Analýza hospodaření města Mělník

Vypracovala: Soňa Olahová

Vedoucí práce: Doc. Ing. Lukáš Čechura, Ph.D

© 2012 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Olahová Soňa

Provoz a ekonomika

Název práce

Analýza hospodaření města Mělník

Anglický název

Analysis of Financial Management - City Mělník

Cíle práce

Cílem práce je zpracovat analýzu hospodaření města Mělník za účelem posouzení jeho finančního stavu a navržení doporučení vzhledem k alokaci a kontrole finančních toků v budoucím období.

Metodika

Data pro analýzu budou čerpána z MÚ Mělník.

V teoretické části práce je využita analýza dokumentu. Empirická část práce využívá základní deskriptivní statistiky, finanční analýzu, metodu komparace, analogie, syntézu a dedukci.

Harmonogram zpracování

leden 2011 – květen 2011	Shromažďování a studium literatury
červen 2011	Stanovení cíle a metodiky, zpracování osnovy bakalářské práce
červenec 2011 – září 2011	Zpracování teoretické části bakalářské práce
srpen 2011 – září 2011	Shromažďování doplňujících materiálů
říjen 2011 – leden 2012	Zpracování praktické části bakalářské práce
únor 2012	Konečné úpravy
březen 2012	Odevzdání

Rozsah textové části

30 - 40 stran

Klíčová slova

finanční analýza, veřejná správa, rozpočet, zadluženost, investice, provozní financování

Doporučené zdroje informací

MARKOVÁ, H. Finance obcí, měst a krajů. Praha: Orac, 2000. 190 stran. ISBN: 80-86199-23-1
ČEBIŠOVÁ, T. Obce – postavení, správa, činnost. Praha: ISV, 1996. 387 stran. ISBN: 80-85866-19-6
CHALOUPKOVÁ, L. Moje obec, moje město – věc veřejná. Praha: Nadace VIA, 2000. 67 stran.
HORZINKOVÁ, E., NOVNOTNÝ V. Organizace veřejné správy. Praha: Policejní Akademi ČR, 2004, 111 stran. ISBN 80-7251-158-0
HAMERNÍKOVÁ, B., MAAYROVÁ A. Veřejné finance. Praha: Wolters Kluwer ČR, 210. 340 stran. ISBN: 978-80-7357-497-0
KLÍNSKÝ, P., Munch, O. Ekonomika 1, 2, 3, 4. Praha: Fortuna, 2003. 200 stran. ISBN: 80-7168-862-2
TOTH, P. Financování obcí. Praha: Oeconomica, 2005. 168 stran. ISBN: 80-245-0958-X
KILIÁN, J. Mělník – historie, kultura, lidé. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2010. 438 stran. ISBN: 978-80-7422-029-6
PURŠ, F. Náš Mělník. Mělník: Město Mělník, 2010. 294 stran. ISBN: 978-80-254-7928-5
KÁBA, B., Svatošová L., Statistika. Vyd. 3. Praha: Česká zemědělská universita v Praze, 2008. ISBN: 80-213-0746-3; 978-80-213-0746-9
MAREK, L., Statistika pro ekonomii. Vyd. 2. Praha: Proffesional Publishing, 2007. ISBN: 978-80-86946-40-5

Vedoucí práce

Čechura Lukáš, doc. Ing., Ph.D.

Termín odevzdání

březen 2012

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry



prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.

Děkan fakulty

V Praze dne 23.11.2011

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Analýza hospodaření města Mělník" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce – Doc. Ing. Lukáš Čechura Ph.D a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala panu doc. Ing. Lukášovi Čechurovi, Ph.D za cenné připomínky, odborné rady a vedení.

Dále bych chtěla poděkovat městu Mělník, za poskytnuté údaje pro zpracování této bakalářské práce.

Analýza hospodaření města Mělník

Analysis of financial management – Mělník municipality

Souhrn

Bakalářská práce se zabývá analýzou hospodaření města Mělník. Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou. Teoretická část se zaměřuje na analýzu dokumentů sloužící k vymezení pojmů spojených s danou problematikou. V empirické části je pomocí statistických výpočtů provedena analýza hospodaření města. K analyzování jsou použiti absolutní ukazatelé, jedná se o horizontální a vertikální analýzu. Práce také zkoumá míru soběstačnosti, finanční udržitelnost a identifikuje rizikové faktory, které nepříznivě působí na hospodaření města. Výsledky jsou uspořádány do tabulek a spojnicových grafů s popisky a komentáři. Následně jsou identifikovány nedostatky vyskytující se v hospodaření města, na jejichž základě je popsán návrh na zlepšení hospodaření města. Úroveň hospodaření města je vyhodnocena jako vysoká. Městu se daří plnit investiční záměry, které vedou k zeštíhlení správních orgánů a k větší efektivitě spravování aktiv. Investice jsou z velké části pokrývány z prodeje obecního majetku a nedochází tak k takovým tlakům na dluhové financování. Městu se daří udržet stabilní míru běžných výdajů na celkových výdajích. Výše míry soběstačnosti se pohybuje mírně pod úrovní 50 %, což je způsobeno podstatným podílem působnosti vyšších správních úrovní na tvorbu rozpočtu. Město je silně závislé na příjmech z dotací, při výkonu svěřených činností státní správy. Hospodaření města je ve všech zkoumaných letech deficitní, vyjma roku 2010, což bylo způsobeno prodejem obecního majetku. Analýzou citlivosti bylo zjištěno nutné snížení výdajů o 10%, aby bylo docíleno mírně deficitního hospodaření, při nezměněné výši příjmů. K další úspoře by také vedla eliminace nákladů vynaložených na samosprávu.

Klíčová slova : finanční analýza, veřejná správa, rozpočet, zadluženost, investice, provozní financování

Summary

This thesis deals with the analysis of the management of Mělník. The work is divided into two parts - theoretical and empirical. The theoretical part focuses on the analysis of documents used to define the terms associated with the topic. In the empirical part of the calculations performed using statistical analysis farming city. For analyze are used the absolute indicators, it is a horizontal and vertical analysis. The thesis also examines the degree of self-sufficiency, financial sustainability and identifies risk factors that have an adverse effect on the economy of the city. The results are arranged in tables and line graphs with labels and comments. Subsequently identified deficiencies occurring in the economy of the town, on the basis of which described the proposal to improve the economy of the town. The level of management is assessed as high. The city has managed to keep the investment projects which lead to downsizing of administrative bodies and more effective management of assets. Investments are largely covered from the sale of municipal property, as opposed to such pressures of debt financing. The city has managed to maintain a stable level of current expenditure in total expenditure. The extent of self-sufficiency is slightly below 50%, which is caused by a substantial proportion of application of higher levels of government for the creation of the budget. The town is heavily dependent on income from grants, in the exercise of the activities entrusted to government. Farming town in all investigated years in deficit, except in 2010, which was caused by the stores municipal property. Sensitivity analysis, it was found necessary to reduce spending by 10%, to obtain a slightly deficient management, an unchanged level of income. To further savings would also result in the elimination of the costs of self-government.

Keywords: financial analysis, public administrativ,budget, indebtedness, investment, operating fading

Obsah

1	Úvod	9
2	Cíl a metodika.....	11
2.1	Cíl.....	11
2.1	Metodika	11
3	Literární rešerše	14
3.1	Veřejná správa, samospráva a územní samospráva	14
3.2	Právní postavení obce	16
3.3	Organizace a orgány obce.....	21
3.4	Finanční hospodaření	24
3.5	Příjmy.....	28
3.6	Výdaje.....	30
4	Analytická část	32
4.1	Charakteristika města Mělník	32
4.2	Analýza rozpočtu obce za období 2007 – 2011	37
4.3	Investice	53
4.4	Finanční udržitelnost.....	54
4.5	Identifikace rizikových faktorů (analýza citlivosti).....	55
5	Zhodnocení výsledků.....	57
5.1	Identifikace možných úspor	57
6	Závěr.....	59
7	Seznam použitých zdrojů	61
8	Seznam tabulek.....	63
9	Seznam grafů	64
10	Přílohy	65

1 Úvod

Téma bakalářské práce je analýza hospodaření města Mělník zaměřena na problematiku samosprávy a jejího hospodaření. Práce podrobuje zkoumání hospodaření města v letech 2007 až 2011 s cílem odhalení silných a slabých stránek rozpočtů a případných nápravných opatření, která by měla vést k větší stabilitě, prosperitě a celkovému zlepšení životního standardu obyvatel obce.

S ohledem na vybrané časové ohraničení hraje velkou roli situace světové ekonomiky, která se v tomto období potýká s finanční krizí, která byla způsobena několika faktory. Poslední světová globální krize zasáhla ČR především přeneseně – dáno vysokou otevřeností české ekonomiky a charakterem hospodářství, vysoký podíl strojírenství, automobilový průmysl, velká orientace na export na trhy EU, které byly zasaženy krizí velmi silně – dáno mimo jiné i dlouhodobými strukturálními problémy ekonomik EU. Vzhledem ke způsobu, kterým se krize do ČR přenesla, tedy přes pokles HDP exportních partnerů, byl velmi úzký okruh možných nástrojů, kterým ekonomickému poklesu ČR čelit a i tak by byl jejich efekt velmi nejistý a především drahý. To by vytvářelo další tlak na již napjatý státní rozpočet, který lze považovat za chronicky deficitní – velký objem prostředků je mandatorních a jejich podíl se neustále zvyšují. Tato situace vyžaduje hluboké strukturální reformy. Dalším nepříznivým faktorem bylo zvyšující se negativní chápání schodkových rozpočtů a následně schopnost především evropských ekonomik dostát svým závazkům. To se projevilo rostoucími výnosy dluhopisů především jižních ekonomik evropské unie, tzv. skupina PIIGS – Portugal, Irsko, Itálie, Řecko, Španělsko. Růst ovšem zaznamenaly například i Francie, Belgie, UK. Nejkritičtější situace se ukázala v Řecku, tento stát prošel restrukturalizací dluhu a přijímá finanční pomoc od institucí Evropské měnové unie. Řecko tak v plné nahotě ukazuje všechny slabiny EMU, která očividně vznikla jako neoptimální měnová unie, na kterou globální krize působila asymetricky. Vzhledem k jednotné měně, tak Řecku jako jediná možnost, pomineme-li návrat k drachmě, zbývá pouze velmi striktní vnitřní devalvace s cílem zvýšení konkurenceschopnosti a vytvoření zdravě přebytkové obchodní bilance zahraničního obchodu, přebytkového státního rozpočtu a ekonomického růstu.

Aby Česká republika nenastoupila „řeckou cestu“, zavázala se současná vláda k úsporné politice a i v těžkém období snižovat schodek státního rozpočtu s cílem dosažení vyrovnaného hospodaření. Jako páteř této politiky měly fungovat balíčky reforem, které by adresovaly zásadní strukturální problémy rozpočtu České republiky. Jedná se především o sociální politiku, hlavně důchodová reforma – třetí pilíř, racionalizace sociálních dávek, reforma zdravotnické péče, dále pak zefektivnění státní správy, výběru daní, atd. Vzhledem k tomu, že tato opatření vyžadují dostatečný časový rámec pro vytvoření systému a jeho implementaci, byla vláda nucena přijmout i některá další opatření, aby byla schopna řešit rozpočtovou situaci okamžitě, mezi tato opatření patří plošné škrty v prostředcích na platy státních zaměstnanců, zvyšování nepřímých daní, plošné škrty v některých kapitolách a další. Nezlepšující se situace na zahraničních trzích a také některá opatření vlády měla za následek velmi špatný vývoj domácí ekonomiky, což vyústilo ve zhoršené výběry daní a další tlaky na úspory v rámci státního rozpočtu. Škrtem se tak nevyhnuly ani investiční výdaje, a to především v oblasti dopravy. Vzhledem k tomu, že ani plánované reformy se buďto nepodařilo zatím implementovat nebo byly přijaty pouze nedokonalé a značně kompromisní verze, které situaci příliš neřeší lze očekávat, že tlaky na úspory budou pokračovat i v budoucnosti, přičemž příjmová základna se bude zlepšovat pouze velmi pozvolně. Snižené výběry daní měly pak logicky dopad i na příjmy obcí, jejichž velká část je tvořena právě částí sdílených daní. Také škrty v investičních a dalších výdajích se promítly do hospodaření obcí a to především skrze přijaté dotace od krajů a ze státního rozpočtu. Ohroženo je také čerpání financí od EU neboť mnohdy chybí prostředky na jejich spolufinancování, respektive jejich prvotní financování. Mimo to bylo zasaženo hospodaření obcí obecně špatnou situací na trhu nemovitostí, což mohlo mít vliv na snížení výnosů při prodeji obecního majetku, případně při jeho pronájmu. Velké potíže také mohly obcím vznikat, pokud podstupovali tržní rizika a například některé volné finanční prostředky zhodnocovaly na finančních trzích. Některé obce přišly o významné prostředky při zhroutilí Islandského bankovního systému.

Tyto faktory vedly k zaměření bakalářské práce právě na téma analýzy hospodaření města Mělník a tím zjištění dopadů finanční krize a také úsporných opatření aplikovaných na konkrétním městě.

2 Cíl a metodika

2.1 Cíl

Cílem práce je zpracovat analýzu hospodaření města Mělník za účelem posouzení jeho finančního stavu a navržení doporučení vzhledem k alokaci a kontrole finančních toků v budoucím období.

Práce se zabývá analýzou hospodaření obce, ze které je poznat finanční zdraví, identifikovat slabé a silné stránky, aby získané znalosti mohly být využity pro rozhodování o dalším vývoji v hospodaření; zmapovat a zhodnotit strukturu příjmů, výdajů a také efektivnost a uváženost hospodaření.

2.1 Metodika

Data pro analýzu jsou čerpána z MÚ Mělník.

V teoretické části práce je využita analýza dokumentu k analýze pojmů souvisejících s danou problematikou. Součástí je také charakteristika města Mělník, jeho historií, geografickou polohou, a také současným stavem majetkových a populačních poměrů.

Empirická část práce využívá základní deskriptivní statistiku, finanční analýzu, metodu komparace, analogie, syntézu a dedukci. Zjištěné hodnoty jsou přehledně uspořádány do tabulek a spojnicových grafů s popisky a komentáři. V další části je popsán návrh na zlepšení hospodaření obce.

Jednou z použitých metod zkoumání je finanční analýza, kterou Valach definoval takto: „Finanční analýza je metoda hodnocení ekonomických výsledků obce. Představuje ohodnocení minulosti, současnosti a předpokládané budoucnosti finančního hospodaření.“. Hodnoceny jsou výsledky v časové řadě a v porovnání s jinými soubory obce.

K analyzování jsou použiti absolutní ukazatelé, jedná se o horizontální a vertikální analýzu, které jsou použity zejména k analýze vývojových trendů. Horizontální a vertikální analýza pomáhá snadněji nahlédnout do absolutních údajů v určitých souvislostech a slouží k orientaci v hospodaření. Upozorňují na problémové oblasti. Účelem horizontální a vertikální analýzy je rozbor minulého vývoje finanční situace a jeho příčin, s omezenými možnostmi učinit závěry o finančních vyhlídkách. Konkrétně horizontální analýza sleduje vývoj zkoumané veličiny v čase, nejčastěji ve vztahu k nějakému minulému účetnímu období. Vyjadřuje změnu v určité položce v procentech nebo indexem. Porovnání jednotlivých položek výkazů se provádí po řádcích, proto horizontální analýza. Cílem této analýzy je změřit pohyb jednotlivých veličin absolutně a relativně, a také jejich intenzitu.

Vertikální analýze se zabývá strukturou finančního výkazu vztahenou k nějaké smysluplné veličině. Podstata vertikální analýzy spočívá v tom, že se na jednotlivé položky výkazů pohlíží v relaci k nějaké veličině, zjišťuje procentní podíl jednotlivých položek výkazů na zvoleném základu. Pracuje s výkazy v jednotlivých letech odshora dolů, proto vertikální analýza.¹

Dalším ukazatel je míra soběstačnosti, která je dána vztahem podílu vlastních příjmů na celkových příjmech obce. Mezi vlastní příjmy jsou zahrnuty pouze příjmy daňové a nedaňové. Míra soběstačnosti tak vyjadřuje jak velkou část celkových příjmů je obec schopna zajistit, pokud pomineme jednorázové příjmy, především z prodeje majetku a účelově přijaté prostředky v podobě dotací ze státního rozpočtu a kraje.

Při následné analýze finanční udržitelnosti zkoumáme vztah daňových a nedaňových příjmů k běžným výdajům. Cílem této analýzy je určit, zdali je obec schopna běžné, nutné výdaje pokrýt příjmy, které mají stabilní charakter, tedy nejsou nahodilé. Ke kritické situaci by docházelo, pokud by běžné výdaje byly pokrývány z kapitálových příjmů, především tedy z prodeje obecního majetku, případně z dotačních příjmů.

¹ Business info, zdroj: businessinfo.cz, 11. 06. 2009

<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/techniky-a-metody-financi-analyzy-3384.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Mezi poslední zvolené zkoumaní je zlovena identifikace rizikových faktor. Je provedena za pomoci regresní analýzy, pomocí které se odhadují náhodné veličiny na základě jiných veličin.²

² Matematika on-line, doc. RNDr. Zdeněk Karpíšek, CSc., ÚM FSI v Brně, 14. 11. 2006
<http://mathonline.fme.vutbr.cz/Regresni-analyza/sc-1159-sr-1-a-185/default.aspx> (přístup dne 28. 11. 2012)

3 Literární rešerše

3.1 Veřejná správa, samospráva a územní samospráva

„Každý stát si organizuje výkon své moci nejen v celostátních úřadech, ale i v území, které si proto rozdělujeme do různých správních obvodů.“ (Koudelka, 2003) V nich existují státní orgány nebo veřejné korporace územní samosprávy.

3.1.1 Veřejná správa

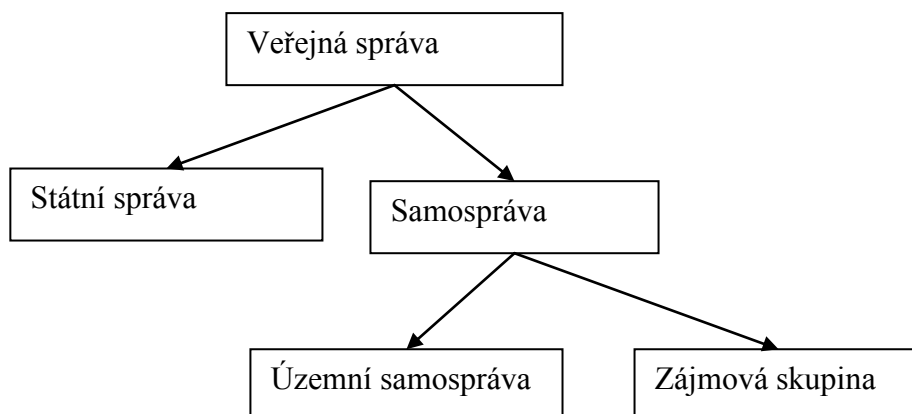
Dle Provazníkové bývá veřejná správa označována jako výsledek delegování správy na jiné, nestátní subjekty. Doplněno Koudelkou je také součástí pojmu veřejná moc, což je schopnost autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech subjektu.

Na veřejnou správu a její strukturu lze pohlížet ze dvou hledisek:

- a) zda veřejnou správu vykonává stát svými orgány jakožto státní správu či určitý okruh přenechá na nestátní veřejnoprávní korporaci, aby je spravovali na samosprávném principu
- b) z hlediska geografického, tzn. zda se jedná o ústřední, územní, případně místní správu (Provazníková, 2007)

Veřejnou správu tedy uskutečňuje stát (státní správa), územní samosprávy (u nás nyní obce), subjekty zájmové (např. Advokátní komora) a další subjekty (zejména veřejné fondy, nadace ústavy). (Čebišová, 1996)

Graf č.: 1 / Schéma veřejné správy



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů (Provazníková, 2007)

3.1.2 Samospráva

„Samospráva je starý institut, s jehož prvky se můžeme setkat již ve starověkém státě a který se rozvinul především ve středověku.“ (Koudelka, 2003)

Samospráva je forma veřejné správy, kterou občané vykonávají buď přímo sami nebo prostřednictvím volených zástupců. (Čebišová, 1996) Tedy vykonávána subjekty odlišnými od státu, avšak státem aprobovanými.

„Samospráva není jen právním pojmem, ale vždy i pojmem sociálně kulturním, což vyvstane především v oblasti územní samosprávy.“ (Koudelka, 2004)

„Princip místní samosprávy má být uznán zákonodárstvím, nejlépe Ústavou.“ (Čebišová, 1996)

3.1.3 Územní samospráva

„Obec v moderním demokratickém státě má postavení územního samosprávného společenství.“ (Čebišová, 1996) Slouží k zprostředkovanému vykonávání státní správy. (Provazníková, 2007) Vyjadřuje politické zájmy územně rozvrstveného obyvatelstva. O zásadních věcech, jako jsou strategie, hospodaření, stanovení poplatků atd. rozhodují volené orgány, do odborného rozhodování je zapojen aparát, tvořen a kontrolován volenými orgány. (Čebišová, 1996)

„Orgány a představitelé musí mít důvěru občanů.“ (Provazníková, 2007) Územní samospráva spolu s místními správními úřady tvoří místní správu.

Česká republika se z pohledu územní samosprávy dělí dle čl. 99 Ústavy č. 1/1993 Sb. Na:

- a) obce (základní územní samosprávné celky)
- b) vyšší územně samosprávné celky (Praha a 13 samosprávných krajů) (Koudelka, 2003)

Přednosti územní samosprávy jsou spatřovány v tom, že je vykonávána:

- a) přímo občany nebo jimi volenými představiteli
- b) co nejbližše občanům, se znalostí místních podmínek
- c) pod přímou kontrolu voličů (Čebišová, 1996)

Velkým problémem územní samosprávy je nedostatek finančních prostředků na zajištění všech úkolů a potřeb. (Peková, 2004)

3.2 Právní postavení obce

3.2.1 Obec

„Je základním článkem územní samosprávy, plní vlastní samosprávné funkce i úkoly v rámci přenesené působnosti.“ (Nováková, 2005) Obec je veřejnoprávní územní korporace. (Koudelka, 2004) Na území obce se uskutečňuje běžný hospodářský a kulturní život, uspokojují se zájmy a potřeby obyvatelstva. (Čebišová, 1996)

Obcemi jsou ty územní samosprávné celky, které měly status obce ke dni účinnosti zákona o obcích č. 128/2000 Sb., a dále obce nově zřízené podle tohoto zákona. Tradičně byly obce rozděleny na vesnice, městečka a města.

Dnes zákon vytváří zvláštní skupiny obcí – města. „Města jsou obce, které byly městy ke dni účinnosti zákona o obcích č. 128/2000 Sb. Novými městy se mohou stát obce, jež mají nejméně 3 000 obyvatel a za město je určí předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu.“ (Koudelka, 2004)

Charakteristickými znaky obce jsou:

- a) vlastní území (územní základ obce)

- b) obyvatelstvo obce (personální základ obce)
- c) vystupování v právních vztazích svým jménem (právní základ obce)
- d) vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ obce)
(Koudelka, 2004)

3.2.2 Územní základ obce

Česká republika je jednotným státem. Podle Ústavy se území státu člení na obce a každá obec je součástí vyššího samosprávného územního celku. Podle dosud platného zákona o územním členění také na kraje, okresy a obce. V souladu s ním stanoví obecní zřízení, že území každé obce je součástí některého okresu.

Území obce tvoří:

- a) jedno katastrální území nebo
- b) soubor katastrálních území, jestliže se obec člení na části, které mají vlastní katastrální území (Čebišová, 1996)

Katastrální území je „technická jednotka, kterou tvoří místopisně uzavřený a v katastru společně evidovaný soubor nemovitostí.“ Všechna katastrální území se evidují v katastru nemovitostí ČR.

Obec se může členit na části. Části obcí mají samostatné číslování domů (§ 1. Odst. 3. obec. zřiz.) (Koudelka, 2004)

3.2.3 Právní subjektivita obce

Ústava prohlašuje územní samosprávné celky za „veřejnou právní korporace“ (čl. 101 odst.2).

Ústava tím říká, že obec je:

- a) právnickou osobou (je způsobilá mít práva a povinnosti)
- b) právnickou osobou založenou na členství, avšak odlišnou od osob, které ji tvoří (korporace)
- c) nositelem veřejných úkolů a zájmů. K tomu je vybavena právními a dalšími, především ekonomickými prostředky. „Ústava stanoví, že veřejnoprávní korporace mohou mít vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu.“ (Čebišová, 1996)

V právních vztazích se postavení obce rozlišuje dvěma způsoby:

- a) obec je nositel veřejných úkolů
- b) obec jako každý jiný účastník právních vztahů

Obec je nositelem veřejných úkolů

- a) obec jako nositel veřejné moci upravuje veřejné záležitosti vyhláškami, rozhoduje o vymáhání plnění právních povinností, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku může zřídit obecní (městskou) policii nebo příslušnými úkoly pověří své pracovníky, a pokud to nedostačuje, může ukládat úkoly útvaru Policie České republiky (toto oprávnění uskutečňuje obecní rada prostřednictvím vrchního policejního inspektora)
- b) obec zajišťuje rozvoj obce, pečuje o ochranu a tvorbu zdravého životního prostředí, zabezpečuje veřejně prospěšné služby. Zřizuje rozpočtové a příspěvkové organizace, plní úkoly v oblasti sociální a kulturní, zabezpečuje správu, údržbu a provozování zařízení ve vlastnictví obce, zadává veřejné zakázky aj. V této funkci je na obci, aby volila prostředky pro své cíle. Zvláštní pravidla o hospodaření obcí mají zabezpečit, aby obec řádně hospodařila a využívala svůj majetek k účelu, kterému má sloužit, tedy ku prospěchu obce a jejích občanů
- c) obec jako představitel zájmů územního společenství (pokud o věcech místního veřejného zájmu nerozhoduje obec, ale někdo jiný (stát), přiznává se někdy obci ze zákona postavení účastníka řízení nebo alespoň právo vyjádřit se k připravovanému rozhodnutí, ve věcech ochrany přírody a krajiny se obce vyjadřují zejména k vyhlásování a rušení zvláště chráněných území, památkových stromů a jejich ochranných pásem)

Obec jako každý jiný účastník právních vztahů

Zejména v soukromoprávních vztazích, např. v úloze podnikatele, zaměstnavatele, nájemce má obec v zásadě stejné postavení jako každá jiná právnická osoba. Obec může být též jako právnická osoba účastníkem řízení, o jehož právech a povinnostech se rozhoduje. V tomto případě je nositelem odpovědnosti, vyplývající z právních vztahů, jichž se účastní. Oprávnění jednat jménem obce v soukromoprávních záležitostech obecní zřízení výslovně neřeší. Podle

občanského zákoníku právní úkony právnické osoby činí statutární orgán. Funkci statutárního orgánu může plnit tajemník obecního úřadu nebo starosta obce.

3.2.4 Působnost obce

„Územní působností (prostorovou či místní působností) rozumíme rozsah území, na němž konkrétní subjekt veřejné správy může upravovat určitý okruh společenských vztahů.“ (Koudelka, 2003) „Je to okruh jejích zákonem stanovených úkolů.“ (Čebišová, 1996)

„Územní působnost samosprávy obce se vztahuje na administrativní teritorium obce. Vychází přímo ze zákona o obcích a ústavního charakteru obce.“ (Koudelka, 2003)

Zákony rozlišují dvojí působnost, tedy dva okruhy jejích úkolů:

- a) samostatná působnost
- b) přenesená působnost (Čebišová, 1996)

Samostatná působnost

„Jejím posláním je zajistit reálnou správu věcí každé obec.“ (Čebišová, 1996) „Pečuje v územním obvodu obce v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi o komplexní územní rozvoj, rozvoj sociální péče, pro uspokojování potřeby ochrany a rozvoje zdravých životních podmínek, dopravy, spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“ (Koudelka, 2004) „To vše v souladu s Ústavou, ústavními zákony a na jejich základě vydanými předpisy.“ (Čebišová, 1996)

Přenesená působnost

Státní správa vykonávaná obcí je přenesená působnost, jež je určena ve speciálních zákonech, přičemž na obce je přenesena rozdílná míra státní správy. Obce se řídí právním řádem a usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. (Koudelka, 2003) „Přenesená působnost je diferencována podle možnosti kapacity jejich úřadu, tj. nepřímo podle velikosti obcí.“ (Čebišová, 1996)

3.2.5 Majetek obcí

„Majetek obcí tvoří podstatnou složku ekonomického základu samosprávy.“ (Čebišová, 1996)
Podstatou vlastnických práv územních samosprávných celků je specifický druh vlastnictví vázaný na určité osídlení. Vztah k tomuto vlastnictví však není možné označit za spoluvlastnictví, ale za vlastnictví daného územního samosprávného celku bez nároku na majetkové vypořádání při trvalém odchodu z daného územní. (Provazníková, 2007)

„Právní úpravy vlastnictví obcí navazuje na ústavní úpravu a jejich právní subjektivitu. Základním zákonem o obcích č. 128/2000 Sb. Hospodaření s majetkem obce se týkají zejména § 38 až § 39, § 85.“ (Koudelka, 2004)

Hospodaření s majetkem obcí se rozpadá do tří základních oblastí:

- a) hospodaření s hmotným majetkem (věcmi) ve vlastnictví obcí
- b) hospodaření s finančními prostředky
- c) hospodaření s jinými majetkovými právy, zejména pohledávkami (Čebišová, 1996)

Základní povinnosti při hospodaření s obecním majetkem:

- a) schválení rozpočtu a hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem
- b) účelné a hospodárné využívání majetku v souladu se zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti
- c) péče o zachování a rozvoj majetku, ochrana majetku a včasné uplatňování práva na náhradu škody a práva na vydání bezdůvodného obohacení, vedení evidence majetku
- d) sledování, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečení, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv
- e) zveřejnění záměru převést nebo pronajmout nebo poskytnout majetek jako výpůjčku, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky
- f) respektování zákazu ručit závazky fyzických a právnických osob s výjimkami stanovenými zákonem o obcích
- g) pravidelná, systematická a úplná kontrola hospodaření obce a hospodaření právnických osob a zařízení, které zřídila
- h) další povinnosti vyplývající z jiných zákonů, např. ze zákona o veřejných zakázkách

„Tyto povinnosti vykonávají rozhodující orgány obce a jsou za své hospodaření odpovědny občanům, kteří je jako své zástupce, tímto úkolem pověřili okamžikem zvolení do orgánu samosprávy.“ (Šromová, 2003)

Způsoby nabití majetku:

- a) ze zákona
- b) rozhodnutím
- c) bezúplatným převodem

Do majetku obcí se řadí:

- a) historický majetek
- b) majetek převedený do vlastnictví obcí na základě původního práva hospodaření
- c) bytový fond
- d) rozestavěné objekty komplexní bytové výstavby a majetek investorských organizací
(Provazníková, 2007)

„Město Mělník hospodaří s vlastním majetkem a spravuje své věci samostatně na základě obecně platných právních předpisů („samostatná působnost“).³

3.3 Organizace a orgány obce

Každá veřejná korporace může navenek jednat jen svými orgány, respektive prostřednictvím funkcionářů. U obcí můžeme rozeznávat orgány z hlediska:

1. jejich složení
 - a) kolegiální, složené z více osob (zastupitelstvo, rada, výbory zastupitelstva (dále i jen výbory), komise rady (dále i jen komise)
 - b) individuální, tvořené jedincem (starosta)

³ Město Mělník – základní informace, zdroj: Hedvika Němcová, 21. 05. 2011

<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/mesto-melnik/zakladni-informace/zakladni-informace-o-meste-a-okoli.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

2. demokratické legitimacy
 - a) přímo volené občany (zastupitelstvo)
 - b) volené zastupitelstvem (rada, starosta, výbory)
 - c) ustanovované jinak (komise, zvláštní orgány obce)
3. právního základu
 - a) prvotně ústavně zakotvené (zastupitelstvo obce)
 - b) prvotně zákonně zakotvené (ostatní orgány v obci včetně zastupitelstva městské části) (Mayer, 2000)

3.3.1 Zastupitelstvo města

„Zastupitelstvo je jediný z orgánů, který je ústavně zakotven. Je nejvyšším orgánem obce, kterému náleží rozhodující oprávnění v oblasti samostatné působnosti. Skládá se z členů volených v přímých volbách občany obce na období čtyř let.“ (Koudelka, 2004) „Zákon o obcích neurčuje přesný počet členů, pouze minimální a maximální počet členů v závislosti na počtu obyvatel obce.“ (Čebišová, 1996)

„Zastupitelstvo je hlavní orgán, který je nadřazený všem ostatním orgánům.“ (Koudelka, 2004) Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech v samostatné působnosti. „Ve věcech v přenesené působnosti rozhoduje, jen stanoví-li tak výslovně zákon,“ (Koudelka, 2003) „vydává nařízení obce v těch obcích, kde se nezřizuje rada obce.“ (Mayer, 2000) Obecní zastupitelstvo vykonává svou působnost na zasedání obecního zastupitelstva. „Obecní zastupitelstvo se k němu podle obecního zřízení schází podle potřeby, nejméně jedenkrát za tři měsíce.“ (Čebišová, 1996)

3.3.2 Rada města

Obecní zřízení charakterizuje obecní rada – rada města jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti, při výkonu této působnosti odpovídá rada obecnímu zastupitelstvu. „Je kolegiálním orgánem tvořeným starostou, zástupcem (popř. zástupci) starosty a dalšími členy (radními).“ (Čebišová, 1996) Tvoří jí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, počet členů je lichý a nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu zastupitelstva. „Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo nemá alespoň 15 členů, v takovém případě tvoří funkci rady starosta s výjimkami, které jsou

vyhrazeny zastupitelstvu.“ (Koudelka, 2004) V oblasti přenesené působnosti radě přísluší rozhodovat, jen stanoví-li tak zákon (vydávat nařízení obce).

„Rada rozhoduje nadpoloviční většinou všech členů.“ (Koudelka, 2003) Schůze rady jsou neveřejné, podle svého uvážení může rada přizvat i jiné osoby. „Ke schůzi se schází podle potřeby, svolává jí a řídí starosta. Rada obce je orgán zabezpečující určitou kontinuitu správy obce. Z toho plyne, že pokud je odvolána rada obce jako celek, zůstávají starosta a místostarosta ve funkci do zvolení nového starosty či místostarosty.“ (Koudelka, 2004)

3.3.3 Starosta

Postavení orgánu obce přiznává obecní zřízení také starostovi (ve statutárních městech a v hlavním městě Praha plní funkci starosty primátor města). Volí ho obecní zastupitelstvo z řad svých členů, (Mayer, 2000) stejně jako místostarostu. (Koudelka, 2003) Starosta je ze své činnosti odpovědný zastupitelstvu. Ve vztahu k ostatním členům obecního zastupitelstva je starosta nejen „první mezi rovnými“ ale přísluší mu i některé samostatné funkce a oprávnění. (Čebišová, 1996)

Starosta zastupuje obec navenek. Nemá však povahu statutárního orgánu právnické osoby a úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva nebo rady, může učinit až po jejich schválení, jinak jsou absolutně neplatné. Starosta spolu s místostarostou podepisují právní předpisy obce. (Koudelka, 2003) Starosta dále připravuje, svolává a řídí schůze obecní rady a s pověřeným členem obecní rady podepisuje její usnesení. Také řídí obecní policii atd. (Mayer, 2000)

„Starosta jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu.“(Koudelka, 2003) „Pokud není ustaven tajemník, je starosta nadřízen všem pracovníkům obecního úřadu a plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních předpisů.“ (Čebišová, 1996)

„Místostarosta zastupuje starostu v jeho nepřítomnosti. Může plnit úkoly starost, i když je přítomen, pokud je odmítne v rozporu se zákonem či rozhodnutím zastupitelstva nebo rady plnit starosta.“ (Provazníková, 2007)

3.3.4 Obecní úřad

Obecní úřad je personálně tvořen starostou, zástupcem (zástupci) starosty, tajemníkem obecního úřadu (je-li tato funkce zřízena) a dalšími pracovníky (tj. profesionálním aparátem). V čele stojí starosta. (Čebišová, 1996) „Obecní úřad se může členit na odbory a oddělení podle rozhodnutí rady obce. Zvykem je členit obecní úřad na odbory a v nich případně vytvářet oddělení. Není to však zákonná povinnost a je možné vytvářet oddělení i bez zřízení odborů obecního úřadu, či vedle zřízených odborů vytváření i oddělení mimo odbory, přičemž tato oddělení jsou přímo podřízena starostovi.“ (Koudelka, 2003)

Obecní úřad v samostatné působnosti obce plní úkoly, které mu uloží zastupitelstvo a rada, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. (Koudelka, 2004)

„V oblasti přenesené působnosti náleží obecnímu úřadu v zásadě veškerý výkon státní správy, který náleží obci, s výjimkou věci, které jsou výslovně svěřeny jiným orgánům obce.“ (Čebišová, 1996)

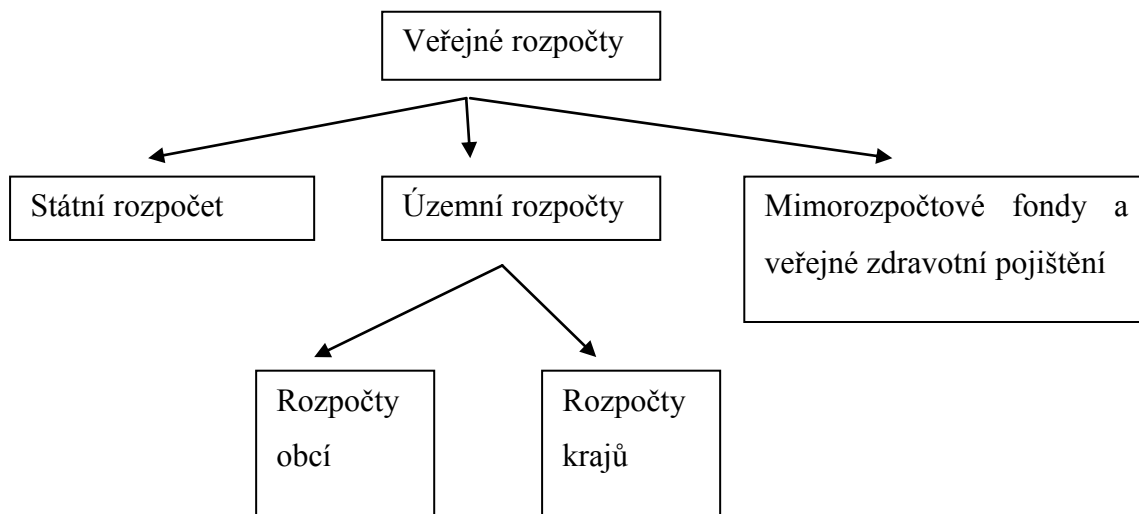
3.4 Finanční hospodaření

3.4.1 Soustava veřejných rozpočtů

Rozpočty jsou praktickým finančním vyjádřením cílů. Rozpočet podává informace o plánovaných a skutečných nákladech. Rozpočet dále podává informace o plánovaných a skutečně dosažených výstupech. Rozpočty jsou proto třeba chápat v souvislosti s vytyčenými cíli. (Parkinson, 2001)

Nejen stát má své příjmy a výdaje, své příjmy a výdaje mají také kraje a obce. Proto v každém státě vzniká celá soustava veřejných rozpočtů, která zahrnuje příjmy a výdaje státu, krajů, obcí a dalších institucí. (Šromová, 2003)

Graf č.: 2 / Schéma soustavy veřejných rozpočtů



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů (Mayer, 200)

Pojem „místní finance“ je často uplatňován v souvislosti s fiskálními aktivitami místních orgánů a institucí. Jde o pojem, za nímž se skrývají finanční vztahy a operace na úrovni místní správy nebo samosprávy. Lze proto považovat za důležité následující problémy:

- míru soběstačnosti místních rozpočtů
- míru přerozdělení v rámci veřejné rozpočtové soustavy
- efektivnost výkonu alokační fiskální funkce na místní úrovni

Míra soběstačnosti místních rozpočtů

Závisí na charakteru a konstrukci daňového systému, na tzv. daňovém určení a na ekonomických, demografických a sociálních specifikách fiskálních jednotek. Jde o schopnost rozpočtů v rámci platné legislativy vytvořit dostatečné prostředky k profinancování potřeb vlastních občanů.

Míra přerozdělení v rámci veřejné rozpočtové soustavy

„Z důvodů objektivních rozdílů mezi různými místními fiskálními jednotkami uvnitř veřejné rozpočtové soustavy dochází k přerozdělovacím vztahům.“ (Hamerníková, 2004)

3.4.2 Rozpočtový proces

„Pracovní postup, plány pro sestavování, projednávání, schvalování, plnění a kontrolu rozpočtu (a to nejen státního rozpočtu, ale i místních rozpočtů), se označuje jako rozpočtový proces.“ (Čebišová, 1996)

Sestavení návrhu rozpočtu a tvorbu podkladů pro tvorbu rozpočtu zpravidla provádí výkonný orgán obce, většinou finanční odbor. Podkladem pro návrh rozpočtu je rozpočtový výhled. „Obec vypracovává svůj rozpočet na stejné období, na které se vypracovává státní rozpočet republiky tj. na jeden rok, začínající 1. lednem a končící 31. prosincem – rok, který se kryje s rokem kalendářním.“ (Hamerníková, 2004) Rozpočet obce schvaluje, podle zákona o obcích, obecní zastupitelstvo. Návrh musí být zveřejněn nejméně 15 dnů před projednáním, aby se k němu mohli občané vyjádřit.

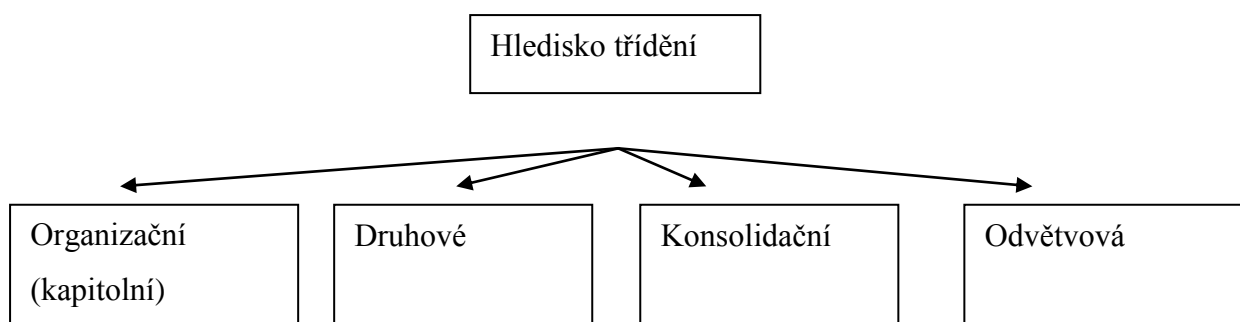
Jednotlivé fáze rozpočtového procesu:

- a) analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období
- b) sestavení návrhu rozpočtu
- c) projednávání a schválení
- d) kontrola plnění rozpočtu
- e) přehled o skutečném plnění rozpočtu (závěrečný účet)
- f) následná kontrola
- g) aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu (Provazníková, 2007)

3.4.3 Rozpočtová skladba

„Příjmy a výdaje všech veřejných rozpočtů se člení podle určitých hledisek. Třídění v podobě závazného, jednotného, přehledného systému pro všechny subjekty, kterých se tyto příjmy a výdaje týkají, je označováno jako rozpočtová skladba neboli klasifikace, která je platná pro všechny veřejné rozpočty.“ (Čebišová, 1996)

Graf č.: 3 / Rozpočtová skladba v ČR



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů (Čebišová, 1996)

Platná rozpočtová skladba využívá čtyři základní druhy třídění příjmů a výdajů:

- „kapitolní třídění (povinné pouze u státního rozpočtu, pro územní samosprávy je toto třídění nepovinné)
- druhové třídění (je základním členěním; týká se všech peněžních operací, které třídí peněžní operace do tří okruhů: příjmů, výdajů a tzv. financování)
- z hlediska odvětvového (třídění podle příjmů a výdajů odvětví; výdaje se třídí všechny, ale příjmy jen nedaňové a kapitálové příjmy)
- konsolidační, tzv. záznamové jednotky (umožňuje vyloučit duplicity na základě interních transferů mezi fondy a korekci příjmů na straně jedné a korekci výdajů na druhé při započítávání příjmů a výdajů.“ (Provazníková, 2007)

3.4.4 Rozpočet jako bilance

Z tohoto hlediska je rozpočet bilancí, která bilancuje příjmy a výdaje za rozpočtové období shodné s rozpočtovým obdobím celé soustavy veřejných rozpočtů v dané zemi.

Hospodaření lze charakterizovat tímto vztahem:

$$„F_1 + P - V = F_2$$

F_1 - stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku rozpočtového období

P - příjmy

V - výdaje

F₂ - stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období“ (Provazníková, 2007)

3.4.5 Rozpočet jako finanční plán

Další funkcí, které územní rozpočet jako nástroj finančního hospodaření (jako obcí, tak regionů) plní, je jeho úloha jako finančního plánu, který by měl zajistit solventnost obce

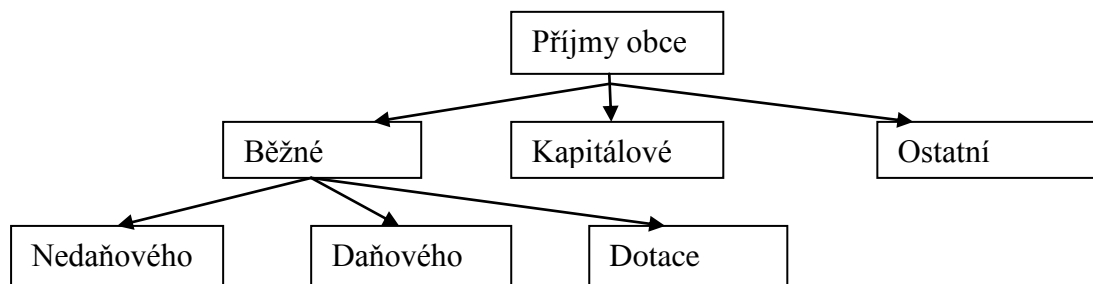
- a) příjmy, které lze reálně očekávat
- b) existujícími rezervami
- c) eventuálně půjčkami, které lze získat a splatit

Při plánování příjmů a výdajů územních rozpočtů se setkáváme s tzv. rozpočtovým omezením. Vyjadřuje, že snaha územních celků vytvoří dostatečný objem zdrojů na příjmové straně a rozpočtu je často v konfliktu s financováním určitých záměrů a cílů na výdajové straně.

3.5 Příjmy

„Obec musí mít ke krytí potřeb obyvatel, soustředěných na jejím území, dostatek prostředků, které může získat různým způsobem.“ (Čebišová, 1996) „Vzhledem k tomu, že obce a kraje nejsou finančně soběstačné a mají více či méně omezené pravomoci v ovlivňování příjmů, je nutné o příjmech uvažovat jako o rozpočtovém omezení.“ (Provazníková, 2007)

Graf č.: 4 / Rozdělení příjmů



Zdroj: Vlastní zpracování podkladů (Čebišová, 1996)

3.5.1 Běžné

Nedaňového charakteru

„Tyto příjmy se skládají z užitelských poplatku realizovaných v rámci činností obcí municipálními podniky, příjmy od různých organizací zřízených obcemi, odvody příspěvkových organizací, příjmy z pronájmu majetku, z realizace finančního majetku, úroky z poskytnutých úvěrů a ostatní nedaňové příjmy (pokuty).“ (Provazníková, 2007)

Daňového charakteru

Daňové příjmy jsou tvořeny celostátními daněmi, jejichž celý výnos či jeho část je určena do rozpočtu obce a o vymezené poplatky; obcím není dána žádná možnost zavést vlastní obecní daně nebo poplatky; do těchto příjmu jsou zahrnuty: celý výnos daně z nemovitostí, jde-li o nemovitosti, které se nacházejí na území obce a podíl na výnosu daně z příjmu, výnos místních poplatku, výnos správních poplatků vybíraných obcí, výnos některých plateb souvisejících s ochranou životního prostředí. „Mezi místní poplatky patří: poplatky ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek z ubytovací kapacity, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, poplatek za vstupné, poplatek za znečištění ovzduší, poplatek za ukládání odpadů, poplatek za odnětí lesního pozemku.“ (Čebišová, 1996)

Dotace a podíly na státních daních

Tato skupina příjmů je z 90% tvořena dotacemi běžnými – jsou určeny na zohlednění lokálních specifíků při zajišťování veřejně-prospěšných služeb a statků na místní úrovni. Soubor dotací zahrnuje: dotace (příspěvek) na výkon státní správy v působnosti obcí, která je určena na částečnou úhradu osobních a věcných výdajů spojených s výkonem státní správy. Ostatní dotace mají účelový charakter a jedná se o dotace na místo v domovech důchodců, na místo v ústavech sociální péče, školství, na lůžko ve vybraných zdravotnických zařízeních, dávky sociální péče. 10 % tvoří dotace kapitálové – oproti běžným dotacím jsou neplánované a jsou jmenovitě schvalované v rámci zákona o SR, slouží k financování programů reprodukce majetku obcí.

3.5.2 Kapitálové

Představují příjmy z prodeje majetku územních celků, výnosy z vlastnictví cenných papírů – z prodeje akcií a majetkových podílů. Představují jednorázový a neopakovatelný příjem.

3.5.3 Ostatní

Mezi ostatní příjmy územních rozpočtů můžeme zařadit: kapitálové příjmy, návratné příjmy, příjmy ze sdružování prostředků, dary, výnosy z veřejných sbírek a další nahodilé příjmy.

3.6 Výdaje

„Část výdajů je předem známa a dána. Výdaje mají často mandatorní charakter a lze tedy odhadovat výdajové potřeby předem. Odpovědnost obcí za výdaje je rozdělena na samostatnou a přenesenou působnost.“ (Provazníková, 2007)

„Pokud došlo ke sdružení prostředků obce s jinou obcí v zájmu dosažení určitého účelu, je nutné část výdajů věnovat na příspěvky na společnou činnost na základě sdružení.“ (Čebišová, 1996)

Výdaje obecního rozpočtu lze členit na:

- a) běžné výdaje (slouží k financování běžných potřeb v daném roce, př. provozní výdaje, náklady na opravu a údržbu, mzdové náklady v organizacích, zabezpečujících veřejnou spotřebu obyvatel a transfery domácnostem; jsou největší skupinou výdajů obecních rozpočtů
- b) kapitálové výdaje (slouží k financování investičních potřeb v daném roce, a to ve veřejném sektoru; na nové investice i na splácení půjček)

Výdaje mohou mít také charakter:

- a) „výdajů na infrastrukturu (ekonomickou, sociální; zahrnují výdaje určené na výrobní účely, zejména pro obecní podniky zabezpečující služby; do této skupiny patří i případné dotace a půjčky soukromému sektoru na podporu podnikání, za zvýšení zaměstnanosti, na výstavbu a údržbu veřejných komunikací, veřejných prostranství a parků, výdaje

ekologické povahy, na vzdělávání a péči o zdraví, na sociální peněžní transfery, na podpory a dávky v nezaměstnanosti)

b) výdajů na investice“ (Čebišová, 1996)

Další možností členění výdaje je:

- a) výdaje na vlastní činnost obce a jí zřízených organizací (zabezpečují veřejné služby, především výdaje na financování rozpočtových a příspěvkových organizací; hradí se zejména výdaje spojeny s vlastnictvím obce a vlastním hospodařením obce a vlastní činností obce, i výdaje na činnost obecního úřadu; výdaje, které obec platí v podobě daní
- b) výdaje ve formě nenávratných dotací (návrtné finanční výpomoci právnickým osobám, soukromým podnikatelům na podporu podnikání)
- c) výdaje na splácení úvěrů a půjček (včetně úvěr a splácení přijatých návratných výpomocí; jde o úhradu výdajů, které souvisejí s plnění závazků, které obec převzala v předchozím období; spoluúčast na finančním trhu – emise obligací, náklady na emise, úhrada úroků z těchto obligací; všechny tyto výdaje měli v předchozím období podobu návratných rozpočtových příjmů

4 Analytická část

4.1 Charakteristika města Mělník

4.1.1 Historie města

„Táhlé návrší nad soutokem Vltavy a Labe, složené z „mělnících“ se křídových vrstev“ (Žaket - Mělník, 2007), „na křižovatce obchodních cest, na okraji Dokeské pahorkatiny a v oblastech úrodných strání a polí, lákalo k osídlení od dob prehistorických“ (Čížek, 2007), což je prokázáno pozoruhodnými nálezy. Ze zdejšího kmene Pšovanů pocházela sv. Ludmila, manželka knížete Bořivoje. Koncem 10. století tu byl vybudován zděný hrad, užívaný vdovami českých panovníků. Od r. 1247 byl ohrazený Mělník věnným městem českých královen. (Žaket - Mělník, 2007) S budováním hradeb se započalo již na začátku 13. století. Město bylo přístupné dvěma branami – Labskou a Pražskou. V tomto století také vznikl znak města, který zahrnuje českého lva jako symbol zemský a královský a orlicí jako znak přemyslovských. Lev i orlice jsou v bojovné pozici, lev jako král zvířat a orlice jako královna pachtva.⁴ Za třicetileté války bylo město nejednou vydrancováno a do r. 1765 několikrát vyhořelo. K oživení došlo teprve koncem 19. století. Roku 1841 zde proplul první parník. V roce 1872 byla dostavěna železnice. V roce 1888 byl vybudován labský silniční most a v roce 1897 říční překladiště. Labská brána i převážná část hradeb byla zbořena v 19. století. (Žaket - Mělník, 2007)

„Ve 20. století byl Mělník známý veslováním, i díky olympionikovi Josefu Strakovi. V této době došlo také k rozšíření komunikací, zlepšení hygienických poměrů a zdravotní péče. Průmysl těžil z rozvoje cukrovarnictví, pivovarnictví, mlynářství a košíkářství, také z tradičního vinařství.“ (Čížek, 2007) Konečně připomeňme, že od roku 1933 jsou pravidelně pořádána proslulá mělnická podzimní vinobraní. V roce 2002 hladina řeky Labe v Mělníku dosáhla prvního stupně povodňové aktivity.⁵ Tato povodeň svou velikostí překonala všechny povodně, o kterých jsou vedeny historické záznamy. Povodeň zasáhla 390 domů. Za odstranění následků

⁴ Město Mělník - historie, Zdroj: Petra Kučerová, 07. 02. 2008

<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/mesto-melnik/historie-mesta/historie-mesta-melnika.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

⁵ Mělnický deník, Michaela Rozsypalová, Jiří Řícha, 06. 03. 2009, http://melnicky.denik.cz/zpravy_region/labe-v-melniku-je-na-prvnim-stupni-povodnove-aktiv.html (přístup dne 28. 11. 2012)

povodní, jako například sanace a odvoz odpadu, zaplatilo město 15 milionů korun. Celkové škody soukromých osob se vyšplhaly přes 240 milionů korun.⁶ Velká voda bývá skoro každý rok, ale v menším měřítku.

V posledních letech Mělník doznal největších architektonických proměn v prostoru podolského průtahu, podél nějž se nově rozprostřely početné supermarkety a rozlehlá budova Policie ČR. V Pšovce na Labi vyrostl nový silniční most. Upraveno a modernizováno bylo rovněž autobusové a vlakové nádraží, některé panelové domy, a také historické centrum města. (Čížek, 2007)

Pravidelné akce konané na území města Mělník jsou – Mělnický vrkoč, Dny evropského dědictví, Místa známá i neznámá, Cyklus chrámových koncertů, Mělnické vinobraní a Mělnický vinný košť.⁷

4.1.2 Geografická poloha

Mělník je okresní město, náleží do provincie České vysočiny, téměř celá spadá do subprovincie České tabule. Leží v Polabské rovině 35 km severně od hlavního města Prahy. Stékají se zde dvě největší české řeky - Labe a Vltava. Celková výměra území je 2497 ha. Město je tvořeno dvěma katastrálními územími – Mělník (2 118 ha) a Vehlovice (379 ha). Síť vodotečí je řídká a degradována úpravami a vysokou mírou znečišťování. Podnebí je teplé s průměrnými ročními srážkami pod 800 mm. Katastrální území patří k nejteplejším a nejsušším z Čech. Patří k zemědělsky produkčním oblastem, vedle tradičních zemědělských odvětví má významné zelinářství a ovocnářství a především pěstování vinné révy.

Úchvatný zážitek poskytuje zámecká vyhlídka, zámek s nádvořím, gotický kostel svatého Petra a Pavla, dále turistické zázemí blízkého Kokořínska – a nepříliš vzdálené zámky v Nelahozevsi (s rodným domem A. Dvořáka) a v Veltrusech (se zámeckým parkem). (Žaket - Mělník, 2007)

⁶ Mělnický deník, Michaela Rozsypalová, Jiří Řícha, 06. 03. 2009, http://melnicky.denik.cz/zpravy_region/labe-v-melniku-je-na-prvnim-stupni-povodnove-aktiv.html (přístup dne 28. 11. 2012)

⁷ Město Mělník – kultura, zdroj: Zuzana Jansová, 28. 03. 2012

<http://www.melnik.cz/kultura-skolstvi-pamatky/kulturaa/kultura.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

4.1.3 Sociálně demografická analýza města

Podle počtu obyvatel je Mělník se svými 19 173 obyvateli k 1.1 2012 na šestém místě ve Středočeském kraji a 65. nejlidnatější obcí v České republice. Počet obyvatel v okrese Mělník je 95 807. Hustota osídlení 145 obyvatel na km² řadí okres mezi nejlidnatější v kraji.

Průměrný věk žen je 41,6 let a mužů 38,4 let. Největší počet obyvatel je ve věku 15 – 64 let - 13 437 obyvatel což je 70,08 % z celkového počtu obyvatel. Děti do 15 let se na celkovém obyvatelstvu podílí 13,8 %, zatímco osoby na 65 let 16,7 %.

4.1.4 Ekonomika města

Míra nezaměstnanosti je 8,5 %. Počet uchazečů o zaměstnání 4 615. Volná pracovní místa 325. Průměrná míra nezaměstnanosti v České republice je 7,2 %.

Míra ekonomicky aktivního obyvatelstva je 60%. Míre ekonomicky aktivního obyvatelstva v České republice je 58,1 %.

Průměrná hrubá měsíční mzda je 18 440 Kč za měsíc. Průměrná hrubá měsíční mzda v České republice je 26 881 Kč za měsíc.⁸

4.1.5 Orgány obce

Principem činnosti městského úřadu města Mělník je jednotný organizační a hospodářský celek s právní subjektivitou. Město hospodaří s vlastním majetkem a spravuje své věci samostatně na základě obecně platných právních předpisů („samostatná působnost“). Dále vykonává prostřednictvím pověřeného Městského úřadu Mělník statní správu v rozsahu stanoveném zvláštními zákony („přenesená působnost“). Výkonným orgánem města je Městský úřad, jehož organizační struktura je vymezena zvláštním zákonem č.128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a upřesněna organizačním řádem MÚ.

⁸ Český statistický úřad, zdroj: Český statistický úřad 2012, 26. 11. 2012

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?parhod_id0=78001&cislotab=TPR6010PU_OB1.97&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0&cas_3_9=20101231 (přístup dne 28. 11. 2012)

Zastupitelstvo

Řídí se jednacím řádem Zastupitelstva města, který upravuje přípravu, průběh, usnášení, přerušení a ukončení jednání zastupitelstva obec. Dále upravuje kontrolu plnění jeho usnesení, hlasování, volby, odvolání, rezignaci, interpelace a pravidla pro jednání výborů zastupitelstva. Jednání zastupitelstva se řídí zákonem o obcích a tímto jednacím řádem. Má 21 členů zvolených v říjnu 2010 na čtyřleté období. Spolu s ostatními orgány obce. Skládá se z finančního a kontrolního výboru, které mají každý po 7 členech.

Rada města

Řídí se jednacím řádem Rady města. Jednací řád upravuje přípravu, průběh, usnášení, přerušení a ukončení jednání rady obec. Dále upravuje kontrolu plnění jeho usnesení, hlasování, volby, odvolání, rezignaci, interpelace a pravidla pro jednání komisí rady. Rada se při svém jednání řídí zákonem o obcích a tímto jednacím řádem. Rada města se skládá ze sedmi členů a sedmi komisí – komise pro regeneraci, stavební a dislokační, komise dopravní, komise sadovnická, komise volnočasových aktivit, komise vinobraní, povodňová komise Mělník, povodňová komise správního obvodu.

Starosta

Město Mělník má také místostarostu, který zastupuje starostu v jeho nepřítomnosti, může plnit úkoly starosty, i když je přítomen, pokud je odmítne v rozporu se zákonem či rozhodnutím zastupitelstva nebo rady plnit starosta. (Provazníková, 2007) Starosta jmenoval se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu, také ho může odvolat. (Koudelka, 2003)

Obecní úřad

Sídlí na náměstí Míru 1. Struktura obecního úřadu – starosta, místostarosta, tajemník a odbory: vnitřních věcí; dopravních a správních agend; živnostenský odbor; finanční odbor, školství a kultury, výstavby a rozvoje, sociálních věcí a zdravotnictví, životního prostředí a zemědělství.

4.1.6 Volby do zastupitelstva obce 2010

Ve dnech 15. – 16. října 2010 proběhly na Mělníku volby do zastupitelstva obce. Podle výsledků převzatých od 20 okrskových volebních komisí byly zjištěny výsledky voleb v obcích.⁹ Volební účast byla 42,7 % (6 728 z 15 758). Zvoleno bylo 21 zastupitelů na období 2010 – 2014.

Tabulka č.: 1 / Zvolené strany

Název strany	Počet hlasů	Počet mandátů
Radnice 2010	12 233	2
TOP 09	27 154	5
Česká strana sociální demokracie	26 448	4
Občanská demokratická strana	26 194	4
„Mělničané“	12 281	2
Koalice sdružení nezávislých kandidátů PM a politické strany SZ v Mělníku	12 793	2
Komunistická strana Čech a Moravy	11 778	2

Zdroj: Vlastní zpracování podkladů od MÚ Mělník

Vznikla čtyřkoalice složená z ODS, sociálních demokratů a nezávislých sdružení Radnice 2010 a Mělničané.

Starostou Mělníka se na další 4 roky stal lídr ČSSD MVDr. Ctirad Mikeš. Post místostarosty patří lídrovi ODS Miroslavu Neumannovi, který má za sebou 8 let starostování. Dalšími radními jsou zastupitelé ze všech čtyř politických uskupení, které vstoupily do koalice.

⁹ Město Mělník – rada a zastupitelstvo, zdroj: Kateřina Hradecká, 11. 02. 2009

<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/rada-a-zastupitelstvo/2007-08-17.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

4.2 Analýza rozpočtu obce za období 2007 – 2011

4.2.1 Horizontální analýza

Tabulka č.: 2 / Struktura příjmů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Příjmy					
Daňové	190490	205070	223882	202018	202950
Nedaňové	22187	24194	24537	22691	22551
Kapitálové	7385	19519	55645	116536	51877
Přijaté dotace	173203	137786,7	221769	195547	142215
Celkem	393265	386569,7	525833	536792	419593

Zdroj: Vlastní zpracování podkladů z MÚ Mělník

Co se týče daňových příjmů, zůstávají v čase bez větších změn, jelikož jejich výše je legislativně upravena zákonem č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní) a příslušnou podzákonnou normou vydávanou Ministerstvem financí. Jsou tak zcela navázány na podobu státního rozpočtu a mimo rozhodovací pravomoc obce.

Položka nedaňové příjmy je tvořena z velké části především příjmy z vlastní činnosti, kde mezi nejdůležitější patří každoročně pořádané Mělnické vinobraní a dále poplatky vybírané prostřednictvím parkovacích automatů. Druhý nejvýznamnější zdroj příjmů spadající pod položku nedaňové příjmy patří přijaté sankční platby, tedy nejrůznější druhy pokut ukládané v souvislosti s výkonem samosprávné činnosti obce. Výše zmíněné příjmy již ze své podstaty nemají tendenci se v čase příliš měnit.

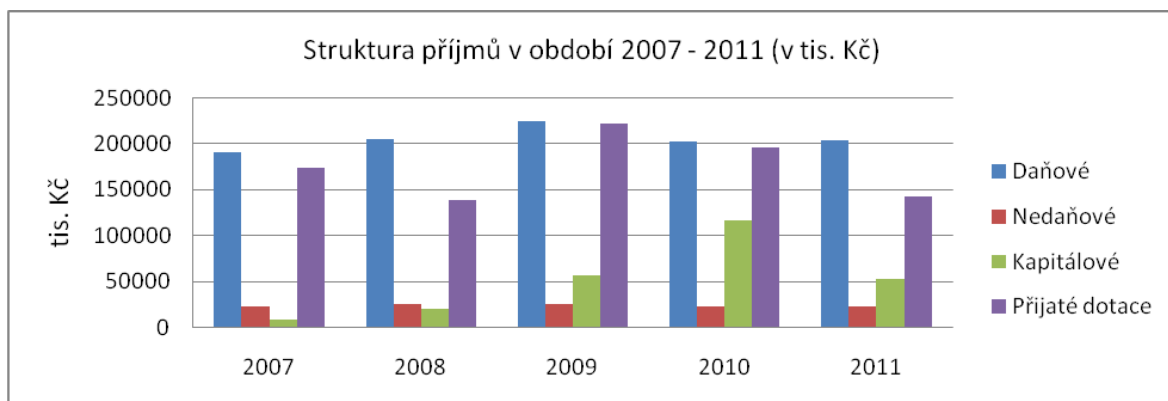
Kapitálové příjmy jsou tvořeny především výnosy z prodeje obecního majetku, jež je realizován na základě rozhodnutí představitelů obce a je tak nejvolatilnější složkou

celkových příjmu. Nárůst kapitálových příjmů v roce 2008 je způsobený především příjmy z prodeje čističky odpadních vod. Velmi strmého navýšení kapitálových příjmu mezi léty 2008 a 2009 se podařilo dosáhnout především prodejem bytových domů, nebytových prostor a pozemků. Stejným způsobem potom bylo docíleno i nárůstu mezi léty 2009 a 2010. V roce 2011 pak pokles objemu prodeje majetku logicky zapříčinil i propad v položce kapitálových příjmů.

Nejvýznamnější položkou v kapitole dotace jsou neinvestiční dotace ze státního rozpočtu, které zůstávají v čase víceméně stabilní a změny jsou dány především výší investičních dotací, které jsou přidělovány státem na konkrétní projekty.

Tato data jsou pro přehlednost zpracována i v následujícím grafu.

Graf č.: 5 / Struktura příjmů v období 2007 – 2011



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

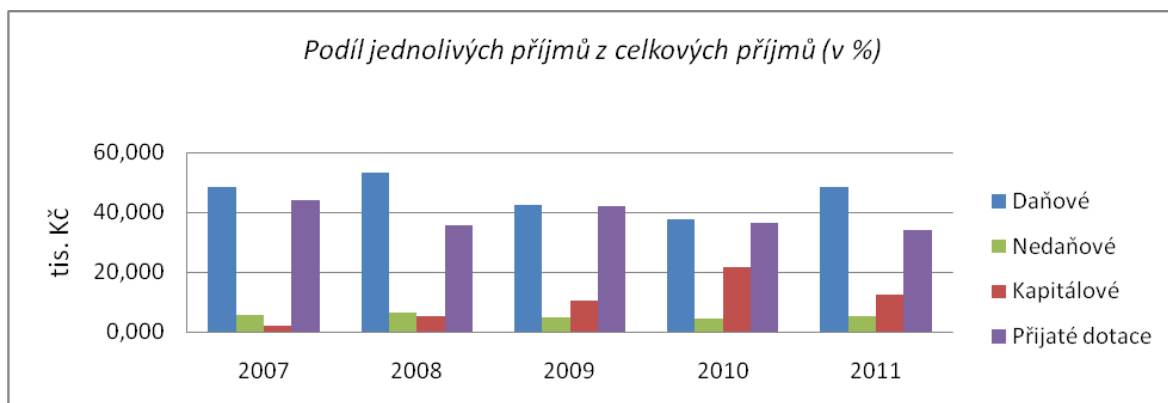
Tablka č.: 3 / Podíl jednotlivých příjmů z celkových příjmů (v %)

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Daňové	48,438	53,049	42,577	37,634	48,368
Nedaňové	5,642	6,259	4,666	4,227	5,374
Kapitálové	1,878	5,049	10,582	21,710	12,364
Přijaté dotace	44,042	35,643	42,175	36,429	33,894
Celkové příjmy	100	100	100	100	100

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Při zkoumání výše daňových příjmů za jednotlivá období je patrný pokles, který začal mezi léty 2008 a 2009 a pokračoval dále i do roku 2010. Tento pokles byl zapříčiněn především zásadním poklesem národní ekonomiky, která ve vyjádření růstu HDP klesla mezi léty 2008 a 2009 o -4,5 %. Ačkoliv se v roce 2010 vrátila domácí hospodářství k růstu, a to o 2,5 % HDP přetrvávaly problémy, které zapříčinily nižší výběry daní. Po pozvolném zotavení z krizových let se ekonomika v roce 2011 vrátila k růstovému vývoji a ve spojení se zvýšením některých daní došlo i ke zvýšení daňových výnosů. Změna v nedaňových příjmech obce v rámci sledovaného období je dána především poklesem výběru správních poplatků v období hospodářského útlumu, kdy dochází také ke snížené ekonomické aktivitě obyvatel. Objem kapitálových příjmů je závislý především na rozhodnutích orgánů města, přičemž zvýšený prodej majetku byl využit především k dorovnávání výpadků jiných složek příjmů obce s cílem zachování stabilního financování fungování obce. Přijaté dotace z velké části závisí na objemu plánovaných investičních záměrů, avšak i na těchto příjmech se negativně projevíly úsporná opatření na centrální úrovni, kdy bylo třeba náklady na některé projekty významně snížit, či odložit jejich realizaci. Tabulka výše a následující graf zobrazují problematiku v procentuálním vyjádření, především ve vztahu k ekonomické situaci v ČR. Z pohledu města bude struktura příjmů v jednotlivých letech zpracování v části struktura příjmů, která se věnuje vertikální analýze.

Graf č.: 6 / Podíl daňových příjmů z celkových příjmů (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Tato tabulka názorně ukazuje, jak je snižující se podíl daňových příjmů, který byl způsobem nepříznivou ekonomickou situací ČR, nahrazován rostoucími kapitálovými příjmy, a to především z prodeje městského majetku. Mezi léty 2009 až 2011 je také patrný pozvolný pokles příjmů z přijatých dotací způsobený především škrty v rozpočtech na všech úrovních státní správy a samospráv.

Tabulka č.: 4 / Struktura výdajů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje					
Běžné	317820	335032	366929	367087	354622
Kapitálové	79212	101092	207967	95719	97609
Celkem	397032	436124	574896	462806	452231

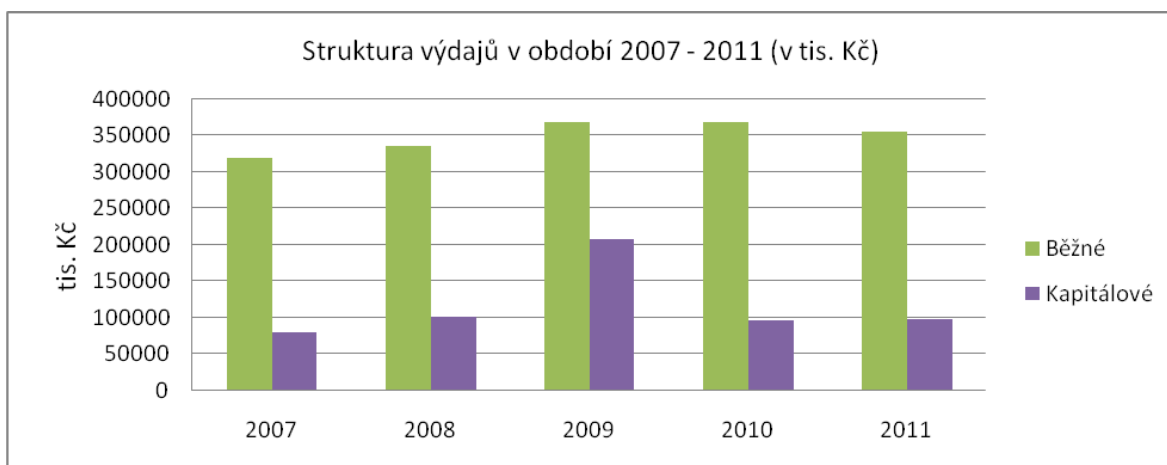
Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Běžné výdaje jsou dány charakterem městem poskytovaných služeb, které mají spíše mandatorní povahu a jako takové, ze své podstaty nemají příliš tendenci se v čase měnit. Mezi nejvýznamnější položky v kapitole běžné výdaje patří dávky a podpory sociálního

zabezpečen, sociální služby, vzdělání, kultura a náklady spojené s výkonem místní samosprávy.

Naopak kapitálové výdaje závisejí na konkrétních rozhodnutích představitelů města. K jediné výraznější změně za sledované období došlo mezi roky 2008 a 2009, přičemž nárůst byl zapříčiněn projekty revitalizace historického centra a výstavbou sjezdu z mostu v příměstské části Pšovka.

Graf č.: 7 / Struktura výdajů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Ačkoliv by se dalo předpokládat, že vlivem nepříznivého vývoje ekonomiky ČR bude docházet ke snižování podílu kapitálových výdajů, tedy především výdajů na investice, neboť se snižuje se příjmová základna a nezbývají již volné prostředky k investicím s tím, jak je větší část věnována na udržení běžného provozu města, v případě města Mělník k tomuto jevu nedochází a naopak kapitálové výdaje v období nejsilnějšího hospodářského útlumu rostou, což je zapříčiněno především projektem revitalizace centra města a jeho infrastruktury.

Tabulka č.: 5 / Podíl jednotlivých výdajů z celkových výdajů (v %)

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje					
Běžné	80,048	76,820	63,825	79,317	78,416
Kapitálové	19,951	23,179	36,174	20,682	21,583
Celkem	100	100	100	100	100

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Tabulka výše zobrazuje problematiku v procentuálním vyjádření, z čehož je ještě více zjevný efekt zvýšených investičních výdajů na růst podílu kapitálových výdajů oproti celku. Blíže bude struktura výdajů v jednotlivých letech zpracování v části, která se věnuje vertikální analýze struktury výdajů.

Tabulka č.: 6 / Rozdíl mezi příjmy a výdaji

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Příjmy	393265	386569,7	525833	536792	419593
Výdaje	397032	436124	574896	462806	452231
Rozdíl	-3767	-49554,3	-49063	73986	-32638

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

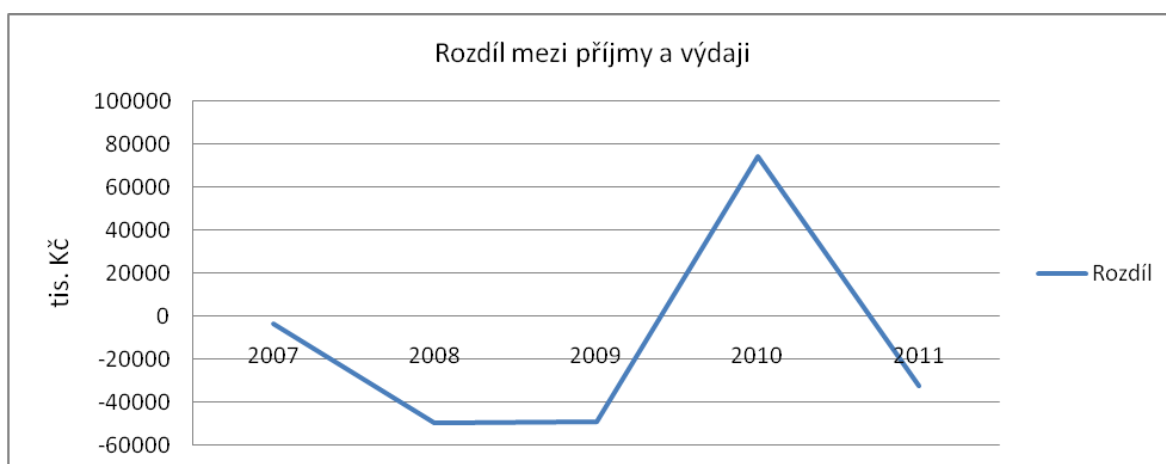
Na základě výše zmíněných faktů, tedy daňových a nedaňových příjmů a běžných výdajů, je vývoj salda rozpočtu v jednotlivých letech dán především výší kapitálových příjmů, příjmů z dotací a investičních výdajů.

Skokový nárůst deficitu obecního rozpočtu mezi lety 2007 a 2008 byl způsoben z velké části propadem v příjmech z dotací, které byly částečně kompenzovány navýšením

kapitálových příjmů. Pokračující trend deficitního hospodaření i v roce 2009 byl dán zvýšenými investičními výdaji, které byly zmíněny již v předchozím textu. Přebytkového hospodaření v roce 2010 bylo dosaženo jednak dalším zvýšením kapitálových příjmů a jednak poklesem investičních výdajů spojených s dokončením některých projektů. V roce 2011 došlo k návratu k trendu záporného salda rozpočtu hlavně z důvodu nižšího objemu prodeje obecního majetku.

Tato data jsou pro přehlednost zpracována i v následujícím grafu.

Graf č.: 8 / Rozdíl mezi příjmy a výdaji



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Pro větší vizuální přehlednost je vývoj salda rozpočtu zpracován i v grafickém vyjádření, kde je zcela zjevné zlepšené hospodaření v roce 2010 a následný návrat k trendu deficitního rozpočtu v roce 2011.

Tabulka č.: 7 / Míra soběstačnosti (v %)

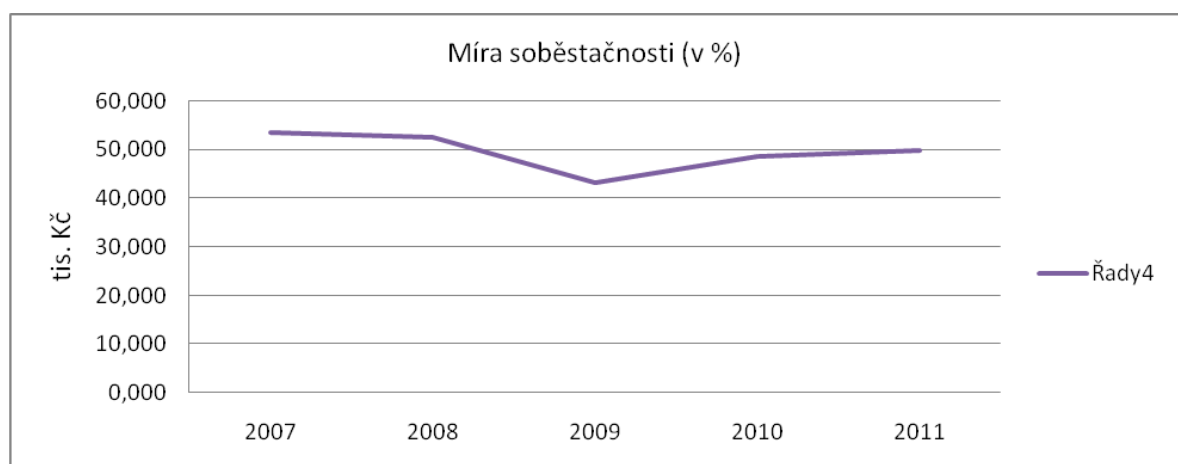
Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Vlastní příjmy	212677	229264	248419	224709	225501
Celkové příjmy	397032	436124	574896	462806	452231
Podíl	53,567	52,569	43,211	48,554	49,864

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Pokles v ukazateli soběstačnosti v roce 2009 je dán rostoucími jednorázovými příjmy z prodeje obecního majetku, neboť položka vlastních příjmů se v tomto období nemění nijak zásadním způsobem. V následujících letech pak dochází k částečnému vyrovnání všech sledovaných veličin, které se však již nevrací na předkrizovou úroveň, tedy úroveň let 2007 a 2008, přičemž lze tedy konstatovat, že došlo k zhoršení ukazatele míry soběstačnosti města a je otázkou, zdali se tato veličina v průběhu času dostane na svou původní úroveň.

Tato data jsou pro přehlednost zpracována i v následujícím grafu.

Graf č.: 9 / Míra soběstačnosti (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

V grafu je přehledně znázorněna křivka míry soběstačnosti, ze které jasně vyplývá mírné kolísání kolem hodnoty 50 %. Tento fakt poukazuje na podstatný vliv působení vyšších správních úrovní. Je také patrné, že míra soběstačnosti se po odeznění většiny negativních ekonomických faktorů stále nedostala na svoji původní úroveň. Jednou z možností zlepšení tohoto ukazatele je například zvýšení objemu příjmů z prodeje majetku města, avšak takové řešení se jeví být dočasným a poměrně krátkozrakým. Druhou možností by bylo zlepšení využití aktiv v majetku města, a to především zvýšením příjmů z jeho pronájmu, ale ani navyšování nájemného se nezdá být příliš vhodným v období obtížné ekonomické situace.

Tabulka č.: 8 / Příjem na jednoho obyvatele (v tis. Kč)

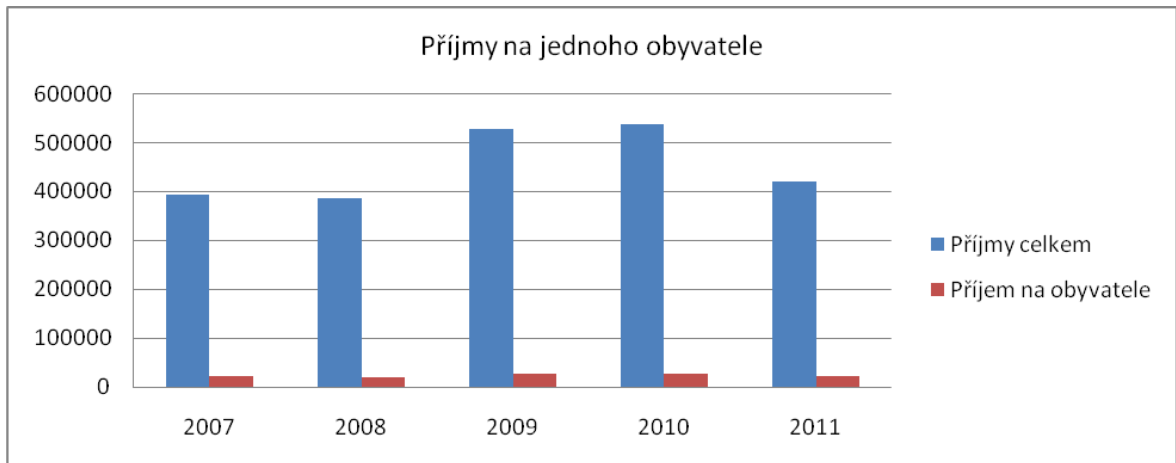
Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Příjmy celkem	393265	386569, 7	525833	536792	419593
Počet obyvatel	18,955	18,937	19,136	19,262	19,077
Příjem na obyvatele	20747,296	20413,460	27478,731	27867,926	21994,706

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník a Českého statistického úřadu

Vzhledem k faktu, že za sledované období nedochází k jakékoliv zásadní změně proměnné počet obyvatel obce, jsou veškeré změny ukazatele příjem na obyvatele dány nárůstem či poklesem celkových příjmů obecního rozpočtu, přičemž tato problematika byla již zpracována v předchozí části textu struktura příjmů.

Pro přehlednost jsou uvedená data zpracována i v grafické formě.

Graf č.: 10 / Příjmy na jednoho obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník a Českého statistického úřadu

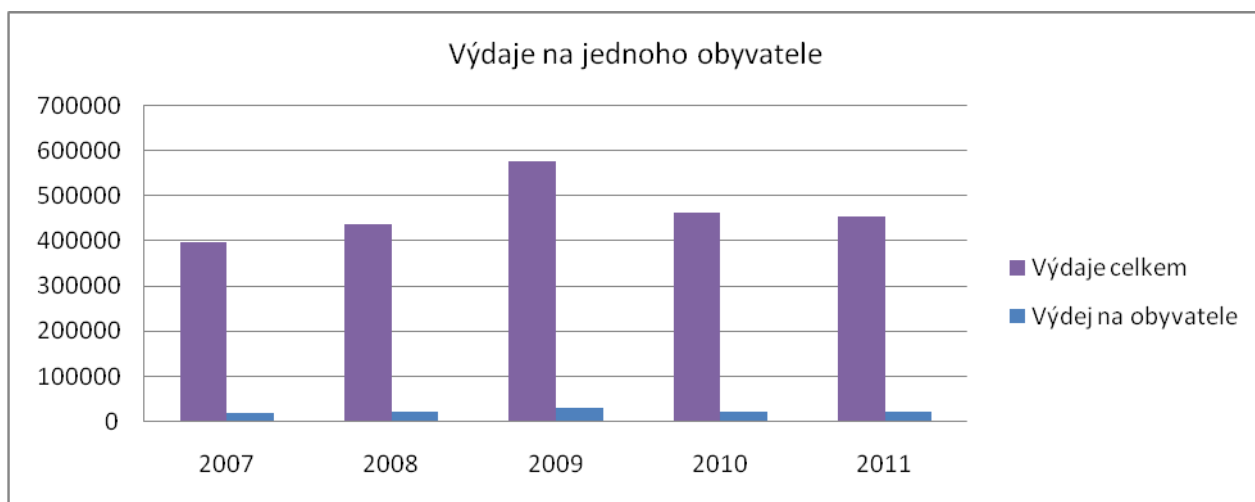
Tabulka č.: 9 / Výdaj na jednoho obyvatele (v tis. Kč)

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje obyvatel	397032	436124	574896	462806	452231
Počet obyvatel	18,955	18,937	19,136	19,262	19,077
Výdej na obyvatele	20 946,030	23 030,258	30 042,642	24 026,892	23 705,562

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník a Českého statistického úřadu

Obdobně lze závěry o příjmech na obyvatele aplikovat i na problematiku výdajů na obyvatele. Pro přehlednost jdou data o vývoji proměnné výdaj na obyvatele zpracována i v následujícím grafu.

Graf č.: 11 / Výdaje na jednoho obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník a Českého statistického úřadu

Tabulka č.: 10 / Bazický index příjmů v období 2007 - 2011

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Příjmy					
Daňové	1,00	1,08	1,18	1,06	1,07
Nedaňové	1,00	1,09	1,11	1,02	1,02
Kapitálové	1,00	2,64	7,53	15,78	7,02
Přijaté dotace	1,00	0,80	1,28	1,13	0,82
Celkem	1,00	0,98	1,34	1,36	1,07

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Tabulka ukazuje bazický index příjmů, přičemž za běžné období je zvolen rok 2007. Co se týče analýzy vývoje mezi jednotlivými roky lze aplikovat závěry textu věnujícímu se zkoumání vývoje příjmů. Ačkoliv globální ekonomická krize naplno propukla v roce 2008 a do české ekonomiky se přelila především v průběhu roku 2009 nelze vyzorovat reálný dopad na výši jednotlivých složek příjmů. Propad příjmů lze zaznamenat až v roce 2010 a

následně i v roce 2011, což je dáno jednak zpožděnou reakcí rozpočtů na ekonomickou situaci a na to navázaných úsporných opatření. Tyto závěry ovšem neplatí pro kapitálové příjmy, jelikož ty působí, jak již bylo zmíněno, jako vyrovnávací mechanismus s cílem udržet stabilní hospodaření města.

Tabulka č.: 11 / Tempo meziročního růstu příjmů

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Příjmy					
Daňové	1,00	1,08	1,09	0,90	1,00
Nedaňové	1,00	1,09	1,01	0,92	0,99
Kapitálové	1,00	2,64	2,85	2,09	0,45
Přijaté dotace	1,00	0,80	1,61	0,88	0,73
Celkem	1,00	0,98	1,36	1,02	0,78

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Co se týče položek daňové a nedaňové příjmy, ty vykazují v čase stabilní vývoj a nedochází tak k zásadnímu růstu či propadu v jednotlivých letech. Nejvíce volatilní složkou příjmů jsou příjmy kapitálové, které tvoří především příjmy z prodeje obecního majetku a jsou proto závislé na rozhodnutích zastupitelských orgánů obce. Změny jsou také patrné u přijatých dotací, které jsou způsobeny, jak již bylo zmíněno financováním revitalizace město z těchto příjmů. Příčiny změn mezi jednotlivými sledovanými obdobími jsou blíže popsány v části věnující se celkovým příjmům obce, tedy v části struktura příjmů.

Tabulka č.: 12 / Bazický index výdajů v období 2007 - 2011

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje					
Běžné	1,00	1,05	1,15	1,16	1,12
Kapitálové	1,00	1,28	2,63	1,21	1,23
Celkem	1,00	1,10	1,45	1,17	1,14

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Bazický index běžných výdajů zaznamenal skokový nárůst především v roce 2009, přičemž tento nárůst byl zapříčiněn hlavně růstem výdajů v oblasti zdravotnictví, ochrany životního prostředí a tělovýchovy a zájmové činnosti. Úroveň výdajů v těchto kapitolách byla v následujících obdobích již víceméně neměnná a bazický index proto naznačoval větší změnu.

Kapitálové výdaje jsou, jak již bylo řečeno, určeny z velké části především k pokrytí velkých investičních záměrů. V případě roku 2009 se jednalo o projekt revitalizace centra města. V následujících obdobích se pak položka kapitálových výdajů ve vyjádření bazickým indexem vrací k neměnnému trendu.

Tabulka č.: 13 / Tempo meziročního růstu výdajů

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Výdaje					
Běžné	1,00	1,05	1,10	1,00	0,97
Kapitálové	1,00	1,28	2,06	0,46	1,02
Celkem	1,00	1,10	1,32	0,81	0,98

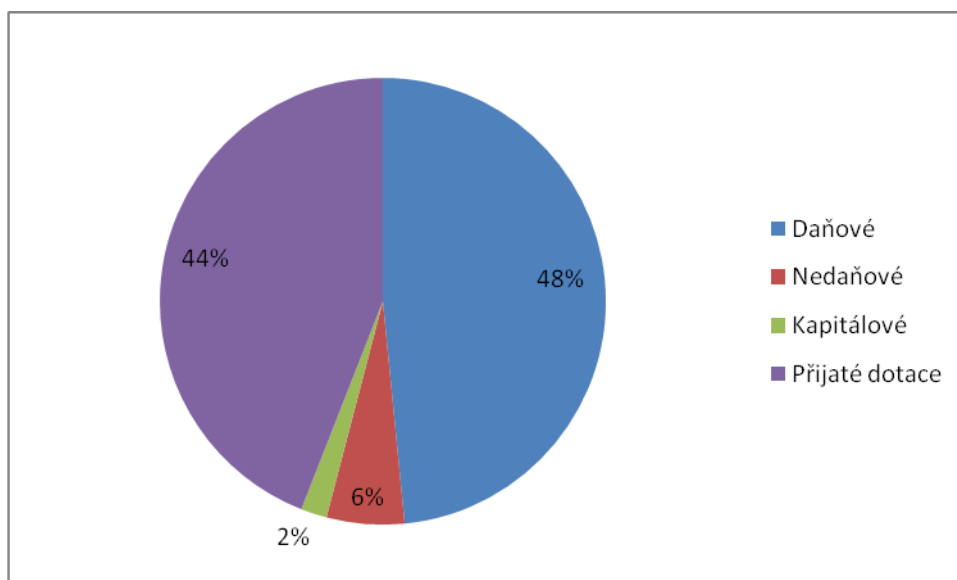
Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Vzhledem k tomu, že změny bazického indexu jsou de facto dány změnou mezi jednotlivými obdobími, lze aplikovat závěry předchozí části textu také pro analýzu tempa meziročního růstu výdajů. Lze však říci, že vývoj výdajů mezi jednotlivými lety v celkovém vyjádření reaguje na vývoj příjmů, přičemž při negativním vývoji příjmové strany rozpočtu dochází také ke snižování výdajů, avšak v rozdílné struktuře, protože je primárně nutné zajistit prostředky na běžný provoz města a pak teprve alokovat prostředky na kapitálové výdaje.

4.2.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza příjmů

Graf č.: 12 / Poměr příjmů v roce 2007 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

V roce 2007 se na příjmech podílí stejnou měrou hlavně daňové příjmy a příjmy z přijatých dotací. Jak bude patrné z vertikální analýzy příjmů v dalších letech i z horizontální analýzy prezentované v předchozím textu, daňové příjmy jsou poměrně stabilní veličinou, a proto se bude poměr jednotlivých příjmů měnit pouze v závislosti na ostatních příjmech.

V roce 2008 došlo k propadu položky přijaté dotace, které jsou určeny na konkrétní projekty, a tím vzrostl podíl nedaňových příjmů na celkových příjmech. Pokles je způsobem vládními škrty, které jsou nástrojem úsporných opatření státu. Příloha 1

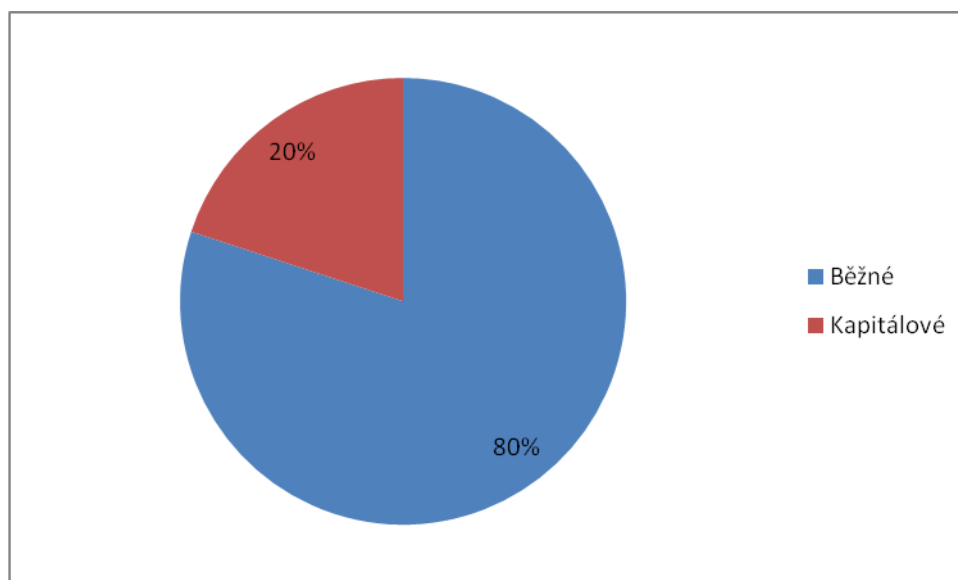
V roce 2009 se poměr daňových příjmů a příjmů z dotací znovu ustálil, přičemž na celkových příjmech se větší měrou podílely také příjmy kapitálové pocházející z prodeje obecního majetku. Příloha 2

V roce 2010 došlo k dalšímu nárůstu kapitálových příjmů, tím se zmenšil také podíl ostatních příjmů na celku. Podíl mezi jednotlivými příjmy se však nemění. Příloha 3

V posledním zkoumaném roce, tedy v roce 2011 je nárůst podílu daňových příjmů dán především poklesem kapitálových příjmů, ostatních položky zůstávají neměnné. Příloha 4

Vertikální analýza výdajů

Graf č.: 13 / Poměr výdajů v roce 2007 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Jak již bylo prezentováno v několika částech předchozího textu, běžné výdaje jsou v čase poměrně stabilní, a tak veškeré změny v poměru těchto dvou složek výdajů jsou dány pouze změnou kapitálových výdajů, které jsou vynakládány na jednotlivé projekty. Blíže o příčinách změn kapitálových výdajů pojednává část kapitola věnující se horizontální analýze celkových výdajů.

V roce 2008 zůstává poměr výdajů neměnný. Viz příloha 5

Podstatná změna struktury ve výdajích v roce 2009 byla dána především zvýšenými kapitálovými výdaji, které byly vynaloženy na projekt revitalizace centra města. Viz příloha 6

V roce 2010 došlo k opětovnému utlumení investičních aktivit a s tím spojeným návratem k běžnému poměru výdajů. Viz příloha 7

Poměr výdajů v roce 2011 zůstává stejný jako v roce 2010. Viz příloha 8

4.3 Investice

Tabulka č.: 14 / Struktura schválených rozpočtů v období 2007 – 2011

Název	Rok				
	2007	2008	2009	2010	2011
1 .Zemědělství a lesní hospodářství	870	20	0	0	0
2. Průmysl. a ost. odvětví hospodářství	0	74150	155200	43745	89491
2.1. Průmysl, stavebnictví, obchod, služby	4720	0	0	0	1455
2.2. Doprava	12062	11250	99200	34215	19000
2.3. Vodní hospodářství	8000	62900	56000	9500	69036
3. Služby	0	23242	38416	30324	6888
3.1. Vzdělání	13361	7146	18057	27787	2008
3.2. Kultura	1540	100	1683	0	0
3.3. Tělovýchova a zájmová činnost	0	4950	4000	0	0
3.4. Zdravotnictví	0	0	0	0	0
3.5. Bydlení, komu. služby, úz. Rozvoj	18367	11046	11430	2507	4880
3.6 Ochrana životního prostředí	0	0	0	0	0
4. Sociální věci	0	1000	6053	5904	0
5. Ochrana, bezpečí - Městská policie	470	1000	612	1771	80
6. Všeobecná veřejná správa	19305	1680	7686	13805	1150
CELKEM	78695	101092	207967	95549	97609

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Nejvýznamnější složkou investic jsou investice v oblasti průmyslu a ostatních odvětví hospodářství, které tvoří nejpodstatnější část objemu prostředků na investice. V rámci této kapitoly jsou realizovány především výdaje spojené s investicemi do dopravních a vodohospodářských staveb. Konkrétně se za sledované období jednalo o výdaje na revitalizaci centra města, dopravní infrastrukturu a čističku odpadních vod. Druhou

důležitou investiční oblastí jsou výdaje na investice spojené se službami, které poskytuje město svým občanům, přičemž se jedná hlavně o výdaje na rekonstrukci vzdělávacích zařízení a bydlení, komunální služby a územní rozvoj.

4.4 Finanční udržitelnost

Tabulka č.: 15 / Analýza finanční udržitelnosti 2007 – 2011

Rok	2007	2008	2009	2010	2011
Daňové příjmy	190490	205070	223882	202018	202950
Nedaň. příjmy	22187	24194	24537	22691	22551
CELKEM	212677	229264	248419	224709	225501
Běžné výdaje	317820	335032	366929	367087	354622
Saldo (+/-)	-105143	-105768	-118510	-142378	-129121

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Z přiložené tabulky je zřejmé, že saldo čistě na úrovni daňových a nedaňových příjmů a běžných výdajů je stabilně deficitní a je tak nutné ho pokrývat z přijatých dotací, a to především z neinvestičních dotací v oblasti sociální péče a výkonu státní správy. Tuto situaci zhoršuje fakt poklesů dotací v důsledku vládních škrťů. Ke kritické situaci by docházelo, pokud by běžné výdaje byly pokrývány z kapitálových příjmů, především tedy z prodeje obecního majetku. Zohledníme – li i současnou situaci, kdy jsou nemovitosti podhodnocovány a operovat s nimi na trhu by vedlo k snížení výnosů z prodeje.

4.5 Identifikace rizikových faktorů (analýza citlivosti)

Tabulka č.: 16 / Analýza citlivosti změny celkových příjmů a výdajů na saldo rozpočtu (v mil. Kč)

%-změna výdaje	-35%	-30%	-25%	-20%	-15%	-10%	-5%	0%	5%
%-změna příjmy									
25%	214,16	192,99	171,81	150,64	129,46	108,29	87,11	65,94	44,77
20%	194,59	173,41	152,24	131,06	109,89	88,71	67,54	46,36	25,19
15%	175,01	153,83	132,66	111,48	90,31	69,13	47,96	26,79	5,61
10%	155,43	134,26	113,08	91,91	70,73	49,56	28,38	7,21	-13,97
5%	135,85	114,68	93,50	72,33	51,15	29,98	8,81	-12,37	-33,54
0%	116,28	95,10	73,93	52,75	31,58	10,40	-10,77	-31,95	-53,12
-5%	96,70	75,52	54,35	33,17	12,00	-9,17	-30,35	-51,52	-72,70
-10%	77,12	55,95	34,77	13,60	-7,58	-28,75	-49,93	-71,10	-92,28
-15%	57,54	36,37	15,19	-5,98	-27,15	-48,33	-69,50	-90,68	-111,85
-20%	37,97	16,79	-4,38	-25,56	-46,73	-67,91	-89,08	-110,26	-131,43
-25%	18,39	-2,79	-23,96	-45,13	-66,31	-87,48	-108,66	-129,83	-151,01

Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Přiložená tabulka je vyjádřením citlivostní analýzy celkového salda rozpočtu na dva vstupní údaje, a to celkové příjmy a celkové výdaje obce. Použita byla regresní analýza, kde jsou nejdříve určeny rovnice pro regresních křivek obou proměnných. V případě příjmů je vypočtena rovnice: $y=20288x + 391547$, a v případě výdajů obdobně $y=13708x + 423494$. Proměnná x v obou rovnicích je položena rovno nule. Následně obě hodnoty pro y jsou upravovány o příslušnou míru zhodnocení či znehodnocení.

Analýza vede k zjištění bodu, kdy se při nezměněných příjmech, které představuje levý sloupec s procentuálním vyjádřením, dostane saldo do přebytku v důsledku snižování výdajů, které jsou obdobně procentuálně vyjádřeny v horním řádku tabulky. Z tabulky je tedy zjevné, že nejvýznamnějším bodem je bod v případě poklesu výdajů o 10 % při stávající úrovni příjmů. Za nezměněných podmínek, je to tak první bod, kdy se rozpočet stává přebytkovým a ukazuje tedy nutné množství snížení výdajů, které by vedlo ke

kladnému hospodaření města. V průběhu let 2009 a 2010 došlo k celostátním úsporným opatřením, obce přišli především o velké množství dotací, proto jsou zvýšené nároky na vlastní financování města a tím kladen větší důraz na snižování výdajů. Jednou z úspor by mohla být eliminace nákladů vynaložených na samosprávu.

5 Zhodnocení výsledků

5.1 Identifikace možných úspor

Velkou část výdajů rozpočtu obce tvoří výdaje, jejichž výše a určení jsou dány zákonnými normami. Úspor tak musí být dosahováno v oblastech, které zcela spadají do rozhodovacích pravomocí zastupitelských orgánů obce, jako nejvhodnější část, kde lze dosáhnout úspor, se jeví personální zabezpečení chodu města a také nastavení vnitřních procesů. Pro potřeby takovéhoto škrtu by bylo nutné zadat provedení personálního a procesního auditu, tak aby případné změny nenarušovali plynulý chod samosprávy města.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je pro navržení konkrétních úsporných opatření nutné znát dopodrobna procesy v jednotlivých složkách správních orgánů obce a obecních příspěvkových organizací a mít k dispozici podklady vytvořené ze závěrů zmíněných auditů.

Identifikace možných úspor bude ještě o to složitější, vezmeme-li v úvahu fakt, že v minulých letech průběžně docházelo k optimalizaci výdajů rozpočtu. K nejzásadnějším škrtnům došlo mezi lety 2009 a 2010, mimo jiné také k souvislosti s opatřeními přijatými na celostátní úrovni.

Úspory investičních výdajů se naopak nezdají být příliš vhodnými, neboť prostředky investované v této oblasti mohou působit jako prorůstový faktor vedoucí k rozvoji příznivého podnikatelského prostředí a také například turistického ruchu a s tím spojených pozitivních efektů.

Cílem úspor by mělo být dosažení stavu, kdy obec bude schopna každoročně hospodařit s vyrovnaným rozpočtem, k čemuž by za předpokladu neměnné výše příjmů došlo při snížení celkových výdajů o necelých 10 %, což bylo zjištěno na základě citlivostní analýzy celkového salda rozpočtu v závislosti na změnách vstupních proměnných celkových výdajů a celkových příjmů. Jako druhou vhodnou možností může být vyrovnané

hospodaření alespoň na provozní bázi, přičemž k investiční výdaje by mohly být částečně hrazeny dluhovým financováním za předpokladu stability a udržitelnosti zadlužení.

6 Závěr

Zkoumání a analýza podkladů a následné vypracování práce na téma Analýza hospodaření města Mělníka v obecné rovině ukázalo, že hospodaření a správa prostředků obce je na poměrně vysoké úrovni. Plánované investiční záměry s cílem zlepšit život občanů obce se ve vysoké míře daří pokrýt z příjmů z prodeje obecního majetku, což mimo jiné vede i k zeštíhlení správních orgánů a k následné vyšší efektivitě spravování těchto aktiv již v rukou soukromých subjektů. Co se týče nákladů spojených s výkonem samosprávy je nutné na základě kvalitních a nezávislých analytických podkladů přijmout nezbytná úsporná opatření k eliminaci schodkového hospodaření v této oblasti. Tato opatření by však měla směřovat k větší produktivitě a efektivitě vynaložených prostředků a neměla by výrazně zasahovat do kvality služeb poskytovaných občanům.

Hlavní slabinou rozpočtu obce je na první pohled zcela patrné deficitní hospodaření ve všech letech sledovaného období, vyjma roku 2010, který byl přebytkovým především z důvodu vysokého objemu prodeje obecního majetku. Avšak navzdory obecně nepříznivé ekonomické situaci se v roce 2011 podařilo snížit deficit rozpočtu ve srovnání s léty 2008 a 2009. Vypracovaná analýza citlivosti ukazuje, že k tomu, aby byla obec schopna stabilně a dlouhodobě hospodařit s mírným přebytkem či alespoň vyrovnaně, musely by být plošně sníženy výdaje o zhruba 10 %, za předpokladu zachování budoucích příjmů alespoň na současné úrovni.

Velká část rozpočtu je tvořena na základě rozhodnutí činěných na vyšších správních úrovních a představitelé města tak mají zmenšené pole působnosti při tvorbě rozpočtu a optimalizaci jeho jednotlivých kapitol a složek, což potvrzují i závěry zkoumání míry soběstačnosti, jejíž výše se pohybuje lehce pod úrovní 50 %.

Závěry analýzy finanční udržitelnosti poukazují na fakt, že při výkonu svěřených činností státní správy je obec silně závislá na příjmu z dotací určených k pokrytí takto vzniklých nákladů.

Na druhou stranu se zastupitelům obce daří udržovat stabilní míru běžných výdajů na celkových výdajích. Běžné výdaje mají povětšinou mandatorní povahu a růst jejich podílu by nežádoucím způsobem snižoval prostor pro investiční aktivity obce. Investice jsou z velké části pokrývány z prodeje obecního majetku a nedochází tak k takovým tlakům na dluhové financování.

Dokument na této úrovni nepřináší komplexní řešení hospodaření města, které by si vyžádalo daleko rozsáhlejší datovou základnu, a to mimo jiné i z komplexní interní analýzy procesů, obsahuje však základní analytické metody a mohl by se stát východiskem právě pro zmíněné hlubší analýzy, které by již přinesly požadované konkrétní výstupy.

Díky podrobnému zkoumání dat o hospodaření města je získáno hlubší povědomí o komplexnosti této problematiky, přičemž je důležité zdůraznit preciznost zpracování a celkový objem informací, který dokumenty věnující se rozpočtu města obsahují. Na závěr lze také doporučit, aby byly všechny tyto materiály lépe zpřístupněné veřejnosti tak, aby se mohla bez zbytečných překážek podílet svými podněty a návrhy na tvorbě rozpočtů a celkovém hospodaření obce.

7 Seznam použitých zdrojů

ČEBIŠOVÁ, T. Obce – postavení, správa, činnost. Praha: IVS, 1996. 387 stran. ISBN: 80-85866-19-6

PROVAZNÍKOVÁ, R. Financování měst, obcí a regionů teorie a praxe. Praha: GRADA, 2007. 280 stran. ISBN: 978-80-247-2097-5

KOUDELKA, Z. Obce a kraje. Praha: LINDE PRAHA, A.S., 2001. 423 stran. ISBN: 80-7201-272-X

KOUDELKA, Z.; ONDRUŠ R.; PRŮCHA P. Zákon o obcích (obecní zřízení) Komentář. Praha: LINDE PRAHA, A.S., 2004. 379 stran. ISBN: 80-7201-444-7

HAMERNÍKOVÁ, B.; KUBÁTOVÁ, B. Veřejné finance učebnice. Praha: EUROLEX, 2004. 355 stran. ISBN: 80-86432-88-2

(KOUDELKA, Z. Průvodce územní samosprávou po 1. 1. 2003. Praha: LINDE PRAHA, A.S., 2003. 237 stran. ISBN: 80-7201-403-X

NOVÁKOVÁ, Š. Účetnictví obcí (výklad, příklady, souvztažnosti). Praha: INTES, 2005. 256 stran. ISBN: 80-239-4610-2

PARKINSON, A.; JONES, G.; LEWIS, J.; WISE, D. Práce s rozpočty. Praha: Open University, 2001. 63 stran. ISBN: 80-86717-18-6

MAIER, K.; ČTYROKY, J. Ekonomika územního rozvoje. Praha: GRADA PUBLISHING, 2000. 144 stran. ISBN: 80-7169-644-7

Kilián, J. Mělník. Praha: PASEKA, 2007. 72 stran. ISBN: 987-80-7185-847-8

Mělník plná města, historie, památky. Praha: ŽAKET, 2007. ISBN: 978-80-7233-255-7

PEKOVÁ, J. Hospodaření a financování územní samosprávy, 1. vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 stran. ISBN: 80-7261-086-4

ŠROMOVÁ, E. Hospodaření obcí. Praha: ASPI, 2003.

VALACH, J a kol. Finanční řízení podniku. Praha: Ekopress, 1997. ISBN: 80-901991-6-X

Internetové zdroje

Mělnický deník, Michaela Rozsypalová, Jiří Řícha, 06. 03. 2009, http://melnicky.denik.cz/zpravy_region/labe-v-melniku-je-na-prvnim-stupni-povodnove-aktiv.html (přístup dne 28. 11. 2012)

Město Mělník - rada a zastupitelstvo, zdroj: Kateřina Hradecká, 11. 02. 2009;
<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/rada-a-zastupitelstvo/2007-08-17.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Město Mělník – základní informace, zdroj: Hedvika Němcová, 21. 05. 2011
<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/mesto-melnik/zakladni-informace/zakladni-informace-o-meste-a-okoli.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Město Mělník - historie, Zdroj: Petra Kučerová, 07. 02. 2008
<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/mesto-melnik/historie-mesta/historie-mesta-melnika.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Město Mělník – kultura, zdroj: Zuzana Jansová, 28. 03. 2012
<http://www.melnik.cz/kultura-skolstvi-pamatky/kulturaa/kultura.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Město Mělník – rada a zastupitelstvo, zdroj: Kateřina Hradecká, 11. 02. 2009
<http://www.melnik.cz/radnice-a-urad/rada-a-zastupitelstvo/2007-08-17.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Český statistický úřad, zdroj: Český statistický úřad 2012, 26. 11. 2012
http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?parhod_id0=78001&cislotab=TPR6010PU_OB1.97&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0&cas_3_9=20101231 (přístup dne 28. 11. 2012)
<http://www.stredocesky.czso.cz/csu/2010ediciplan.nsf/krajpubl/201011-10-2010-xs>

Business info, zdroj: businessinfo.cz, 11. 06. 2009
<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/techniky-a-metody-financni-analyzy-3384.html> (přístup dne 28. 11. 2012)

Matematika on-line, doc. RNDr. Zdeněk Karpíšek, CSc., ÚM FSI v Brně, 14. 11. 2006
<http://mathonline.fme.vutbr.cz/Regresni-analyza/sc-1159-sr-1-a-185/default.aspx> (přístup dne 28. 11. 2012)

8 Seznam tabulek

Tabulka č.: 1 / Zvolené strany

Tabulka č.: 2 / Struktura příjmů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)

Tabulka č.: 3 / Podíl jednotlivých příjmů z celkových příjmů (v %)

Tabulka č.: 4 / Struktura výdajů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)

Tabulka č.: 5 / Podíl jednotlivých výdajů z celkových výdajů (v %)

Tabulka č.: 6 / Rozdíl mezi příjmy a výdaji

Tabulka č.: 7 / Míra soběstačnosti (v %)

Tabulka č.: 8 / Příjem na jednoho obyvatele (v tis. Kč)

Tabulka č.: 9 / Výdej na jednoho obyvatele (v tis. Kč)

Tabulka č.: 10 / Bazický index příjmů v období 2007 - 2011-12-07

Tabulka č.: 11 / Tempo meziročního růstu příjmů

Tabulka č.: 12 / Bazický index výdajů v období 2007 - 2011-12-07

Tabulka č.: 13 / Tempo meziročního růstu výdajů

Tabulka č.: 14 / Struktura schválených rozpočtů v období 2007 - 2011

Tabulka č.: 15 / Analýza finanční udržitelnosti 2007 – 2011

*Tabulka č.: 16 / Analýza citlivosti změny celkových příjmů a výdajů na saldo rozpočtu
(v mil. Kč)*

9 Seznam grafů

Graf č.: 1 / Schéma veřejné správy

Graf č.: 2 / Schéma soustavy veřejných rozpočtů

Graf č.: 3 / Rozpočtová skladba v ČR

Graf č.: 4 / Rozdělení příjmů

Graf č.: 5 / Struktura příjmů v období 2007 – 2011

Graf č.: 6 / Podíl daňových příjmů z celkových příjmů (v %)

Graf č.: 7 / Struktura výdajů v období 2007 - 2011 (v tis. Kč)

Graf č.: 8 / Rozdíl mezi příjmy a výdaji

Graf č.: 9 / Míra soběstačnosti (v %)

Graf č.: 10 / Příjmy na jednoho obyvatele (v tis. Kč)

Graf č.: 11 / Výdaje na jednoho obyvatele

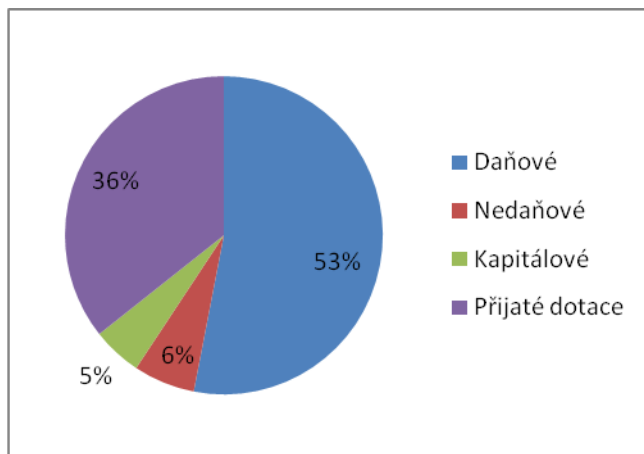
Graf č.: 12 / Poměr příjmů v roce 2007 (v %)

Graf č.: 13 / Poměr výdajů v roce 2007 (v %)

10 Přílohy

Příloha 1

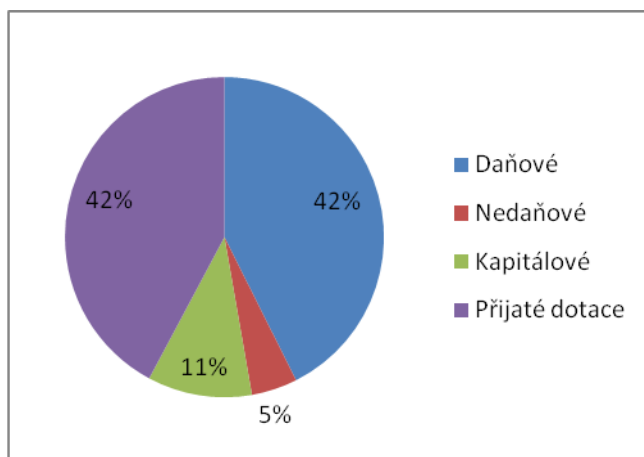
Graf č.: x / Poměr příjmů v roce 2008 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 2

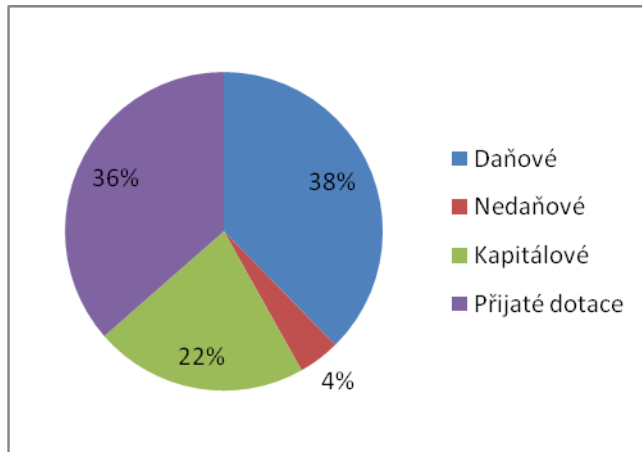
Graf č.: x / Poměr příjmů v roce 2009 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 3

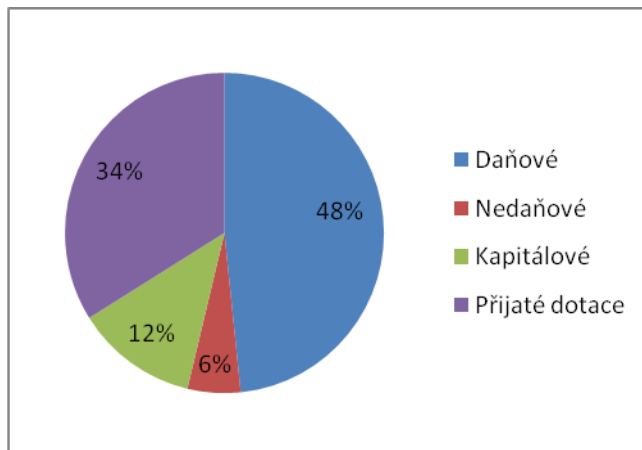
Graf č.: x / Poměr příjmů v roce 2010 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 4

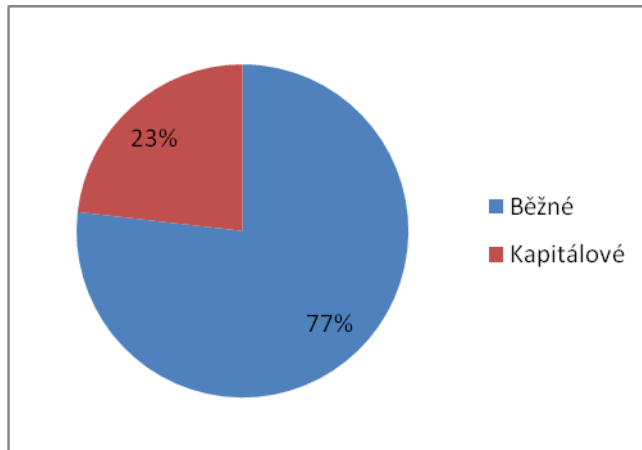
Graf č.: x / Poměr příjmů v roce 2011 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 5

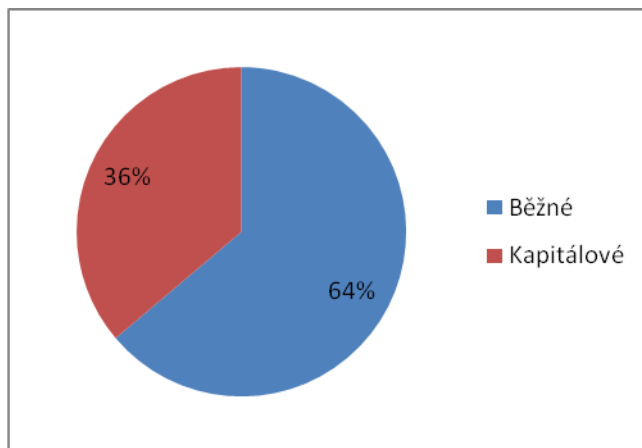
Graf č.: x / Poměr výdajů v roce 2008 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 6

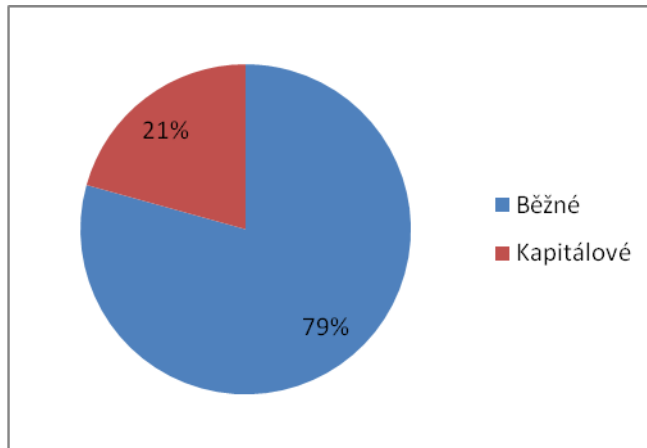
Graf č.: x / Poměr výdajů v roce 2009 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 7

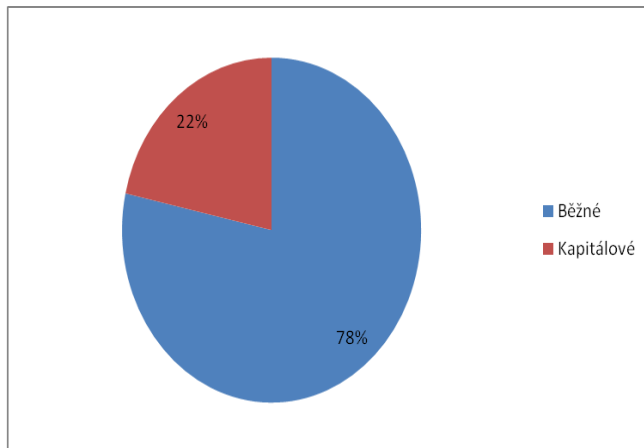
Graf č.: x / Poměr výdajů v roce 2010 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník

Příloha 8

Graf č.: x / Poměr výdajů v roce 2011 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování pokladů z MÚ Mělník