

POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Model Lean Canvas v oblasti finančních depozitních služeb

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Forgáč Andrej

Vedoucí práce: Doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Práce se zabývá problematikou podnikatelského plánu, konkrétně se zaměřuje do oblasti finančních služeb. Zásady práce jsou reflektovány v obsahu práce. Teoretická část je zaměřena na základní oblasti související s podnikáním a finančním segmentem v ČR. Cíl práce bych doporučila mírně upravit, nikoliv na aplikaci přístupu Lean Canvas, ale na zhodnocení podnikatelského záměru na základě aplikování tohoto přístupu. Teoretická část práce neobsahuje výrazné nedostatky. Graf č. 1 by si dle mého názoru zasloužil bližší vysvětlení. Informace, které jsou uvedeny dále v textu jsou v návaznosti na tento graf zmatečné. V případě kapitoly 2.3.1 je škoda, že autor čerpá z relativně staré literatury (již 12 let stará). Dále by v této kapitole bylo vhodné doplnit příslušné zákon(y), které autor zmiňuje, ale nespecifikuje konkrétně. Samotná empirická část se zaměřuje na myšlenku vytvoření porovnávače spořicíh produktů. Autor poukazuje na to, že spořicí účty jsou opomíjeným produktem současně existujících porovnávačů. V textu už mi ale chybí řádní vysvětlení, zda spořicí účty jsou skutečně segmentem, který je pro potenciální zákazníky zajímavý a finančně přínosný. Nastavené metriky (str. 25) jsou zajímavé, ale doporučila bych je upravit podle SMART přístupu. Zpracovanou PEST analýzu považuji spíše za obecně zpracovanou, uvítala bych, pokud by se autor zaměřil konkrétněji k danému podnikatelského záměru. Analýza konkurence je o něco konkrétnější, zde by mě zajímalo, jak autor určil nejvíce navštěvované portály (je to podložené daty?). Některé části vypracovaného modelu Lean Canvas bych doporučila upravit. Například část Problém, nebo První vlaštovky, či Zákazníci. Nerozumím formulaci u sekce Problém týkající se toho, že problémem je nízké či žádné zhodnocení úspor, což vychází z nízké atraktivity depozitních produktů. Jak toto navrhovaný záměr odstraní? Míru zúročení uložených peněz lze těžko ovlivnit, maximálně se snažit najít nejvhodnější spořicí produkt, ale stále půjde pravděpodobně stále o nižší míru zhodnocení úspor. Osobně se domnívám, že realizace tohoto podnikatelského záměru by nebyla tak jednoduchá, jak se v práci zdá. S rezervou vidím indikované náklady. Zároveň se domnívám, že by jako jedna z náročných a podstatných částí business záměru byla komunikace s jednotlivými bankami a samotné zprostředkování zvoleného produktu (to je v práci řešeno velice okrajově). Zde vidím největší komplikaci a rozhodně by bylo třeba jí více řešit. Cenový model vidím pak ve stejném duchu jako nákladovou otázku, obecný, ne příliš konkrétní a nespolehala bych se na něj. Obchodní model, tj. forma získávání finančních prostředků, je pochopitelný, ale jeho následná konkretizace už méně. Celkově se domnívám, že realizovat tento podnikatelský záměr by přineslo řadu komplikací, rizik a dodatečných nákladů, než je v práci uvedeno. Práce by si zasloužila více konkretizovat a upravit, ať už v oblasti finanční, tak konkrétní definici produktů apod. Považuji i ke škodě, že autor práce komunikoval velice omezeně s vedoucí práce. Práci doporučuji sice k obhajobě, ale při obhajobě doporučuji zaměřit se na stanovené otázky a připomínky v posudku. Na druhou stranu nutno říci, že téma, které si autor vybral, nepatří k těm nejlehčím.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Vysvětlete graf číslo 1 a jeho jednotlivé rozdělení. Do počtu poboček zahraničních bank nepočítáte žádnou velkou banku a naopak? Vysvětlete jeho složení.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vysvětlete blíže, proč se domníváte, že spořicí účty jsou správným produktem pro představený online porovnávač. Dá se hovořit o konkrétní cílové skupině zákazníků, na kterou se chcete zaměřit?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 29.09.2021

Podpis vedoucího práce