

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Jitka Kratochvílová**

Název závěrečné práce: **Využití logoterapie a existenciální analýzy v sociální práci**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené diplomové práce „je zjistit, jak lze využít logoterapii a existenciální analýzu v sociální práci, především v paliativní péči.“

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na diplomové práce na ÚSP UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: E**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit, jak lze využít logoterapii a existenciální analýzu v sociální práci, a to především v paliativní péči.“ Tento cíl byl rozčleněn na tři tazatelské otázky. Tyto otázky byly položeny respondentům. Celou transformaci cíle do tazatelských otázek považuji za poněkud nestandardní, neboť nebyl využit mezistupeň v podobě dílčích cílů či výzkumných otázek. Ještě více je matoucí, když autorka práce zmiňuje, že se při vyhodnocování výsledků výzkumu zaměřila na určitá témata, která ovšem svým zněním s položenými otázkami přímo nesouvisela. Logiku výzkumného šetření by určitě zprůhlednila transformační tabulka, ta bohužel v textu není.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je poněkud nestandardní (což nakonec i autorka sama přiznává) – rozhovory jsou zpracovány ne dle otázek či témat, ale jeden po druhém. Na rozdíl od autorky práce v tom nenacházím žádné výraznější výhody, ale respektuji tento záměr. Interpretace

rozhovorů dosahují adekvátní úrovně, přesto zůstává otázka, zdali by standardní zpracování výsledků výzkumu nepřineslo další (v této chvíli nepovšimnuté) vztahy mezi jednotlivými výpověďmi.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl v zásadě naplněn. Nelze ovšem nevytknout předložené závěrečné práci jistou strohost shrnutí výsledků výzkumu v závěru textu a absenci diskuse, která by v souvislosti s výsledky práce mohla být zajímavá.

#### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je naznačení dalšího rozvoje v paliativní péči o umírající prostřednictvím aplikace logoterapie a existenciální analýzy v této oblasti sociální práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) U obhajoby diplomové práce prosím zpřehlednit logiku výzkumu. Ideálně i s užitím grafického znázornění (např. s pomocí v práci chybějící transformační tabulky).
- 2) Prosím o zdůvodnění výběru nestandardního způsobu zpracování výsledků výzkumu s ohledem na cíl práce.

#### **Celkové zhodnocení práce: C**

V Hradci Králové dne 31. 3. 2017

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**