



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Vinohradnictví a vinařství**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Kvasinky *Brettanomyces bruxelensis* v technologii vín**

Řešitel: **Hana Cháberová**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Mojmír Baroň, Ph.D.**

Oponent: **doc. Mgr. Miroslav Baránek, Ph.D.**

|    | Hlediska                           | Stupeň<br>hodnocení   |
|----|------------------------------------|-----------------------|
| 1. | Splnění požadavků zadání           | <b>D</b>              |
| 2. | Aktuálnost a odborná úroveň práce  | <b>B</b>              |
| 3. | Využití znalostí získaných studiem | <b>C</b>              |
| 4. | Využití odborné literatury         | <b>C</b>              |
| 5. | Vhodnost metodiky řešení           | <b>nelze hodnotit</b> |
| 6. | Využití metod zpracování výsledků  | <b>nelze hodnotit</b> |
| 7. | Interpretace výsledků, diskuze     | <b>C</b>              |
| 8. | Formální úprava práce              | <b>C</b>              |
| 9. | Přístup řešitele k řešení úkolu    | <b>nelze hodnotit</b> |

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předkládaná bakalářská práce je sepsána na 46 stranách včetně seznamu použité literatury, čili v souladu se zadáním. Na druhou stranu v zadání nalezneme některé směry (zmapování oblastí potýkajících se s problémem *Brettanomyces*, metody identifikace), které jsou v práci zmíněny spíše okrajově. Práce se soustředí spíše na obecné informace a už v souladu se zadáním rozebírá možnosti prevence vzniku animálních tónů.

Problém vidím také v použitém logice členění kapitol a prezentaci informací souvisejících se tématem BP. Dle kapitol v obsahu se na první pohled totiž může zdát, že je vše v pořádku. Při samotném čtení však občas čtenář naráží na podkapitoly, které do dané kapitoly nepatří. Nalezneme zde také nadbytečné obecné informace, které s tématem přímo nesouvisí, anebo souvislosti nejsou v textu dostatečně zdůrazněny. Mezi mé další připomínky patří tyto:

- s.21 – První dvě věty kapitoly 3.3 nelze pochopit resp. jejich souvislost.

- s.33 – poslední odstavec do kapitoly nepatří

- s. 39 – V kapitole „Závěr“ poměrně dost gramatických chyb (čárky, překlepy)

s. 41 – kvalita „Resume“ je z hlediska použitého jazyka dosti slabá, doporučuji opravit v erratech.

Dotaz: V tabulce tvořící kapitolu 3.7.1 je uveden seznam odchylek, chorob a vad vína, které se ze strany SZPI používají pro vyřazení vín. V seznamu nenajdeme zmínku o animálních a dalších tónech typických pro aktivitu *Brettanomyces*. Znamená to tedy, že vína nesoucí typické příznaky aktivity této kvasinky nejsou ze strany ČZPI hodnocena jako problematická ?

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 18. 5. 2016

**doc. Mgr. Miroslav Baránek, Ph.D.**

oponent práce