



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra práva

Diplomová práce

Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení

Vypracovala: Bc. Kateřina Jungvirtová

Vedoucí práce: JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D.

České Budějovice 2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina JUNGVRTOVÁ**
Osobní číslo: **E17545**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Obchodní podnikání**
Název tématu: **Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení**
Zadávající katedra: **Katedra práva**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je analýza právního postavení insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení, jeho práv a povinností včetně související judikatury a dopad této právní úpravy do aplikační praxe.

Metodický postup:

Analýza odborné literatury a právních předpisů týkajících se řešené problematiky. Definování základních pojmů insolvenčního zákona. Charakteristika právního postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení. Praktická část - analýza postupu insolvenčního správce v konkrétním insolvenčním řízení. Návrhy de lege ferenda.

Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše
4. Vlastní práce.
5. Závěr
6. Přehled literatury.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**

Rozsah pracovní zprávy: **50-60 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

Hásová, J., Moravec, T. (2013). *Insolvenční řízení*. Praha: C. H. Beck.

Janků, M., & kol. (2013). *Základy práva pro posluchače neprávnických fakult*. (5. přepr. a dopl. vyd.). Praha, Česká republika: C. H. Beck.

Kučera, F. (2009). *Insolvenční zákon*. Praha C. H. Beck.

Maršíková, J. (2011). *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. (2., aktualiz. vyd.) Praha: Linde Praha.

Pachl, L. (2011). *Insolvenční zákon s judikaturou*. Praha, Česká republika: Wolters Kluwer.

Richter, O. (2014). *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení: komentář : § 165-204*. (1. vydání) Praha: C. H. Beck.

Richter, O. (2017). *Insolvenční právo*. Praha, Česká republika: Wolters Kluwer.

Kozák, J., Brož, J., Dadam, A., Stanislav, A., Strnad, Z., Zrůst, L., Žižlavský, M. (2018). *Insolvenční zákon - komentář* (4. vyd.). Praha, Česká republika: Wolters Kluwer.

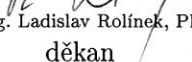
Stanislav, A., Kozák, J. (2017). *Zákon o insolvenčních správcích - komentář* (1. vydání). Praha, Česká republika: Wolters Kluwer.

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D.**

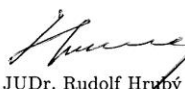
Katedra práva

Datum zadání diplomové práce: **5. března 2018**

Termín odevzdání diplomové práce: **12. dubna 2019**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (26)
370 05 České Budějovice


JUDr. Rudolf Hrubý
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 19. března 2018

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum

.....
Bc. Kateřina Jungvirtová

Ráda bych poděkovala vedoucí mé práce JUDr. Martě Uhlířové, Ph.D. za trpělivost, pomoc a cenné rady při vypracovávání diplomové práce.

Seznam zkratek

IZ Insolvenční zákon

OSŘ Občanský soudní řád

ObčZ Občanský zákoník

ZoIS Zákon o insolvenčních správcích

ZoKaR Zákon o konkurze a rešturkturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

ZoS . Zákon o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Obsah

Obsah	1
1. ÚVOD, CÍL PRÁCE.....	3
1.1. Cíl práce.....	3
2. LITERÁRNÍ REŠERŠE	4
2.1. INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ A JEHO PRŮBĚH	4
2.1.1 Nástin zahraniční právní úpravy v oblasti insolvence	12
2.2. OSOBA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE	14
2.2.1 Podmínky pro výkon funkce insolvenčního správce	14
2.2.2 Sídlo a provozovna insolvenčního správce	16
2.2.3 Ustanovení insolvenčního správce	18
2.2.4 Odvolání a zproštění funkce insolvenčního správce	18
2.2.5 Činnosti a povinnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení	19
2.2.6 Odpovědnost insolvenčního správce.....	22
2.2.7 Dohled nad insolvenčním správcem	22
2.2.8 Odměna insolvenčního správce.....	23
2.2.9 Zvláštní druhy insolvenčních správců	26
2.2.10 Seznam insolvenčních správců	27
2.2.11 Asociace insolvenčních správců	29
2.3. ZMĚNY V PRÁVNÍ ÚPRAVĚ TÝKAJÍCÍ SE ČINNOSTI INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ	31
2.3.1 Změny v insolvenčním zákoně týkající se činnosti insolvenčních správců	31
2.3.2 Změny právní úpravy insolvenčního řízení v rámci Evropské unie.....	32
3. METODIKA PRÁCE	34
4. PRAKTICKÁ ČÁST	35
4.1. POSTUPY PRÁCE INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ V KONKRÉTNÍCH PŘÍPÁDECH	35
4.1.1 Příklad č. 1 (KSPA 60 INS 11319 / 2016)	35
4.1.2 Příklad č. 2 (KSBR 32 INS 11468 / 2015)	37
4.1.3 Příklad č. 3 (KSPH 60 INS 28832 / 2016)	38
4.1.4 Příklad č. 4 (KSOS 14 INS 12290/2016).....	39
4.1.5 Příklad č. 5 (KSBR 44 INS 16570 / 2015)	40
4.1.6 Příklad č. 6 (KSUL 89 INS 12204 / 2016)	41
4.1.7 Příklad č. 7 (KSPA 44 INS 9921 / 2016)	42
4.2. VYHODNOCENÍ PROVEDENÉHO ŠETŘENÍ	44

4.2.1	Případ č. 1	44
4.2.2	Případ č. 2	44
4.2.3	Případ č. 3	45
4.2.4	Případ č. 4	45
4.2.5	Případ č. 5	46
4.2.6	Případ č. 6	46
4.2.7	Případ č. 7	47
4.2.8	Vyhodnocení jednotlivých případů	48
4.3.	ZÁVĚRY A SHRNU TÍ.....	50
4.4.	NÁVRHY DE LEGE FERENDA.....	52
5.	ZÁVĚR.....	53
6.	SUMMARY AND KEYWORDS.....	54
7.	ZDROJE	55
8.	SEZNAM GRAFŮ	60
9.	SEZNAM TABULEK	60
10.	SEZNAM PŘÍLOH	61
11.	PŘÍLOHY.....	62

1. ÚVOD, CÍL PRÁCE

Mnoho lidí se v dnešní době potýká s nedostatkem financí a řeší tento problém prostřednictvím půjček. Zmíněné osoby se pak mnohdy dostávají do dluhů, a právě insolvenční řízení je častým řešením jejich situace. Tato oblast práva prošla v posledních letech několika významnými změnami a stále dochází k dalším úpravám legislativy v oblasti insolvence. Jedná se tedy o odvětví práva, kde jsou neustále objevovány nové a nové problémy a náměty k vylepšení.

Jednou ze stěžejních postav figurujících v insolvenčním řízení je insolvenční správce. Tyto osoby komunikují se soudem, dlužníkem i věřiteli a všem těmto subjektům musí být nápomocni a zároveň kontrolovat, zda ostatní účastníci řízení nezneužívají svého postavení či se nechovají v rozporu se zákonem. Správce ovlivňuje insolvenční řízení a určuje jeho směr. Tuto moc by za žádných okolností neměl zneužívat, ani zvýhodňovat nějakou ze stran.

Tato diplomová práce se zabývá osobou insolvenčního správce jako účastníka insolvenčního řízení. Vyobrazuje jeho činnosti během řízení, jeho práva i povinnosti a vymezuje vztahy k dalším účastníkům řízení. Zabývá se také změnami, kterými prošla oblast insolvence v posledních letech a konkrétními dopady těchto změn na činnost insolvenčních správců.

Teoretická část práce shrnuje legislativu týkající se práce insolvenčního správce. Popisuje jeho roli v insolvenčním řízení včetně vyobrazení konkrétních povinností a vymezení jeho zodpovědnosti. V praktické části práce je analyzováno chování správců v konkrétních případech. Výsledky analýzy jednotlivých případů ukazují, do jaké míry se teoretické jednání insolvenčního správce shoduje s aplikovanou praxí.

V závěru práce jsou uvedeny mé vlastní postřehy a doporučení pro další úpravu legislativy v rámci činnosti insolvenčního správce. Tyto změny by měly pomoci ke zjednodušení postupů insolvenčních správců i zrychlení průběhu celého insolvenčního řízení.

1.1. Cíl práce

Cílem diplomové práce je analýza právního postavení insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení, jeho práv a povinností včetně související judikatury a dopad této právní úpravy do aplikační praxe.

2. LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1. INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ A JEHO PRŮBĚH

Právní úprava insolvenčního řízení má na českém území bohatou historii. Prvním komplexním právním předpisem zabývajícím se problematikou úpadku je tzv. Josefínský konkurzní řád¹ z roku 1781. Tato úprava byla platná až do roku 1868, kdy vešel v platnost nový konkurzní řád², používaný do roku 1914. Tehdy vznikl nový řád konkurzní, vyrovnací a odpůrcí, čímž byla na celém území republiky stanovena jednotná právní úprava. K další úpravě došlo roku 1931. Tehdy byl vydán zákon 64/1931 Sb. platný do roku 1951, využíván byl však z důvodu specifické ekonomické situace jen do roku 1943. V roce 1951 byl zrušen vydáním Občanského soudního řádu. (Bařinová, 2006)

Velmi významným pro oblast úpadkového práva byl rok 1991, kdy vešel v platnost zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Vycházel především ze zákona č. 64/1931 Sb.³ a jeho cílem bylo vyřešit situaci nastalou přechodem k tržnímu hospodářství. (Kislingerová a kol., 2008)

Poslední a zároveň stále platnou úpravou je zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení. Zákon je dělen na tři části a 434 paragrafů. Obsáhlost tohoto zákona by měla zajistit, aby byla insolvenční řízení vedena účelně a transparentně. (Hásová, Moravec, 2013) Výsledkem insolvenčního řízení by mělo být uspokojení věřitelů v rámci podmínek stanovených zákonem. (Pilátová, J., Richter J., Sigmund, A., Taranda P, 2017)

Do tématu úpadku zasahují i další předpisy – např. z oblasti procesního, živnostenského nebo obchodního práva. Vzhledem k tomu, že je insolvenční řízení řízením soudním, je v určité míře upraveno také zákonem č. 99/1965 Sb., občanský soudní řád (dále „OSŘ“). Na ustanovení OSŘ, která je možné v insolvenčním řízení použít, je v insolvenčním zákoně přímo odkázáno. (Hásová, Moravec, 2013)

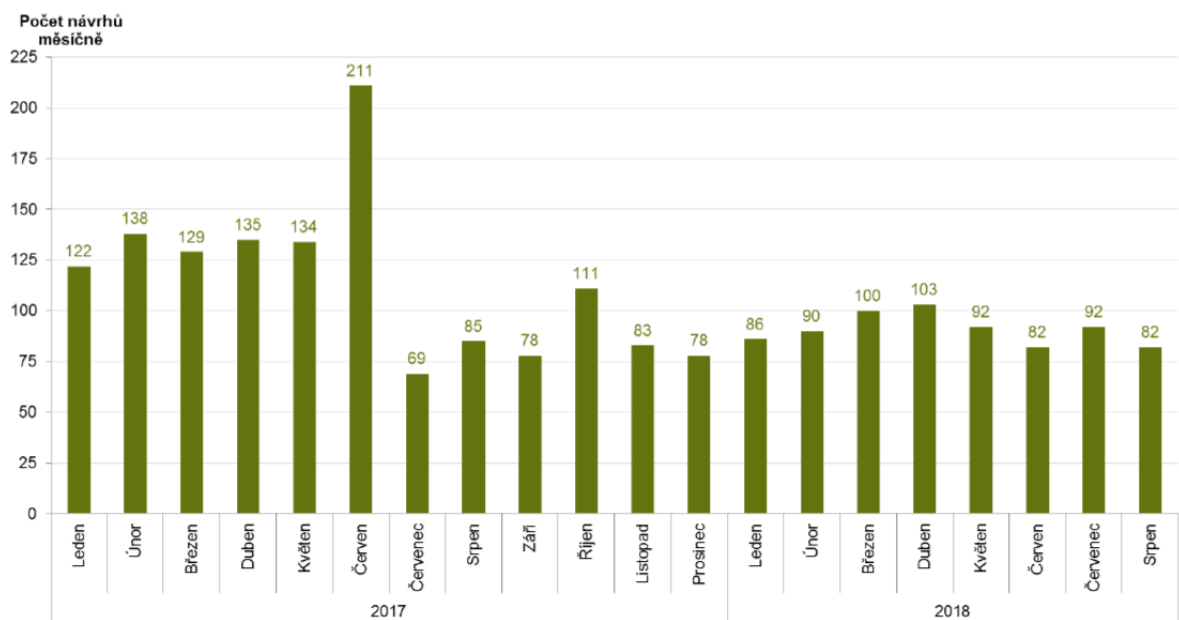
¹ Josefínský konkurzní řád stanovoval povinnost zvolit správce majetku. Mohla jím být jakákoliv osoba vyjma příbuzných a věřitelů. Tato povinnost neplatila v případě, že majetek dlužníka nebyl rozsáhlý. Tehdy správa majetku dlužníka připadla soudu nebo věřitelům. (Schelleová, 2008)

² Konkurzní řád znemožnil dlužníkovi manipulaci s jeho majetkem a toto právo přiznal správci podstaty. (Schelle, Frýdek, 2010)

³ Zákon ze dne 27. března 1931, kterým se vydávají řady konkurzní, vyrovnací a odpůrcí. (Beck – online, 2018)

Insolvenční řízení je zahájeno v den, kdy je insolvenční návrh doručen věcně příslušnému soudu. Návrh je oprávněn podat dlužník, popř. jeho věřitel s výjimkou hrozícího úpadku, kdy je k tomuto oprávněn pouze dlužník. (§97 odst. 1 a 7 IZ). Návrh podaný dlužníkem musí obsahovat důkazy, že došlo k úpadku dlužníka a seznam jeho majetku, závazků i dluhů včetně všech jeho věřitelů. (Bařinová, 2006)

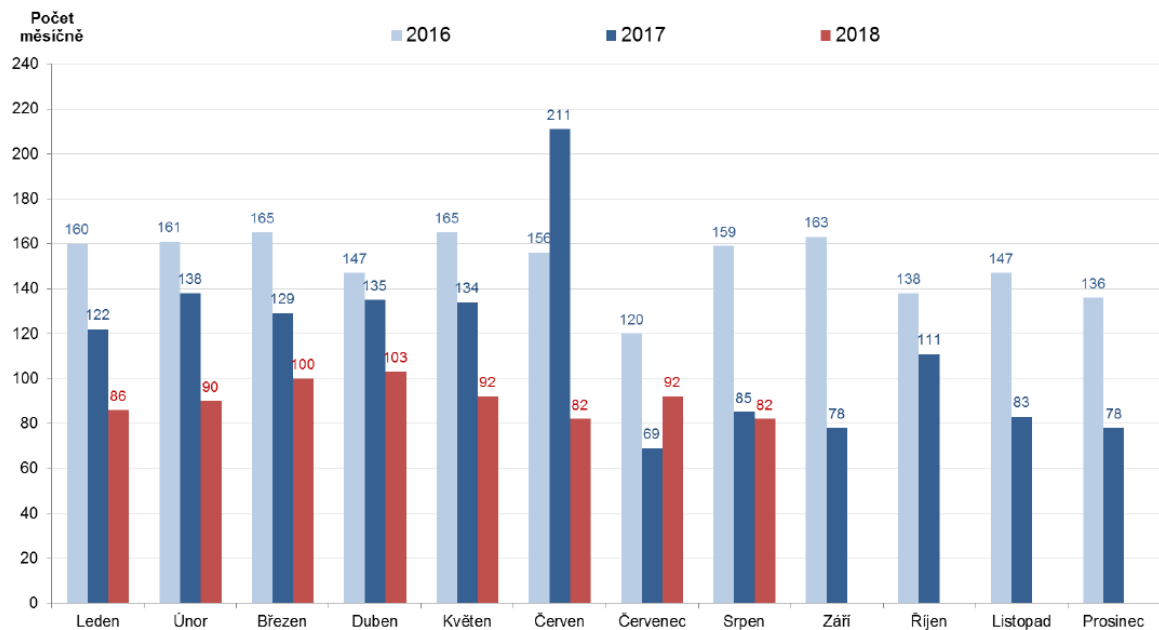
Graf 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých měsících od ledna 2017 do srpna 2018.



Zdroj: *Surveillance (2018)*

Z grafu je patrné, že počet insolvenčních návrhů s drobnými výkyvy klesá. Nejvyšší čísla jsou zaznamenána v měsících lednu až červnu roku 2017. Nejvýraznější nárůst nastal v červnu 2017, kdy bylo podáno 211 insolvenčních návrhů. Dále už se množství návrhů ve většině měsíců nacházelo pod hranicí stovky.

Graf 2: Srovnání počtu podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých měsících let 2016 - 2018



Zdroj: Surveillgence (2018)

I z druhého grafu je na první pohled zřejmé, že počet insolvenčních návrhů s rokem 2018 rapidně klesl. Důvodem může být, že vešla ve známost chystaná novela insolvenčního zákona, která by v roce 2019 měla přinést výhodnější podmínky pro dlužníky, kteří proto čekají, až tato vejde v platnost. Kromě měsíce června v roce 2017 jsou nejvyšší čísla dosažena v roce 2016. V některých měsících jsou rozdíly mezi jednotlivými roky velmi vysoké. Nedá se také říci, že by se opakovaly nárůsty a poklesy v určitých měsících. V každém roce jsou patrné specifické výkyvy, které mohou být způsobeny mnoha faktory, mezi něž patří např. už zmiňované změny právní úpravy.

Tabulka 1: Počty insolvenčních návrhů v letech 2015-2017 dle právní formy

Měsíc	Celkem	Firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků	Celkem	Firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků	Celkem	Firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků
1	2353	264	2095	2119	219	1900	1989	160	1829
2	2831	261	2570	2707	225	2482	2214	179	2035
3	3282	332	2950	2680	226	2454	2685	175	2510
4	2918	280	2644	2706	208	2498	2110	175	1935
5	2679	244	2435	2827	225	2602	2354	179	2175
6	3025	272	2753	2575	193	2382	3494	273	3221
7	2606	250	2356	2114	169	1945	646	100	546
8	2234	218	2016	2431	199	2232	1194	110	1084
9	2445	190	2255	2314	214	2100	1322	94	1228
10	2741	250	2491	2259	184	2075	1721	152	1569
11	2599	208	2391	2463	198	2265	1766	105	1661
12	2640	235	2405	2310	178	2132	1651	101	1550
celkem	32353	3004	29349	29505	2438	27067	23146	1803	21343

Zdroj: Creditreform (2018)

Vzhledem k tomu, že data pro rok 2018 stále nebyla zpracována, uvádím pro představu údaje z let 2015 až 2017. Tabulka zobrazuje počty podaných insolvenčních návrhů v těchto letech v závislosti na právní formě podnikání. Největší počet podaných insolvenčních návrhů byl podán v roce 2015, takže zde stejně jako u dalších grafů v této práci můžeme pozorovat klesající trend. Nejvíce návrhů pak bylo podáno fyzickými osobami a nepodnikajícími živnostníky, přičemž poměr oproti počtu návrhů podaných firmami je velmi znatelný.

V momentě, kdy je insolvenční návrh schválen a řízení zahájeno, soud zjišťuje, zda dlužník splňuje podmínky pro vyhlášení úpadku. Dojde-li k závěru, že jsou tyto podmínky splněny, vyzve dlužníka a věřitele, aby podali přihlášky svých pohledávek v soudem stanovené lhůtě. (Schönfeld, 2011)

Insolvenční zákon rozlišuje několik druhů pohledávek⁴, přičemž k jejich členění je možné přistupovat z několika hledisek. Maršíková (2011) ve své publikaci uvádí členění na

⁴ „Pohledávkou je podle § 1721 ObčZ právo věřitele na plnění. Toto právo má věřitel vůči dlužníkovi. Pohledávce věřitele odpovídá dluhu dlužníka.“ (Richter, 2014, s. 5)

pohledávky za podstatou a pohledávky jim postavené na roveň, pohledávky nepřednostní a pohledávky zajištěných věřitelů. Do první skupiny spadají ty pohledávky, které se neuplatňují přihláškou, ale přímo u insolvenčního správce. K jejich uspokojování dochází průběžně během insolvenčního řízení. Pohledávky, které patří do druhé skupiny, se uplatňují přihláškou a jsou to takové, které vznikly před rozhodnutím o úpadku. Jsou uspokojovány dle rozvrhového usnesení, splátkovým kalendářem, nebo dle reorganizačního plánu – v závislosti na způsobu řešení úpadku. Třetí skupinu tvoří pohledávky zajištěných věřitelů. Uplatňují se přihláškou a k uspokojení věřitele dochází zpeněžením zástavy.

Právní úprava stanovuje čtyři způsoby řešení úpadku:

- konkurs,
- reorganizace,
- oddlužení,
- zvláštní řešení úpadku. (Hásová, Moravec, 2013)

V rámci konkurzu jsou pohledávky uspokojovány zpeněžením majetku dlužníka, přičemž se postupuje dle poměrného principu. V případě, že nejsou některé pohledávky po skončení konkurzu uspokojeny, zanikají. Dohled nad společností včetně rozhodovacího práva získává insolvenční správce. (Synek, 2010)

V průběhu reorganizace nedochází k zastavení provozu dlužníka a cílem je dosáhnout ozdravení podniku. Postupuje se dle reorganizačního plánu⁵, jehož plnění je pravidelně kontrolováno věřiteli. (Hásová, Moravec, 2013)

Realizace reorganizace je podmíněna několika podmínkami, a to:

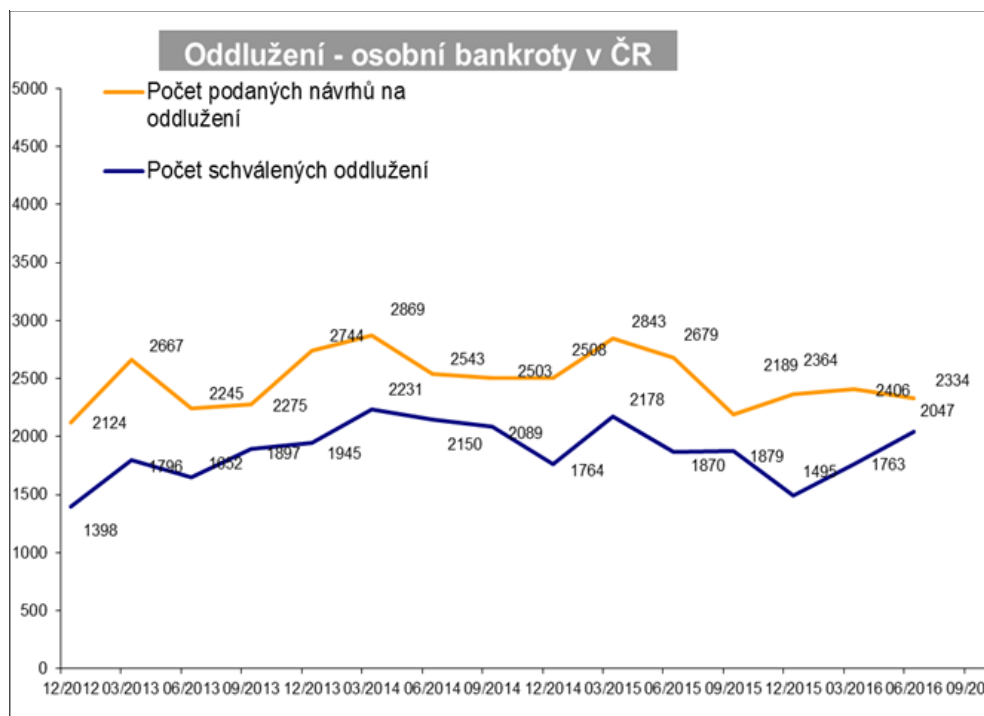
- Dlužníkem nesmí být právnická osoba, která se nachází v likvidaci, ani osoba obchodující s cennými papíry nebo na komoditní burze dle zvláštního právního předpisu.
- Obrat dlužníka za předcházející účetní období musí činit nejméně 50000000 Kč, nebo počet zaměstnanců přesahovat 50 osob. (§316 odst. 4 IZ)

⁵ „Reorganizační plán vymezuje právní postavení dotčených osob v důsledku povolené reorganizace, a to na základě opatření sledujících ozdravení provozu dlužníkovy podniku a uspořádání vzájemných vztahů mezi dlužníkem a jeho věřiteli.“ (§338 odst. 1 a 2 IZ)

Nejsou-li tyto podmínky splněny, je potřeba aby reorganizační plán předložený dlužníkem schválila alespoň polovina zajištěných a polovina nezajištěných věřitelů. Tento poměr je určován výší pohledávek jednotlivých věřitelů.

Cílem oddlužení je zajistit alespoň 30 % uspokojení věřitelů. Uspokojení je možné dosáhnout zpeněžením majetkové podstaty, nebo plněním splátkového kalendáře. (Vozňáková, 2007)

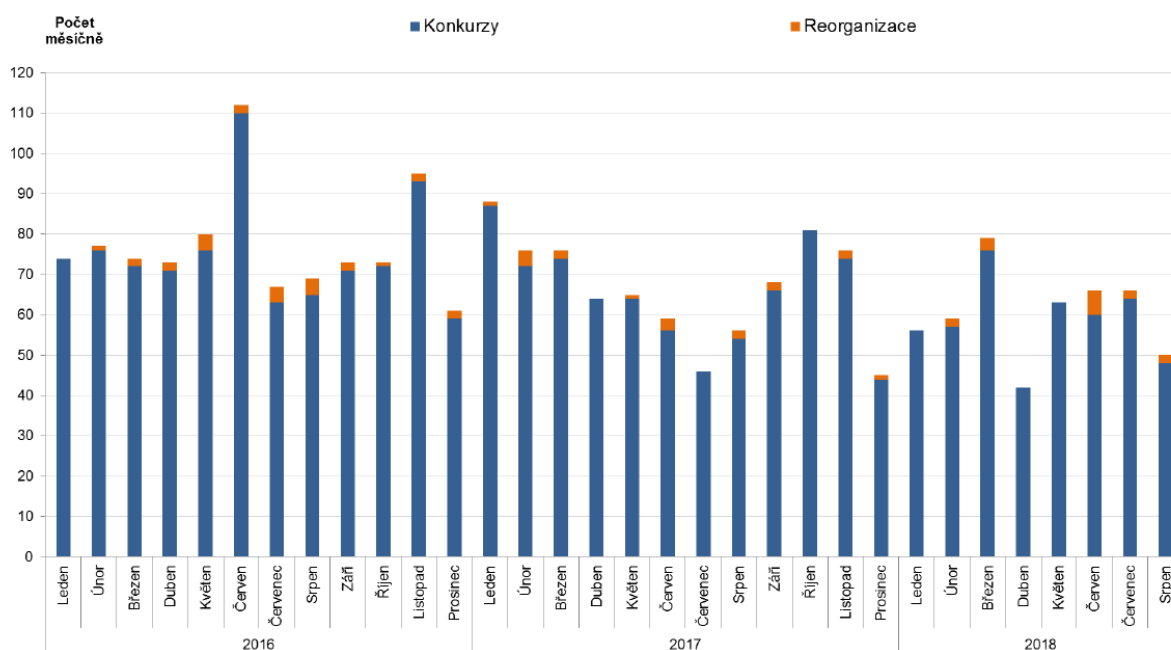
Graf 3: Srovnání počtu podaných návrhů na oddlužení vzhledem k počtu schválených oddlužení v letech 2012-2016



Zdroj: CFO world.cz (2016)

Graf vyobrazuje počet podaných návrhů na oddlužení v porovnání s počtem schválených oddlužení v jednotlivých čtvrtletích let 2012 až 2016. Je patrné, že počet podaných i schválených oddlužení v letech kolísá, přičemž rozdíly mezi podanými a schválenými návrhy jsou mezi jednotlivými roky poměrně stejné, až s rokem 2016 se tento rozdíl začíná snižovat, což může být odrazem stále méně přísnějších podmínek pro dlužníky při dosažení oddlužení.

Graf 4: Počet konkurzů a reorganizací v jednotlivých měsících od ledna 2016 do srpna 2018



Zdroj: *Surveillance (2018)*

Na první pohled je zřejmé, že počet konkurzů velmi znatelně převyšuje množství provedených reorganizací. Důvodem jsou přísnější podmínky v případě provedení reorganizace. Např. v lednu 2016 a dubnu, červenci i říjnu 2017 nebyla provedena žádná. Stejně tak v lednu, dubnu a květnu 2018. Patrné jsou i poměrně velké výkyvy mezi jednotlivými měsíci v počtu provedených konkurzů.

Je-li dlužníkem osoba, u které je ze zákona vyloučen způsob řešení úpadku oddlužením či reorganizací, vydá soud spolu s rozhodnutím o úpadku také rozhodnutí o prohlášení konkurzu. V případě, že dlužník zašle soudu spolu s insolvenčním návrhem, ve kterém navrhuje jako způsob řešení úpadku reorganizaci také reorganizační plán splňující podmínky insolvenčního zákona, vydá soud spolu s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Pokud dlužník s insolvenčním návrhem zašle i návrh na povolení oddlužení, vydá soud s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o řešení úpadku. (§148 odst. 1,2 a 3 IZ)

Dlužník je v úpadku v případě splnění těchto podmínek:

- má více věřitelů,
- peněžité závazky jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a

- tyto závazky dlužník není schopen plnit.

Tyto podmínky jsou souhrnně označovány jako platební neschopnost. (§3 odst. 1 IZ)

V následujícím ustanovení insolvenční zákon upravuje okolnosti, při nichž dlužník není schopen plnit své peněžité závazky. Jsou to situace, kdy dlužník:

- zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků nebo
- neplní své peněžité závazky déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti nebo
- nelze uspokojit některou ze splatných pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí
- nebo dlužník nesplnil povinnost uloženou insolvenčním soudem, a to předložit seznamy svého majetku, závazků a zaměstnanců. (§3 odst. 2 IZ)

Druhou formou úpadku je předlužení, kdy souhrn všech závazků dlužníka převyšuje hodnotu jeho majetku. Tato forma je možná pouze u právnických osob a fyzických osob – podnikatelů. (§3 odst. 3 IZ)

Subjekty insolvenčního řízení

Dle §9 IZ jsou subjekty insolvenčního řízení:

- insolvenční soud,
- dlužník,
- věřitelé uplatňující vůči dlužníkovi svá práva,
- insolvenční, popřípadě další správce,
- státní zastupitelství,
- likvidátor dlužníka.⁶

Tyto subjekty vstupují do insolvenčního řízení, přičemž státní zastupitelství a likvidátor dlužníka se považují za tzv. další procesní subjekty. (Maršíková a kol., 2014)

⁶ „Likvidátor dlužníka vykonává v insolvenčním řízení svou působnost v rozsahu, v jakém nepřešla na insolvenčního správce; do jeho působnosti patří i součinnost s insolvenčním správcem uložená zákonem dlužníkovi.“ (§70 odst. 1 IZ)

2.1.1 Nástin zahraniční právní úpravy v oblasti insolvence

Pro představu o rozdílech právních úprav týkajících se insolvenčního práva v jednotlivých zemích uvádím některé základní skutečnosti o insolvenčním řízení na Slovensku.

Do ledna 2017 byly podmínky pro oddlužení ve Slovenské republice méně výhodné než podmínky u nás. Počet osobních bankrotů v České republice byl ještě v roce 2016 asi osmkrát větší než na Slovensku. Do roku 2016 např. musel dlužník, pokud chtěl vstoupit do procesu oddlužení na Slovensku prokázat, že je vlastníkem majetku ve výši nejméně cca 45 000 Kč. (Stopdluhum.cz, 2016)

Výrazné změny nastaly k 1. 1. 2017, kdy vešla v účinnost novela slovenského insolvenčního zákona. Od té doby se počet schválených oddlužení na Slovensku zvyšuje. Nejvýznamnějším bodem této novely bylo zanesení a rozpracování institutu oddlužení v této právní úpravě. (Maliar, 2018)

Předpoklady pro vstup do oddlužení jsou na Slovensku stejné jako v České republice, tedy více než jeden věřitel, peněžité závazky déle než 30 dní po splatnosti a platební neschopnost. (Stopdluhum.cz, 2016) Slovenská legislativa uznává dva režimy osobního bankrotu, a to konkurz a splátkový kalendář. (Maliar, 2018)

Velkým množstvím pravomocí ve slovenském insolvenčním řízení disponují věřitelé. Vzhledem k jejich nároku na finanční uspokojení jsou skupinou s největším zájmem na co nejvíce efektivním rozdělení majetku. Problém je možné spatřovat ve faktu, že jednotliví věřitelé nemají stejné nároky na uspokojení, tudíž ani stejné zájmy na majetkovém rozdělení.

Míra pravomocí, kterými disponují dlužníci, je závislá na druhu insolvenčního řízení. Během konkurzního řízení se dlužník do procesu příliš nezapojuje. Jeho aktivita spočívá pouze v podání insolvenčního návrhu a poskytování součinnosti insolvenčnímu správci. Postavení dlužníka v průběhu oddlužení je omezeno pouze na plnění závazků. V reorganizačním řízení se dlužník ve velké míře řídí pokyny správce. (Richter, 2005)

Oblast insolvence je na Slovensku upravena zákonem č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon „*upravuje řešení úpadku dlužníka, zpeněžení majetku dlužníka kolektivním uspokojením jeho*

věřitelů, nebo postupným uspokojením věřitelů dlužníka způsobem dohodnutým v reorganizačním plánu; zákon upravuje také řešení hrozícího úpadku dlužníka a oddlužení fyzické osoby.“ (§1 ZoKaR)

Stejně jako ve slovenské, i v české právní úpravě je pilířem insolvenčního řízení insolvenční správce. Jeho činnost je ve slovenské úpravě vymezena zákonem č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon se zabývá *„postavením správců, kteří vykonávají činnost v konkurzním řízení, reorganizačním řízení nebo oddlužení podle zvláštního předpisu, právy a povinnostmi správců, vzděláváním správců, působností Ministerstva spravdnosti Slovenské republiky ve výkonu činnosti správce a dohledem ministerstva nad výkonem činnosti správců.“* (§1 ZoS)

Slovensko má stejně jako Česká republika elektronickou databázi probíhajících insolvenčních řízení a informací o dlužnících. Jedná se o internetový portál ISRU. Výhodou tohoto systému je především transparentnost, dále pak rychlost a snížení nákladů. Umožňuje také kontrolu nad prací insolvenčních správců. (SystemOnline, 2018)

2.2. OSOBA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE

2.2.1 Podmínky pro výkon funkce insolvenčního správce

„Insolvenčním správcem je fyzická osoba, která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce. Insolvenčním správcem je rovněž i veřejná obchodní společnost nebo zahraniční obchodní společnost, a je založená podle práva členského státu Evropské unie, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru a která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce.“ (§2 odst. 1 a 2 ZoIS)

Tato charakteristika osoby insolvenčního správce je oproti původnímu znění zákona upravena. Vzhledem k tomu, že tehdy účinný zákon nedostatečně formuloval podmínky pro zapsání do seznamu insolvenčních správců, došlo k rapidnímu růstu počtu insolvenčních správců v České republice. Problémem také byly výrazné rozdíly v úrovních kvalifikace jednotlivých osob. Proto dochází k neustálému zpříšňování požadavků na kvalifikaci insolvenčních správců. (Česká advokátní komora, 2010) K zásadním změnám došlo v roce 2010, kdy bylo zakotveno, že funkci insolvenčního správce mohou vykonávat pouze osoby schválené ministerstvem spravedlnosti. (Finance.cz, 2010) O dalších změnách se začalo hovořit v roce 2017 v souvislosti s dalším zpříšňováním zkoušek insolvenčních správců. Nový koncept zkoušek by se měl lépe soustředit na přesné zaměření činnosti, kterou insolvenční správci vykonávají. (Právní rádce, 2017)

Dle §6 odst. 1 ZoIS musí fyzická osoba žádající o povolení pro výkon činnosti insolvenčního správce splňovat následující požadavky:

- plná způsobilost k právním úkonům,⁷
- vysokoškolské vzdělání magisterského studijního programu získané v členském státě a uznané členským státem,
- úspěšně vykonaná zkouška insolvenčního správce,
- bezúhonnost,
- alespoň tříletá praxe v oboru souvisejícím s výkonem funkce insolvenčního správce v oblasti práva, ekonomie, daňového poradenství, účetnictví, auditu nebo řízení podniku,

⁷ Dle 89/2012 Sb. Zákon občanský zákoník se již používá pojem svéprávnost. ZoIS stále uvádí zastaralý pojem.

- osoba uzavřela smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, jež by mohla být spojena s výkonem funkce insolvenčního správce nebo s činností jeho zaměstnanců, a to na svůj náklad,
- personální a materiální vybavení nutné k výkonu činnosti.

Bezúhonnost

Jednou ze základních podmínek pro získání povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce je výše zmíněná bezúhonnost. Upravuje ji § 7 ZoIS, kde je stanoveno, které osoby bezúhonnost nesplňují, a to fyzické osoby které:

- byly odsouzeny pro trestný čin související s výkonem funkce insolvenčního správce, jakož i osoby odsouzené pro jiný trestný čin, který může negativně ovlivnit důvěru v řádný výkon funkce insolvenčního správce nebo
- osoby, kterým byla insolvenčním soudem v posledních 5 letech před podáním návrhu zamítnuta žádost o prominutí zbytku jejich dluhů nebo
- osoby v insolvenčním řízení o jejichž úpadku bylo pravomocně rozhodnuto nebo
- byly v posledních 5 letech statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby v insolvenčním řízení, kde se řeší úpadek nebo hrozící úpadek této právnické osoby nebo
- osoby, u kterých stále trvá překážka výkonu funkce statutárního nebo jiného orgánu právnické osoby, která je podnikatelem nebo
- kterým bylo v posledních 5 letech předcházejících podání návrhu zrušeno povolení, popř. zvláštní povolení nebo
- které byly v posledních 5 letech ohlášeným společníkem veřejné obchodní nebo zahraniční společnosti, které bylo zrušeno povolení nebo zvláštní povolení.

Zkouška insolvenčního správce

Velice důležitou a významnou podmínkou k vykonávání činnosti insolvenčního správce je úspěšné absolvování zkoušky insolvenčního správce. Vzhledem k odpovědnosti, která leží na osobách vykonávajících tuto činnost, je nutné, aby splňovaly určité odborné kvalifikační předpoklady.

Zkoušku insolvenčního správce může vykonat fyzická osoba splňující požadavky na osobu insolvenčního správce, která uhradila poplatek za přípuštění ke zkoušce, jehož výše

činí 5000 Kč. Po splnění těchto podmínek může uchazeč vykonat zkoušku do 6 měsíců od doručení písemné žádosti o vykonání zkoušky. (§24 odst. 1 ZoIS)

Pro vydání zvláštního povolení k vykonávání činnosti insolvenčního správce je nutné kromě obecné zkoušky absolvovat navíc i zkoušku zvláštní. Dále je nutné uhradit poplatek ve výši 3000 Kč za připuštění k této zvláštní zkoušce. Zkoušky se skládají z písemné a ústní části. (Šnoblová, Němčák, 2014)

V případě neúspěšně vykonané zkoušky je fyzické osobě umožněno, aby do 30 dnů od konání původní zkoušky podala písemnou žádost ministerstvu o umožnění opakovaného konání zkoušky insolvenčního správce. Poplatek za umožnění opakování zkoušky činí 7 000 Kč. Zkoušku je možné opakovat maximálně dvakrát. (§24 odst. 2 ZoIS)

Povolení k výkonu činnosti insolvenčního správce vydává Ministerstvo spravedlnosti na dobu 5 let. Prodloužení povolení je umožněno na základě žádosti o prodloužení povolení a v případě řádného zaplacení správního poplatku. Platnost povolení se prodlužuje o dalších 5 let. V případě zvláštního povolení je nutné v posledních 12 měsících platnosti tohoto povolení vykonat zvláštní zkoušku insolvenčního správce. Po úspěšném vykonání této zkoušky je platnost povolení prodloužena o dalších 5 let. (§6 odst. 5 a 6 ZoIS)

2.2.2 Sídlo a provozovna insolvenčního správce

Jako sídlo insolvenčního správce označuje §5 odst. 1 ZoIS místo, ve kterém správce skutečně a převážně vykonává svou činnost.

Provozovna je místem, kde je přímo insolvenčním správcem nebo jeho ohlášeným společníkem skutečně vykonávána činnost, a to v úředních hodinách, jejichž minimální rozsah nesmí být nižší než 4 hodiny týdně. Provozovna se nesmí nacházet na místě nezpůsobilém dle insolvenčního zákona. (§5 odst. 4 ZoIS)

Sídlo i provozovna musí splňovat požadavky stanovené insolvenčním zákonem, mezi něž se zahrnuje řádné označení jménem, příjmením a identifikačním číslem insolvenčního správce, pokud je správce fyzickou osobou a obchodní firmou, a jejím identifikačním číslem, popřípadě jmény a příjmeními ohlášených společníků, v případě že je insolvenční správce veřejnou obchodní společností. Dále je nutné na provozovně a sídle vyznačit úřední hodiny. (§5 odst. 7 ZoIS)

Podrobnější pravidla pro využívání provozoven upravuje vyhláška č. 355/2013 Sb.^{8.}, o úředních hodinách provozovny, o označování sídla provozovny a o činnostech, které je insolvenční správce povinen zajišťovat v provozovně. Vyhláška stanovuje, že sídlo a provozovny musí být označeno informační tabulí obsahující slova „Insolvenční správce“ a identifikačními údaji insolvenčního správce dle § 5a odst. 7 zákona uvedenými výše. Úřední hodiny musí být vyznačeny na informační tabuli provozovny, přičemž činí nejméně šest hodin denně pravidelně alespoň jeden den v týdnu v čase 7 až 18 hodin. Jako činnosti, které je insolvenční správce povinen zajišťovat v provozovně označuje výše zmíněná vyhláška tyto:

- „přijímání písemností,
- poskytování součinnosti insolvenčního správce,
- umožnění proplácení částek určených pro jednotlivé věřitele v rozvrhovém usnesení,
- evidování doby a důvodů přechodného uzavření provozovny.“ (Zákony pro lidi, 2013)

Po vydání výše uvedené vyhlášky docházelo k růstu počtu provozoven insolvenčních správců. To omezovalo menší správce a těm velkým situace umožňovala získávat stále větší množství případů. (iDnes.cz, 2015) V návaznosti na tuto skutečnost byla vydána vyhláška č. 101/2015 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 8. 2015, kde bylo přesně stanoveno, že insolvenční správce musí být v úředních hodinách v provozovně přítomen osobně, přičemž se tyto úřední hodiny nesmí krýt s jinou jeho provozovnou či sídlem. (Zákony pro lidi, 2015)

Jako příklad uvádím rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 2VSOL 540/2014, ze dne 27. 6. 2014, kde bylo řešeno, zda insolvenční správce překročil maximálně možný počet provozoven. V této době platila původní vyhláška, insolvenční správci tedy nebyli omezeni vyhláškou č. 101/2015 Sb. stanovující osobní přítomnost v provozovně během úředních hodin. Rozsudek soudu měl zprostit insolvenčního správce funkce. V rozsudku soudu zaznělo, že je insolvenční správce oprávněn zřídit si více provozoven, přičemž dle zákona jsou sídlo i provozovna místem, kde je činnost vykonávána skutečně, což znamená, že se v daném místě insolvenční správce pravidelně zdržuje s výjimkou

⁸ Vyhláška č. 355/2013 Sb., o úředních hodinách provozovny, o označování sídla a provozovny a o činnostech, které je insolvenční správce povinen zajišťovat, která se mění vyhláškou č. 101/2015 Sb. účinnou od 1. 8. 2015.

pracovních či osobních důvodů a že není možné faktickou přítomností insolvenčního správce v místě výkonu činnosti nahradit přítomností zaměstnance. Podle tohoto rozsudku ze zákona vyplývá, že je insolvenční správce oprávněn zřídit si maximálně takový počet provozoven, v kterém bude schopný fakticky působit a zajistit jejich fungování v příslušném rozsahu a s odbornou péčí. To znamená, že pokud je pracovní doba insolvenčního správce v jedné provozovně jeden den v týdnu, může si zřídit maximálně čtyři provozovny, aby pátý den mohl činnost vykonávat ve svém sídle. Soud prvního stupně rozhodl o zproštění funkce insolvenčního správce. Odvolací soud však považoval výrok soudu prvního stupně o tom, že insolvenční správce musí být na provozovně fyzicky přítomen, aby mohl být schopen zajistit činnost za nepřijatelný a rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že insolvenční správce funkce zproštěn nebyl. (Profiprávo, 2014)

2.2.3 Ustanovení insolvenčního správce

„Insolvenční správce pro insolvenční řízení ustanovuje insolvenční soud. Je – li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení reorganizace podle § 148 odst. 2 IZ a je-li v předloženém reorganizačním plánu určena osoba insolvenčního správce, ustanoví insolvenční soud insolvenčním správcem tuto osobu; to neplatí, nesplňuje-li takto určený insolvenční správce podmínky uvedené v § 21 až 24 a odstavci 3 IZ.“ (§25 odst. 1 IZ)

2.2.4 Odvolání a zproštění funkce insolvenčního správce

Odvolán může být insolvenční správce pouze insolvenčním soudem a z důležitých důvodů, které ovšem nemají původ v porušení jeho povinností. Odvolání je možné na návrh samotného správce nebo věřitelského orgánu, popřípadě může dojít k odvolání bez návrhu. Insolvenční soud rozhodne o návrhu neprodleně a odvolá insolvenčního správce po jeho slyšení. (§31 odst. IZ) Zároveň s odvoláním ustanoví soud nového insolvenčního správce. Odvolaný insolvenční správce nese odpovědnost za dobu výkonu jeho funkce a je povinen informovat nového insolvenčního správce o dosavadní činnosti a předat mu veškeré podklady potřebné pro výkon jeho funkce.

Zprostit funkce může soud insolvenčního správce za situace, kdy správce neplní řádně své povinnosti, nevykonává svou funkci s odbornou péčí, nebo nesplnil povinnosti, které stanovuje zákon, nebo mu byly uloženy soudem. Návrh na zproštění podává věřitelský

orgán nebo dlužník, insolvenční soud je však oprávněn zprostit správce funkce i bez návrhu. (Hásová, Moravec, 2013)

2.2.5 Činnosti a povinnosti insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení

Insolvenční správce je povinen veškeré činnosti provádět svědomitě a pečlivě s nejlepším využitím svých odborných znalostí a dosáhnout tak co největšího možného uspokojení věřitelů. (Hásová, Moravec, 2013)

Zjišťování a soupis majetkové podstaty

Aby bylo možné definovat postup insolvenčního správce v oblasti zjišťování a zajišťování soupisu majetkové podstaty, je nutné nejprve objasnit pojem majetková podstata. Tento pojem charakterizuje §205 odst. 1 a 2 IZ, dle kterého byl – li insolvenční návrh podán dlužníkem, je součástí majetkové podstaty majetek, který dlužník vlastnil v okamžiku, kdy nastaly účinky insolvenčního řízení i majetek, kterého nabyt v průběhu tohoto řízení. V případě že byl insolvenční návrh podán ze strany věřitele, je součástí majetkové podstaty ten majetek, který patřil dlužníkovi v okamžiku nabytí účinků předběžného opatření, jakož i majetek dlužníka k okamžiku nastolení účinků rozhodnutí o jeho úpadku a majetek který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení. (§205 odst. 1 a 2 IZ)

Při zjišťování majetkové podstaty se insolvenční správce nebo předběžný správce řídí pokyny insolvenčního soudu. (§209 odst. 1 IZ) Údaje pro zjištění majetku poskytne insolvenčnímu správci sám dlužník, který má povinnost poskytovat správci součinnost dle § 210 IZ, nebo pokud správce nezíská tyto údaje od dlužníka, může správce požádat o součinnost orgány veřejné správy dle § 43 odst. 2 IZ. Dle § 214 IZ má insolvenční správce také právo předvolat dlužníka či osobu, která za dlužníka jedná, k výslechu a prohlášení o majetku. § 213 IZ navíc stanovuje povinnost osob držících dlužníkův majetek spadající do majetkové podstaty oznámit tuto skutečnost insolvenčnímu správci. Majetek zjištěný jako součást majetkové podstaty je zapisován do soupisu majetkové podstaty⁹. Insolvenční správce spravuje soupis během insolvenčního řízení a doplňuje jej,

⁹ V okamžiku, kdy je majetek zapsán do soupisu, je možné s ním nakládat pouze způsobem stanoveným v Zákoně č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení. (Podnikatel.cz, 2018)

popřípadě vyřadí majetek, o němž je v průběhu řízení zjištěno, že do majetkové podstaty nenáleží. (§217 odst. 1 a 2 IZ) Soupis obsahuje také ocenění majetku, které taktéž provádí insolvenční správce. Ten při oceňování majetku zohledňuje údaje uvedené v účetnictví nebo jiných evidencích dle zvláštního předpisu. (§219 odst. 1 a 2 IZ)

Zpracování a kontrola přihlášených pohledávek

Další důležitou činností, kterou insolvenční správce v rámci řízení vykonává, je kontrola náležitostí podaných přihlášek po formální i obsahové stránce. Zdrojem k přezkoumání přihlášených pohledávek je především účetnictví dlužníka. Přezkum probíhá v přítomnosti soudce i věřitelů. (Schönfeld, 2011)

Insolvenční správce kontroluje, zda přihláška obsahuje náležitosti stanovené § 21 VoJŘ¹⁰, mezi něž patří především:

- označení dlužníka a věřitele,
- označení insolvenčního soudu včetně insolvenční značky, pod kterou je řízení vedeno,
- údaje o smlouvě, pokud je důvodem vzniku pohledávky, popřípadě jiné skutečnosti, která byla důvodem tohoto vzniku,
- informace o tom, zda je pohledávka nebo její část vykonatelná,
- údaje o povaze a výši pohledávky a další náležitosti. (Epravo, 2013)

Přihláška musí dále obsahovat náležitosti stanovené insolvenčním zákonem. Nespĺňuje - li přihláška předepsané náležitosti, může ji věřitel do 15 dní opravit nebo doplnit. Pokud tak věřitel neučiní, insolvenční soud ji zamítne. (§185 IZ) K přezkumu podaných přihlášek je oprávněn pouze insolvenční správce. Insolvenční správce dále sestavuje seznam přihlášených pohledávek, který obsahuje i pohledávky, které správce popírá. V seznamu nejsou uvedeny pohledávky, k nimž se nepřihlíží, vyloučené z uspokojení a další pohledávky, u kterých toto stanovuje zákon. Věřitelé se zajištěnými pohledávkami jsou v seznamu uváděni zvlášť. Seznam musí být sestaven neprodleně po skončení lhůty k podání přihlášek a zároveň dostatečně dlouhou dobu před konáním přezkumného jednání. (§189 odst. 1 a 2 IZ)

¹⁰ Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona

Přezkumné jednání

Správce může popřít pohledávku také v tzv. přezkumném jednání. Insolvenční soud stanoví termín a místo konání přezkumného jednání v rozhodnutí o úpadku. Zároveň s tím doručí správci a dlužníku předvolání k přezkumnému jednání, přičemž účast obou subjektů je povinná. Insolvenční správce může stanovit zástupce zapsaného v seznamu insolvenčních správců, který se místo něj bude přezkumného jednání účastnit, a to na jeho vlastní nebezpečí. (§190 odst. 1 a 2 IZ) Přihláška může být popřena správcem, dlužníkem i přihlášenými věřiteli, přičemž insolvenční správce má právo změnit své rozhodnutí, které učinil u jednotlivých pohledávek v seznamu přihlášených pohledávek. (§192 odst. 1 a 2 IZ). Popření pohledávky může probíhat v několika podobách. Jedná se buď o popření pravosti pohledávky, kdy je pochybnost o tom, že pohledávka vůbec vznikla, nebo zda již není promlčená, nebo o popření výše pohledávky, kdy se namítá, že je závazek dlužníka nižší než přihlášená částka. Posledním případem je popření pořadí pohledávky, kdy je namítáno, že je pohledávka znevýhodněna pořadím, v jakém má být uspokojena. (§193 a § 194 a §195 IZ). Výsledek přezkumného jednání je insolvenčním správcem zaznamenán do seznamu přihlášených pohledávek. Dále insolvenční správce informuje věřitele, jejichž pohledávky byly v rámci přezkumného jednání popřeny o tom, jak mají dále postupovat. (§197 odst. 1 a 2 IZ)

Pojištění

Mezi povinnosti insolvenčního správce patří i uzavření pojištění odpovědnosti za škodu. Toto pojištění poskytuje ochranu v případě vzniku škody v souvislosti s výkonem funkce insolvenčního správce nebo s činností jeho zaměstnanců. Minimální limit stanovený vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 314/2007 Sb., o minimálním limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců, činí pro fyzickou osobu 1.000.000 Kč, v případě veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční společnosti je tato částka násobena počtem společníků. (Zákony pro lidi, 2014)

Účast insolvenčního správce v rámci incidenčních sporů

Dle § 159 IZ jsou incidenčními spory:

- *„spory o pravost, výši, nebo pořadí přihlášených pohledávek,*
- *spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení,*
- *spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,*

- *spory na základě odpůrčí žaloby,*
- *spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem,*
- *spory o platnost smluv, kterými došlo k zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu,*
- *spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem,*
- *další spory označené zákonem jako incidenční. “*

Incidenční spory se týkají insolvenčního řízení, vznikají tedy v souvislosti s tímto řízením a jejich účastníky jsou účastníci insolvenčního řízení, a to včetně insolvenčního správce. Příslušné řízení řeší soud, u něhož probíhá insolvenční řízení. (Maršíková, 2011) Účastníky řízení v incidenčních sporech jsou dle § 16 IZ žalobce a žalovaný, přičemž insolvenční správce může působit na obou těchto stranách.

2.2.6 Odpovědnost insolvenčního správce

Problematiku odpovědnosti insolvenčního správce za škodu nebo jinou újmu řeší § 37 IZ. Dle této právní úpravy správce odpovídá za škodu nebo jinou újmu vůči věřitelům, dlužníku nebo jiným osobám, způsobil-li tuto škodu porušením svých povinností nebo nepostupoval-li během své činnosti s odbornou péčí. Tato odpovědnost se vztahuje i na zaměstnance tohoto správce. K promlčení práva na náhradu škody vůči insolvenčnímu správci dochází do 2 let od okamžiku, kdy se poškozený dozvěděl o výši škody a odpovědnosti insolvenčního správce. Správce má možnost se této odpovědnosti zprostit, když prokáže, že škodě nebo jiné újmě nebylo možné zabránit ani při vynaložení úsilí přiměřenému charakteru průběhu insolvenčního řízení. Zvláštní situace nastává v případě, že škoda či újma ze strany insolvenčního správce vznikne věřiteli s pohledávkou za majetkovou podstatou, přičemž nedošlo k uspokojení této pohledávky na základě právního jednání insolvenčního správce. Insolvenční správce se může této odpovědnosti zprostit, pouze dokáže-li, že v době, kdy činil právní jednání, nebylo možné poznat, že majetková podstata nebude k úhradě pohledávky postačovat.

2.2.7 Dohled nad insolvenčním správcem

Dohled nad insolvenčními správci, jakož i hostujícími správci vykonává Ministerstvo spravedlnosti. Dohlíží zejména na to, aby každý správce splňoval podmínky pro výkon této činnosti. Dále sleduje, zda správci plní všechny povinnosti, které jim stanovuje zákon

a zda tuto činnost vykonávají na místě zapsaném v seznamu jako sídlo či provozovna insolvenčního správce a jestli všechny další údaje poskytnuté insolvenčním či hostujícím správcem jsou pravdivé. Správci jsou v této věci povinni poskytovat ministerstvu součinnost. V případě, že si ministerstvo vyžádá listiny týkající se případu dlužníka, výpisy z účetnictví nebo daňové evidence apod., je insolvenční správce povinen zaslat tyto listiny ministerstvu ve stanovené lhůtě. Dále musí správce ministerstvu poskytnout písemné vyjádření k věci, ve které toto vyjádření požádá a na výzvu se dostavit k poskytnutí informací k věci, jež je předmětem dohledu. Pokud jsou ministerstvem zjištěny nedostatky, vyzve insolvenčního správce, aby je v přiměřené lhůtě odstranil. (§36 odst. 1, 2, 4 a 5 ZoIS)

2.2.8 Odměna insolvenčního správce

Odměnu insolvenčního správce řeší § 38 IZ. Tento zákon stanovuje právo insolvenčního správce na náhradu hotových výdajů a povinnost správce provést vyúčtování odměny a hotových výdajů v konečné zprávě¹¹, popřípadě ve zprávě o své činnosti, přičemž insolvenční soud je oprávněn tuto odměnu snížit nebo zvýšit v přiměřené míře s tím, že důvodem pro toto snížení nebo zvýšení je hlavně nesplnění některých povinností správce. Odměna insolvenčního správce je uspokojena z majetkové podstaty, popřípadě ze zálohy na náklady insolvenčního řízení, pokud pro uspokojení majetková podstata nestačí. Není-li možné uspokojení ani jedním z těchto zdrojů, hradí je stát, a to maximálně ve výši 50 000 Kč. (§36 odst. 1, 2 a 3 IZ)

Podrobnější způsob stanovení odměny insolvenčního správce je uveden ve vyhlášce č. 313/2007 Sb.

V případě konkursu je odměna insolvenčního správce tvořena součtem odměny určené z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění a odměny z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení nezajištěným věřitelům.

¹¹ Konečná zpráva insolvenčního správce popisuje činnost insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení včetně vyčíslení finančních výsledků. (§302 odst. 2 IZ)

Tabulka 2: Výše odměny stanovené z výtěžku zpeněžení

od 0 – 1 mil. Kč	9%
od 1 mil. Kč do 10 mil. Kč	90000 Kč + 4 % z částky přesahující 1 mil. Kč
od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	450000 Kč + 3 % z částky přesahující 10 mil. Kč
od 50 mil. Kč do 500 mil. Kč	1650000 Kč + 2 % z částky přesahující 50 mil. Kč
od 500 mil. Kč	10650000 Kč + 1 % z částky přesahující 500 mil. Kč

Zdroj: *Zákony pro lidi (2007)*

Tabulka 3: Odměny určované z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení nezajištěným věřitelům

od 0 do 500 tis. Kč	25%
od 500 tis. Kč do 1 mil. Kč	125000 Kč + 20 % z částky přesahující 500 tis. Kč
od 1 mil. Kč do 5 mil. Kč	225000 Kč + 15 % z částky přesahující 1 mil. Kč
od 5 mil. Kč do 10 mil. Kč	825000 Kč + 13 % z částky přesahující 5 mil. Kč
od 10 mil. Kč do 50 mil. Kč	1475000 Kč + 10 % z částky přesahující 10 mil. Kč
od 50 mil. Kč do 100 mil. Kč	5475000 Kč + 5 % z částky přesahující 50 mil. Kč
od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč	7975000 Kč + 1 % z částky přesahující 100 mil. Kč
od 250 mil. Kč	9475000 Kč + 0,5 % z částky přesahující 250 mil. Kč.

Zdroj: *Zákony pro lidi (2007)*

V případě řešení úpadku konkursem je odměna správce nejméně 45 000 Kč.

Je-li řešením úpadku reorganizace a není-li schůzí věřitelů schválena se souhlasem insolvenčního správce jiná výše odměny, je odměna správce tvořena v prvním roce po rozhodnutí o reorganizaci dvanáctinásobkem průměrného měsíčního obratu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu a v následujících letech tohoto násobku za účetní období předchozího roku trvání reorganizace, a to za každý započatý měsíc.

Tabulka 4: Odměna insolvenčního správce v závislosti na obratu

od 0 do 100 mil. Kč	33 000 Kč
od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč	83 000 Kč
od 250 mil. Kč do 500 mil. Kč	166 000 Kč
od 500 mil. Kč do 750 mil. Kč	249 000 Kč
od 750 mil. Kč do 1 mld. Kč	332 000 Kč
nad 1 mld. Kč	415000 Kč.

Zdroj: Zákony pro lidi (2007)

Nastane-li během reorganizace situace, při níž dojde k přeměně řešení úpadku na konkurs, řídí se dále výpočet odměn pravidly pro výpočet při konkursu, odměna správce však nesmí být nižší, než by byla při reorganizaci. V případě řešení úpadku konkursem nebo reorganizací připadá insolvenčnímu správci také odměna za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky ve výši 1000 Kč. Celkem však tato odměna může dosahovat 1000000 Kč.

V rámci oddlužení zpeněžením majetkové podstaty je odměna správce vypočítána stejně jako v případě řešení konkursem, platí také, že činí nejméně 45 000 Kč. V případě oddlužení plněním splátkového kalendáře je to 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc. Jedná-li se o společný návrh manželů, činí částka 1125 Kč. Tato odměna je vyplácena od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení splátkového kalendáře. Stejně

podmínky platí i v případě oddlužení plněním splátkového kalendáře v rámci kterého dochází ke zpeněžení majetku sloužícího k zajištění.

Účastnilo-li se řízení více správců – zástupce správce, předběžný, zvláštní nebo oddělený insolvenční správce, je výše jejich odměny závislá na době, rozsahu a náročnosti jejich činnosti.

Vyhláška také upravuje výši náhrady tzv. hotových výdajů insolvenčního správce, mezi něž je možné řadit např. poštovné, telekomunikační poplatky a administrativní náklady spojené s jeho činností. Tyto náklady jsou hrazeny v prokázané výši, maximálně však 5% odměny insolvenčního správce. Při oddlužení plněním splátkového kalendáře náleží správci náhrada ve výši 150 Kč za každý započatý kalendářní měsíc, v případě společného návrhu manželů je to 225 Kč. Náklady na cestovné upravuje zvláštní předpis. (Zákony pro lidi, 2014)

2.2.9 Zvláštní druhy insolvenčních správců

Předběžný správce

V případě, kdy společnost vykazuje známky, že by se mohla dostat do úpadku, může soud ustanovit předběžného insolvenčního správce. (Šámal, 2001) Předběžný správce je do funkce ustanoven insolvenčním soudem a jeho úkolem je výkon činností stanovených insolvenčním zákonem nebo uložených insolvenčním soudem, přičemž jako typickou činnost můžeme uvést nakládání s majetkovou podstatou. Není-li soudem stanoveno jinak, je po rozhodnutí o úpadku předběžný správce ustanoven správcem s plnou působností. (§27odst. 2 IZ). Toto umožňuje snazší průběh insolvenčního řízení, kdy není nutné seznamovat jiného insolvenčního správce s případem a je tak umožněn snazší a rychlejší průběh insolvenčního řízení.

Zástupce insolvenčního správce

§ 33 IZ uvádí možnost ustanovit zástupce insolvenčního správce. Zástupce přebírá funkce insolvenčního správce v případě, že není možné, aby ten svou funkci na přechodný čas vykonával. Mezi tyto důvody je možné zahrnout např. důvody zdravotní či vzdělávání v oboru činnosti. Je-li insolvenční správce nepřítomen, přebírá zástupce všechny jeho práva a povinnosti. Pokud správce není schopen vykonávat svou činnost dlouhodobě, je insolvenčním soudem odvolán. Pro zástupce platí v rámci ustanovení, odměňování

a zproštění funkce stejná ustanovení jako pro insolvenčního správce s plnou působností. (§35odst. 2 IZ).

Oddělený insolvenční správce

Soud ustanovuje odděleného insolvenčního správce v případě, že je insolvenční správce ve vztahu k některému z věřitelů nebo jejich zástupců. Jsou-li důvody k pochybnostem, že by podjatost insolvenčního správce mohla ovlivnit výkon jeho povinností, je ustanoven oddělený insolvenční správce. Ustanovení tohoto správce by mělo eliminovat situace, kdy dochází ke zvýhodňování nebo naopak poškozování věřitelů. (§34odst. 1 a 2 IZ).

Hostující insolvenční správce

Hostujícím insolvenčním správcem je dle § 2 odst. 3 ZoIS „*státní příslušník členského státu Evropské unie, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, který vykonává činnost insolvenčního správce v jiném členském státě a má právo dočasně nebo příležitostně vykonávat činnost insolvenčního správce na území České republiky.*“ Dále je podle § 2 odst. 4 ZoIS hostujícím insolvenčním správcem zahraniční společnost vykonávající činnost insolvenčního správce v jiném členském státě s právem dočasně nebo příležitostně vykonávat tuto činnost i v České republice a poskytuje stejné záruky ručení společníků jako veřejná obchodní společnost.

Zvláštní insolvenční správce

Osoba zvláštního insolvenčního správce je upravena § 35 ZoIS, kdy je úkolem tohoto správce řešit problémy spojené se zvláštní problematikou vyžadující specifické znalosti a odbornou specializaci. Zvláštní insolvenční správce je ustanoven insolvenčním soudem, přičemž tento soud také stanoví vztah mezi správci, aby nedocházelo k nejasnostem v jejich postavení a míře pravomocí. Důvodem pro ustanovení zvláštního insolvenčního správce nejsou činnosti spojené se zpeněžováním majetkové podstaty.

2.2.10 Seznam insolvenčních správců

Seznam insolvenčních správců je veden Ministerstvem spravedlnosti a je součástí insolvenčního rejstříku. Insolvenční rejstřík je informačním systémem veřejné správy. Kromě seznamu insolvenčních správců obsahuje seznam dlužníků a insolvenční spisy, přičemž pro každého dlužníka je veden jeden takový spis. Údaje zapisované do insolvenčního rejstříku jsou veřejně přístupné, s výjimkou údajů, u kterých stanovuje

zákon, že takto přístupné nejsou. Ministerstvo nebo insolvenční soud také na žádost připraví úředně ověřený výpis údajů insolvenčního rejstříku, popřípadě informuje o tom, že tento údaj není v rejstříku obsažen. (§419 odst. 1, 2, 3 a IZ)

Insolvenční správci jsou do jednotlivých řízení vybíráni právě z tohoto seznamu. Do seznamu se zapisují fyzické osoby na jejich návrh, přičemž tyto osoby musí splňovat podmínky pro ustanovení osoby do funkce insolvenčního správce. Dále jsou do seznamu zapisovány veřejné obchodní společnosti vykonávající činnost insolvenčního správce skrze své společníky, přičemž tito společníci musí splňovat podmínky pro fyzické osoby. (Hásová, Moravec, 2013)

Seznam je rozdělen na dvě části – obecnou a zvláštní. Obecná část je vedena dle obvodů krajských soudů, zvláštní část v rámci celé České republiky. (§17 odst. 1, 3, a 5 ZoIS)

U každé osoby zapsané v seznamu insolvenčních správců jsou uvedeny tyto údaje:

- identifikační údaje správce – jméno a příjmení, datum narození, sídlo, identifikační číslo, údaje o vzdělání, úřední hodiny, odborné zaměření,
- údaje vztahující se k vzniku práva insolvenčního správce k výkonu činnosti,
- údaje o pozastavení tohoto práva,
- údaje o zániku tohoto práva,
- případné změny v jednotlivých údajích. (§18 a §19 odst. 1 ZoIS)

Seznam v současné době obsahuje 485 záznamů, které jsou přístupné na webu www.justice.cz. (Justice.cz, 2018)

Vzhledem k tomu, že je k výběru insolvenčního správce v konkrétních řízeních používán rotační způsob, dochází k nerovnoměrnostem v počtu řízení připadajících na jednoho správce. Následující tabulka ukazuje poměr přidělených řízení u nejaktivnějších správců v České republice v období od září 2017 do srpna 2018. V pravém sloupci je možné vidět podíl, který tvoří počet řízení spravovaných konkrétním insolvenčním správcem z celkového počtu insolvenčních řízení.

Tabulka 5: Počet přidělených řízení neaktivnějších správců v ČR

Název / jméno insolvenčního správce	Počet konkurzních řízení												Celkem	Podíl
	2017				2018									
	Září	Říjen	Listop	Prosín	Leden	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Črvc	Srpen		
AS ZIZLAVSKÝ v.o.s.	2	1	3	6	0	1	3	1	1	0	0	1	19	2,4%
Insolvency Project v.o.s.	3	0	0	1	2	3	0	0	0	0	3	2	14	1,8%
CURADORES v.o.s.	5	1	0	2	0	1	1	0	0	0	3	0	13	1,7%
Administrace insolvenční CITY TOWER, v.o.s.	0	0	3	2	1	1	1	0	1	0	2	0	11	1,4%
Indra-Šebesta v.o.s.	1	0	0	0	0	1	0	3	0	0	3	2	10	1,3%
Burián & Penka, insolvency, v.o.s.	3	0	1	0	0	1	1	0	1	3	0	0	10	1,3%
Insolvenční agentura v.o.s.	0	0	2	0	2	0	0	1	0	3	0	1	9	1,2%
Horák Martin	2	2	2	0	1	0	0	0	1	0	1	0	9	1,2%
Insolvenční správcí, v.o.s.	2	2	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	8	1,0%
KOPPA, v.o.s.	0	2	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	7	0,9%
INS-SPRÁVCE v.o.s.	0	1	4	0	0	1	0	0	0	0	1	0	7	0,9%
TP Insolvency, v.o.s.	0	0	2	0	0	2	0	0	1	2	0	0	7	0,9%
Javůrek & Materna v.o.s.	0	0	2	0	0	0	0	0	3	1	0	0	6	0,8%
Fabian Pavel	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	6	0,8%
AKKRM insolvency, v.o.s.	0	0	0	1	0	0	0	1	4	0	0	0	6	0,8%
JK Insolv, v.o.s.	1	2	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	6	0,8%
Zajícová Zuzana	0	2	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	5	0,6%
Sedlák Josef	1	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0,6%
Lužová Jiřina	2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	5	0,6%
Fabrinská Monika	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	5	0,6%
Tlustý Pavel	0	0	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	5	0,6%
Gartšík Tomáš	0	0	2	0	0	0	1	0	1	1	0	0	5	0,6%
Diviš Libor	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	5	0,6%
Insolvenční společnost v.o.s.	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0,6%
Růnová v.o.s.	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	5	0,6%
AB insolvency v.o.s.	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	5	0,6%
Smrčka a Kubálek v.o.s.	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	5	0,6%
Jasinský Richard	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	5	0,6%
Ostatní	46	70	60	29	46	43	62	35	52	42	49	40	574	73,4%
Celkem	72	92	88	45	58	58	76	45	67	62	66	53	782	100,0%
<i>Podíl</i>	<i>9%</i>	<i>12%</i>	<i>11%</i>	<i>6%</i>	<i>7%</i>	<i>7%</i>	<i>10%</i>	<i>6%</i>	<i>9%</i>	<i>8%</i>	<i>8%</i>	<i>7%</i>	<i>100%</i>	

Zdroj: *Surveillance (2018)*

2.2.11 Asociace insolvenčních správců

Velký význam pro činnost insolvenčního správce může mít členství v asociaci. Tou nejvýznamnější je Asociace insolvenčních správců (dále jen asociace), zkráceně ASIS. Tato organizace zastupuje zájmy svých členů a snaží se pozitivně ovlivňovat prostředí insolvenčního řízení v České republice. Působí jako profesní, dobrovolná a nezávislá organizace. (ASIS, 2018 a)

Cílem asociace je vybudovat lepší podmínky pro úpadkové řízení a činnost insolvenčních správců. Uchazečem o členství může být každá osoba splňující podmínky zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, která úspěšně složila zkoušku insolvenčního správce, nejméně 3 roky soustavně vykonávala činnost insolvenčního správce a v posledních 3 letech se minimálně jednou ročně účastnila vzdělávací akce, kterou asociace pořádala. Členský poplatek činí 8 000 Kč. O přijetí této osoby do asociace rozhoduje Rada Expertů. (ASIS, 2018 c)

Rada Expertů je poradním orgánem prezidenta. Mezi její hlavní činnosti patří volba a odvolání Prezidenta, rozhodování o přijetí či vyloučení nových členů a schvalování metodických postupů asociace. Nejvyšším orgánem organizace je Valná hromada, do

jejíž náplně činnosti patří např. změny stanov, schvalování rozpočtu a účetní závěrky či volba a odvolávání členů Rady Expertů. Navenek zastupuje asociaci prezident. Dále prezident směřuje činnost asociace k zajišťování cílů, nebo např. navrhuje rozpočet. (ASIS, 2018 e)

Úkoly a cíle, které si asociace klade, jsou např.:

- zvýšení efektivnosti, důvěryhodnosti a urychlení průběhu insolvenčního řízení,
- vytvářet podmínky pro neustálý odborný rozvoj insolvenčních správců,
- zvyšovat povědomí o činnostech insolvenčních správců,
- mezinárodní spolupráce,
- spolupráce s orgány státní správy a samosprávy,
- spolupráce s dalšími profesními organizacemi,
- podávat informace o svých členech a jednotlivých řízeních třetím stranám,
- podávat vysvětlení v otázkách úpadkového práva,
- fungovat jako ombudsman v oblasti insolvenčního řízení. (ASIS, 2018 b)

Partnery asociace jsou např. Ministerstvo spravedlnosti ČR, Česká advokátní komora, Soudcovská unie ČR nebo Konkursní noviny. (ASIS, 2018 d)

2.3. ZMĚNY V PRÁVNÍ ÚPRAVĚ TÝKAJÍCÍ SE ČINNOSTI INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

2.3.1 Změny v insolvenčním zákoně týkající se činnosti insolvenčních správců

V posledních letech došlo k několika výrazným změnám v insolvenčním zákoně. Tyto změny se dotkly i činnosti insolvenčních správců a znamenají rozdíly v postupech práce i v oblasti administrativy či materiálního a technického zajištění jejich činnosti. Ty nejpodstatnější z nich budou přiblíženy v následující kapitole.

Změny v insolvenčním zákoně účinné k 1. 1. 2014

K 1. 1. 2014 nabyla účinnosti novela insolvenčního zákona, která přinesla do oblasti oddlužení poměrně výrazné změny. Mezi ty nejvýraznější se řadí umožnění dosažení oddlužení a reorganizace většímu spektru osob. Dále je výraznou změnou zavedení společného oddlužení manželů, přičemž manželé se v insolvenčním řízení považují za jednoho dlužníka. Došlo také k zjednodušení přístupnosti reorganizace a vytvoření podmínek pro možnost důkladnější kontroly provádění reorganizace věřitelem. Pro insolvenční správce nastaly změny v oblasti vykonatelnosti pohledávek, kdy už není v jejich kompetencích popřít vykonatelné pohledávky a označit je za nevykonatelné. (Epravo, 2014)

Změny v insolvenčním zákoně účinné k 1. 7. 2017

Další změny v insolvenčním zákoně jsou v účinnosti k 1. červenci 2017. Novela měla přinést zvýšení transparentnosti insolvenčního řízení, zjednodušení administrativní agendy insolvenčních soudů, zlepšení podmínek pro doručování dokumentů prostřednictvím datových schránek či zavedení opatření proti šikanózním insolvenčním návrhům. Pro insolvenční správce tyto změny znamenaly především posílení dohledu nad výkonem jejich funkce a změny v systému přidělování insolvenčních věcí v rámci oddlužení. (Epravo, 2017)

Novou povinností danou touto novelou je pro insolvenční správce povinnost setkat se s dlužníkem který usiluje o oddlužení. Setkání může na přání dlužníka probíhat i mimo provozovnu či sídlo insolvenčního správce. Během jednání se dlužník vyjádří k přihláškám pohledávek jeho věřitelů. Je nutné, aby setkání s dlužníkem probíhalo přímo s osobou insolvenčního správce. (Česká justice, 2017)

Změny v insolvenčním zákoně účinné k 1. 6. 2019

Další novelou insolvenčního zákona je tzv. oddlužovací novela, která vstupuje v účinnost v roce 2019. Zásadní změnou je, že dlužníkům může být povoleno oddlužení bez ohledu na výši jejich závazků, přičemž délka oddlužení bude závislá na výši splacených dluhů dlužníka. (Právní prostor, 2018)

Novela byla kritizována především v souvislosti se zjednodušením podmínek pro dlužníky, pro které by mělo být snazší dostat se do osobního bankrotu. Zároveň přináší více práce soudům a insolvenčním správcům. Bude nutné rozšíření jejich personálního, technického a materiálního zázemí a v neposlední řadě změny v organizaci jejich práce. Předpokladem totiž je, že s touto novelou nastane zvyšování počtu dlužníků. (Česká justice, 2017) Novela by mohla pro insolvenční správce znamenat hrozbu, především pro ty menší. Situace, která s implementací nového právního předpisu nastane, pro ně může být ekonomicky neúnosná. (Insolvenční zóna, 2019)

2.3.2 Změny právní úpravy insolvenčního řízení v rámci Evropské unie

Vzhledem k tomu, že je Česká republika členskou zemí Evropské unie, je nutné respektovat i předpisy upravující insolvenční právo v rámci tohoto uskupení států. Zejména pak Nařízení rady 2015/2848 o úpadkovém řízení, které zcela nahradilo Nařízení rady 1346/2000.

Nová právní úprava rozšiřuje předchozí nařízení o několik aspektů. Nejvýraznější změnou je zanesení případů restrukturalizace, reorganizace a oddlužení. Byly také zpřísněny podmínky pro úpravu institutu místa soustředění hlavních zájmů dlužníka. Důvodem byly časté podvody dlužníků, kteří převáděli svůj majetek z jedné země do druhé, aby tak dosáhli výhodnějšího postavení v řízení. Kromě těchto zásadních kroků byly také upraveny postupy v případě koncernových řízení, bylo nařízeno používat veřejné insolvenční rejstříky ve všech členských státech a zavedena jednotná procedura pro přihlašování pohledávek. (Epravo, 2016)

Nařízení bylo zpracováno za účelem zajištění bezproblémového fungování vnitřního trhu. Důvodem je zvyšující se počet mezinárodních podniků, jejichž případná platební neschopnost toto fungování ohrožuje.

Tento právní předpis se také zabývá osobou insolvenčního správce, kterou definuje jako: „osobu nebo subjekt, jejichž funkcí, a to i dočasně, je:

- *prověřovat a přiznávat pohledávky přihlášené v insolvenčním řízení,*
- *zastupovat kolektivní zájmy věřitelů,*
- *spravovat zcela nebo zčásti majetek, ke kterému byl dlužník zbaven dispozičních oprávnění,*
- *zpeněžovat majetek uvedený v předchozím bodě nebo,*
- *dohlížet na správu záležitostí dlužníka.“*

Dle výše zmíněného nařízení patří insolvenčnímu správci veškeré pravomoci udělené státem, v němž bylo zahájeno insolvenční řízení. Je oprávněn přemísťovat majetek dlužníka mezi státy. Jelikož toto nařízení rozeznává tzv. hlavní, místní a vedlejší insolvenční řízení, je upraven i způsob komunikace insolvenčních správců jednotlivých druhů řízení mezi sebou i s příslušnými soudy. Dále je stanovena pravomoc správce navrhovat restrukturalizační plány, pokud tento způsob ukončení řízení uznává právo členského státu. Insolvenční správce má také právo v hlavním řízení učinit příslib v zájmu nezahájení řízení vedlejšího, a to takový, že v rámci zpeněžení bude majetek nebo výsledek jeho zpeněžení rozdělen tak, jak by bylo učiněno dle práva členského státu a stejně tak bude postupováno i při určování pořadí pohledávek. Zároveň má správce i právo podat návrh na zahájení vedlejšího řízení. (Eur – lex, 2019)

3. METODIKA PRÁCE

V první části diplomové práce byla analyzována odborná literatura a právní předpisy související s problematikou insolvence a činností insolvenčních správců. Nejprve byl přiblížen proces insolvenčního řízení včetně jeho historie a účastníků. Následně se práce soustřeďuje na popis činností, práv a povinností insolvenčního správce a podmínek, které je nutné splnit pro výkon této funkce. Dále jsou zmíněny hlavní změny, které proběhly v právní úpravě týkající se činnosti správců.

Práce se soustředí především na přiblížení úkonů, které insolvenční správci provádí v rámci náplně své práce. Na základě popisu těchto činností z předcházející části bude tedy provedena analýza na konkrétních insolvenčních případech. K účelům analýzy bude vybráno několik řízení, přičemž se práce soustředí na výběr těch, ve kterých nastala neobvyklá situace, nějaký problém, nebo insolvenční správce nad rámec prokázal svou odbornost a profesionalitu.

Insolvenční správci budou dle přístupu ke své práci v rámci konkrétního případu hodnoceni následující škálou:

- Velmi dobré – insolvenční správce svědomitě plnil všechny své povinnosti, a navíc prokázal proaktivní přístup při řešení nastalých situací.
- Dobré – přístup správce k řešení případu byl profesionální. Splnil všechny náležitosti, ale nevykazoval zájem zabývat se případem mimo povinný rámec práce.
- Špatné – správce je nezdvořilý a odmítá přijímat připomínky a námítky dalších stran. Nebere v potaz ostatní subjekty insolvenčního řízení a sleduje pouze svůj zájem.
- Velmi špatné – správce nerespektuje zásady řízení, neplní své povinnosti nebo nekomunikuje s dalšími účastníky řízení.

Analýza by měla zodpovědět otázku, zda je postup v jednotlivých řízeních stejný, či se liší v závislosti na individuální charakteristice řízení a přinést obraz o plnění funkce insolvenčního správce v praxi. Na závěr je v práci uvedeno několik návrhů právní úpravy, které by mohly pomoci vyřešit problémy vzniklé v jednotlivých řízeních.

4. PRAKTICKÁ ČÁST

4.1. POSTUPY PRÁCE INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ V KONKRÉTNÍCH PŘÍPADECH

Postup práce ve funkci insolvenčního správce je stanovený zákony a vyhláškami. Především se řídí Insolvenčním zákonem a Zákonem o insolvenčních správcích. Některá řízení mohou proběhnout bezproblémově, ale jsou i taková, kdy se správce musí vyrovnat s nenadálou událostí nebo vyřešit nastalý problém. V této kapitole bych ráda uvedla několik případů pro znázornění, s jakými okolnostmi se může insolvenční správce při práci potkat.

4.1.1 Příklad č. 1 (KSPA 60 INS 11319 / 2016)

Insolvenční návrh byl v tomto případě podán dlužníkem. Dlužník je nepodnikající fyzickou osobou bez závazků z podnikání a bez zaměstnanců. V době přihlášení měl šest závazků u čtyřech věřitelů ve výši bezmála jednoho milionu korun. Jako důvod, proč se dostal do této situace, dlužník uvádí ztrátu stálého zaměstnání a následné řešení splácení úvěrů dalšími půjčkami.

Dlužníkovi bylo povoleno oddlužení, přičemž soud uložil insolvenčnímu správci povinnost předložit:

- seznam přihlášených pohledávek,
- zprávu o činnosti insolvenčního správce a ekonomické situaci dlužníka,
- soupis majetkové podstaty dlužníka,
- prohlášení, zda je správce plátcem DPH,
- oznámení, kde uvede, kdy a kde mají účastníci řízení možnost nahlédnout do seznamu přihlášených pohledávek

a dále sdělit platební údaje.

Povinností správce je také provést ocenění majetku dlužníka.

Insolvenční správce sdělil soudu, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by nemohl vykonávat svou funkci v této věci a zároveň předložil soudu smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu. Dále vyzval všechny účastníky řízení mající informace o majetku dlužníka, aby mu tyto informace poskytli a dlužníka, aby ho kontaktoval a sdělil číslo účtu majetkové podstaty pro příslušné řízení. Poté insolvenční správce doložil seznam

přihlášených pohledávek a oznámil, kdy a kde mohou účastníci řízení do tohoto seznamu nahlížet.

Po přezkumném jednání soud povolil dlužníku oddlužení plněním splátkového kalendáře. Pohledávka jednoho z věřitelů byla přihlášena jako zajištěná¹², přičemž předmětem zajištění byl osobní automobil.

V průběhu řízení ale došlo ke komplikacím, kdy právě tento věřitel se zajištěnou pohledávkou podal návrh na zrušení oddlužení z důvodu porušení práv a povinností, které dlužníkovi vyplývaly z úvěrové smlouvy a jako důsledek jednání dlužníka v rozporu s prevenční povinností. Tento věřitel udělil správci pokyn k vyhotovení znaleckého posudku a následné zpeněžení vozidla přímým prodejem za cenu nejvyšší nabídky. Insolvenční správce zaslal znalecký posudek, ve kterém uváděl, že je vozidlo v havarijním stavu, a některé součástky dokonce chybí. Tím podle věřitele dlužník vozidlo znehodnotil a porušil tak ustanovení zákona. Jako důvod dlužník uvedl postupné rozkrádání součástí jeho vozu neznámým pachatelem, toto tvrzení však nepodložil oznámením situace Policii ČR ani jiným důkazem, přičemž o nastalé situaci neinformoval ani uvedeného věřitele. Fotografie vozidla navíc nedokázaly žádné násilné vniknutí. Věřitel v návrhu na zrušení oddlužení uvedl, že zvažuje podání trestního oznámení na dlužníka, jelikož dlužník svým jednáním znemožnil věřiteli uspokojení zajištěné pohledávky.

Tento návrh byl zamítnut. Soud rozhodnutí odůvodnil tak, že věřitel nebyl uspokojován splátkovým kalendářem, proti čemuž se věřitel odvolal.

Insolvenční správce opakovaně požadoval na věřiteli zaslání pokynu ke zpeněžení vozidla, věřitel však s udělením tohoto pokynu vyčkával na vydání usnesení týkající se zrušení oddlužení dlužníka. Správce na věřitele naléhal, vzhledem ke zhoršení stavu vozidla a neustálému snižování jeho hodnoty. Následně insolvenční správce informoval věřitele, že vozidlo bylo odcizeno neznámým pachatelem a že tuto skutečnost nahlašuje na Policii ČR.

Situace se vyřešila velice aktivním přístupem insolvenčního správce, který se do případu vložil nad rámec své pracovní náplně. Využil sociální síť kde „postrašil“ domnělého pachatele, což mělo úspěch a vozidlo se objevilo ráno zpět na místě odcizení, bohužel bez

¹² Věřitelé vstupující do insolvenčního řízení se zajištěnou pohledávkou jsou uspokojováni ze zpeněžení věci, práva pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, kterou byla jejich pohledávka zajištěna. (Richter, 2004)

dalšího dílu. Správce tedy požádal věřitele o udělení souhlasu se zpeněžením uvedeného vozu jako vraku. Počinání insolvenčního správce na sociální síti přineslo úspěch i v podobě zájemců o automobil který se nakonec prodal za poměrně slušnou částku.

4.1.2 Příklad č. 2 (KSBR 32 INS 11468 / 2015)

Vzhledem k jednotnému postupu insolvenčního správce při provádění agendy v jednotlivých řízeních není třeba uvádět všechny úkony jako v prvním případě. Stejně jako v předchozím případě byl insolvenční návrh podán dlužníkem. Finance z první půjčky dlužník použil na vybavení nového bytu a zajištění domácnosti. Celkové dluhy činily 1 500 000 Kč.

Během řízení nastaly problémy mezi insolvenčním správcem a jedním z věřitelů. Tento věřitel měl vůči dlužníkovi zajištěnou pohledávku, předmětem zajištění byl automobil. Věřitel správce vyzval k zaslání znaleckého posudku na předmět zajištění a dále udělil pokyn k prodeji přímým prodejem. Insolvenční správce sdělil věřiteli, kdy a kde ocenění vozidla proběhne a informoval ho o možnosti se ocenění zúčastnit, což věřitel odmítl. Dále správce požádal věřitele o zaslání zálohy na vypracování znaleckého posudku. Ten žádosti vyhověl a záloha byla uhrazena. Ze strany insolvenčního správce následovala dlouhá odmlka, kdy se s vozidlem nic nedělo. Věřitel se tedy dotazoval, proč tomu tak je a z jakého důvodu správce neinzeroval vozidlo na domluvených portálech. Situaci správce zdůvodnil velmi malou odezvou na nabídku na těchto stránkách. Uvedl také, že zjišťoval důvody tohoto malého zájmu u odborníků na prodej ojetých aut a dozvěděl se, že za stanovenou cenu je automobil neprodejný. Stav automobilu byl podle správce uvedený už ve znaleckém posudku, který uváděl, že auto je nepojízdné. Tyto skutečnosti spolu s dalšími náklady na opravu, které by musel potenciální kupec vynaložit při koupi vozu, tedy prodej znemožňovaly. Uvedl také, že v současné době je vozidlo garážováno a jeho stav se stále zhoršuje, čímž dlužníkovi vznikají zbytečné náklady na povinné ručení. Jako řešení navrhl přehodnocení znaleckého posudku, který by uváděl všechny nové skutečnosti ohledně stavu automobilu, to by však podle správce znamenalo zbytečné náklady na odměnu soudnímu znalci. Dalším navrženým řešením byl prodej vozidla v elektronické aukci. Věřitel zvolil variantu prodeje automobilu v elektronické aukci a určil insolvenčnímu správci společnost, jejímž prostřednictvím má tuto nabídku realizovat. Dále proběhl mezi oběma stranami telefonický rozhovor, kde správce věřitele informoval, že vzhledem k dalším nákladům neprovedl aktualizaci znaleckého posudku a navrhuje věřiteli pokračovat v prodeji auta přes bezplatné portály. To věřitel odmítl

vzhledem k tomu, že touto cestou se dlouhou dobu nepodařilo automobil prodat a trval na prodeji skrze konkrétní aukční společnost. Tuto cestu ale odmítal správce. Problém spatřoval v ustanoveních komisionářské smlouvy¹³, která podle něj vedla k dalším nákladům. Požadoval proto po věřiteli změnu komisionářské smlouvy tak, aby se dalo vzniku těchto nákladů předejít. I přes to si věřitel trval na svém předchozím stanovisku se zdůvodněním, že téměř rok neměl od insolvenčního správce informace o zpeněžení majetku a pochybení soudního znalce v podobě přecenění automobilu nemůže jít k jeho tíži. Insolvenční správce si ale také trval na svém stanovisku, a protože věřitel nechtěl zajistit provedení změn v komisionářské smlouvě, uvedl jako možnosti vyřešení případu buď prodej formou webové inzerce, nebo přes dražebníka, ale přes společnost, se kterou měl správce z dřívější zkušenosti.

Dohadování obou stran probíhalo v podobném duchu několik měsíců. Po velkých průtazích bylo účastníky shodnuto, že dojde k prodeji na webových portálech a insolvenční správce bude každý měsíc věřitele informovat o nabídkách případných zájemců. Automobil se nakonec podařilo zpeněžit za poměrně uspokojivou částku. Ze strany věřitele vyvstalo podezření, že dlužník by snad měl být známý insolvenčního správce, proto tak zásadně trval na svých podmínkách. Naopak insolvenční správce uvedl, že se pouze snažil předejít zbytečným nákladům. Po tom, co strany našly společné řešení, se tento případ uzavřel, důvody jednání jednotlivých stran jsou tedy pouze dohady.

4.1.3 Příklad č. 3 (KSPH 60 INS 28832 / 2016)

Třetí řízení je specifické pouze tím, že se jedná o společný návrh manželů¹⁴. Tento případ uvádím pro představu, jaká je náplň činnosti insolvenčního správce v běžném řízení kde nejsou řešeny žádné zvláštní situace. Kromě popření pohledávky ze strany dlužníka a insolvenčního správce nedošlo k výrazným problémům. Všechny dluhy vznikly dlužníkům během trvání jejich manželství. Do dluhové pasti se dostali stejným způsobem jako dlužníci z předchozích případů. Manželé mají 11 věřitelů a od roku 2013 je proti nim vedeno exekuční řízení. Jejich dluh činil bezmála dva miliony korun.

¹³ Komisionářskou smlouvou je vytvořen závazkově právní vztah mezi komisionářem a komitentem. Komisionář se zavazuje zřídit pro komitenta vlastním jménem konkrétní obchodní záležitost a učiní tak na účet komitenta. Ten se pak zavazuje vyplatit mu za tuto službu finanční odměnu. (Epravo, 2002)

¹⁴ Každý z manželů je osobou samostatně oprávněnou podat návrh na povolení oddlužení. Pokud jsou manželé ke dni, kdy tento návrh dojde k insolvenčnímu soudu, jsou oprávněni podat návrh společně. (§394a odst. 1 IZ)

Na přezkumném jednání popřel insolvenční správce pohledávku jednoho z věřitelů. Stejně tak byla tato pohledávka popřena dlužníkem. Nejprve vzal věřitel pohledávku zpět, a to dokonce nad rámec částky popřené insolvenčním správcem. O několik dní později ale věřitel podal k insolvenčnímu soudu žalobu o určení pravosti a výše jeho pohledávky. Soud této žalobě vyhověl a určil, že pohledávka je přihlášena v insolvenčním řízení po právu a v plné výši. Následně bylo dlužníkům povoleno oddlužení formou splátkového kalendáře. V dalším průběhu řízení jeden z věřitelů udělil pokyn ke zpeněžení předmětu zajištění. Insolvenční správce tedy provedl prodej tohoto předmětu a požádal soud o svolení s vydáním výtěžku z peněžení. Této žádosti bylo ze strany soudu vyhověno. V tomto případě tedy insolvenční správce nemusel konat nad rámec své běžné činnosti a celý jeho postup byl předem dán do souladu s právními předpisy.

4.1.4 Příklad č. 4 (KSOS 14 INS 12290/2016)

Závazky dlužníka v případě číslo čtyři vznikly v důsledku jeho stěhování a následné neschopnosti zajistit si finance na základní životní potřeby. Částka těchto závazků dosahovala více než 800 000 Kč.

Insolvenční správce v tomto případě popřel čtyři pohledávky částečně a pohledávku jednoho věřitele v plné výši. Zcela popřená pohledávka podle správce zanikla úhradou v exekučním řízení. Dalším důvodem pro popření této pohledávky byl podle správce rozpor s ujednáním o spotřebitelských smlouvách, jelikož smlouva sepsaná mezi věřitelem a dlužníkem je smlouva formulářová, tedy bez možnosti dalších úprav. Dále pak proto, že je tato smlouva včetně obchodních podmínek a sazebníku poplatků nepřehledná. Věřitel také podle insolvenčního správce neprozkoumal dlužníkovu schopnost splácet a úrok stanovený věřitelem ve smlouvě s dlužníkem byl nepřiměřený. Dlužníkem byla tato pohledávka uznána v plné výši. Soudem bylo nařízeno druhé přezkumné jednání, na které se ale insolvenční správce i přes výzvu soudu nedostavil. Následně soud dlužníkovi povolil oddlužení formou splátkového kalendáře.

V reakci na popření pohledávky byla ze strany věřitele podána na insolvenčního správce incidenční žaloba. V této věřitel uvedl, že dlužná částka uhrazena nebyla, pouze ponižena prodejem předmětu zajištění, nicméně převážná část dluhu stále zůstává k zaplacení. Dále sdělil soudu, že dle jeho názoru byla pohledávka správcem nesprávně posouzena a dlužník nezaplatil ani jednu splátku ze své dlužné částky. Vyzval insolvenčního správce k předložení důkazů k tvrzení, že k úhradě pohledávky došlo zaplacením a uvedl, že se

mu jednání správce jeví jako účelové. Na tvrzení správce o nepřehlednosti smlouvy a obchodních podmínek věřitel reagoval sdělením, že všechny tyto dokumenty jsou v souladu s ujednáními o spotřebitelských smlouvách a tvrzení insolvenčního správce jsou opět ničím nepodložená, nehledě na to, že ve smlouvě je výslovně uvedeno, že dlužník svým podpisem stvrzuje, že se s podmínkami smlouvy seznámil a souhlasí s jejich obsahem. Dále věřitel namítal, že je běžnou praxí předkládat smlouvy na předtisknutých formulářích, protože vzhledem k počtu případů není reálné vystavit smlouvu každému dlužníku zvlášť.

Insolvenční správce nejprve poslal věřiteli nabídku smíru, aby v rámci sporu nedocházelo k dalším nákladům řízení, věřitel ji ale odmítl, jelikož by byl uspokojen pouze ze 70 %. Ve vyjádření k žalobě si správce stál za svým stanoviskem a opět uvedl, že podmínky smlouvy jsou v rozporu s dobrými mravy a ochranou spotřebitele a dále zdůrazňoval nepřehlednost obchodních podmínek k této smlouvě. Ke stanovisku insolvenčního správce se následně opět vyjádřil věřitel, kdy kromě předchozích argumentů reagoval také na námítky správce ohledně výše úroku, kde uvádí, že dle zákona je za hranici mravnosti považován úrok třikrát vyšší, než jsou běžné úroky bank, čehož úrok stanovený věřitelem v tomto případě nedosahuje a že v této výši věřitel zohledňuje další parametry, jako např. na co a jak dlouho byl tento úvěr poskytnut. V reakci na tato vyjádření obou stran ještě vyzval soud věřitele, aby doplnil důkazy o tom, jak přezkoumal úvěruschopnost dlužníka, což věřitel učinil. V době dopsání této práce nebylo ve věci ještě pravomocně rozhodnuto.

4.1.5 Příklad č. 5 (KSBR 44 INS 16570 / 2015)

V tomto případě měl dlužník 15 dluhů u 12 věřitelů a celková suma činila téměř 400 000 Kč. Během řízení nejprve došlo k tomu, že jeden z věřitelů podal k soudu žádost o nepovolení oddlužení. Tento věřitel uzavřel s dlužníkem smlouvu o úvěru, přičemž dlužník neuhradil jedinou splátku. V reakci na to zaslal věřitel dlužníkovi 3 upomínky a následně dohodu o narovnání, kdy dlužník uznal svůj dluh a zavázal se k úhradě splátek vypočtených splátkovým kalendářem. Ani potom ale dlužník neuhradil žádnou splátku a namísto toho si podal návrh na povolení oddlužení. Věřitel v návrhu uvádí, že ze strany dlužníka došlo k porušení smluvních podmínek, kdy dlužník zatajil závazky u dalších věřitelů a záměrně tak věřitele oklamal. Cílem dlužníka podle věřitele bylo získat úvěr s vědomím, že nebude schopen splácet a následně si podat insolvenční návrh. Insolvenční správce se k věci vyjádřil tak, že neshledal žádné skutečnosti, které by naznačovaly nepoctivý záměr dlužníka, a tomu pak bylo soudem povoleno oddlužení.

Pochybením insolvenčního správce v tomto případě bylo, že se bez omluvy nedostavil k přezkumnému jednání. Na výzvu soudu, aby sdělil důvod, proč tak učinil, reagoval omluvou z rodinných důvodů. Bylo tedy svoláno nové přezkumné jednání. Na toto jednání se dostavil zástupce insolvenčního správce. Soudu nebyly předloženy přezkumné listy dvou z pohledávek a zástupce insolvenčního správce nebyl schopen tuto situaci zdůvodnit ani po ověření informací v kanceláři správce. Insolvenčnímu správci tak byla soudem uložena pořádková pokuta a soud nadále trval na osobní účasti insolvenčního správce na soudním jednání.

Ostatní pohledávky byly insolvenčním správcem i dlužníkem uznány v plné výši. Chybějící přezkumné listy správce následně soudu dodal. Požádal také soud o další přezkumné jednání pro přezkoumání těchto dvou přihlášek a o neudělení pořádkové pokuty. Soud správci pokutu přesto udělil, proti čemuž bylo ze strany správce podáno odvolání, kde správce uvedl, že chybějící přihlášky nebyly dodány vinou administrativní chyby v kanceláři, na jednání se nedostavil z rodinných důvodů a jeho dosavadní insolvenční činnost byla zcela bezproblémová. Navrhl soudu, aby mu neudělil pořádkovou pokutu a místo toho ponížil jeho odměnu z tohoto řízení. Uvedl také, že tyto skutečnosti nenastaly v souvislosti se záměrem insolvenčního správce prodloužit řízení, a zvýšit tak svou odměnu. Věc byla předložena vrchnímu soudu, ten ale předchozí usnesení potvrdil. I proti usnesení vrchního soudu podal insolvenční správce dovolání a pořádková pokuta byla správci v usnesení krajského soudu nakonec dodatečně prominuta. V rámci řízení proběhlo další přezkumné jednání a dlužníku bylo povoleno oddlužení formou splátkového kalendáře.

4.1.6 Příklad č. 6 (KSUL 89 INS 12204 / 2016)

V dalším případě se dlužník dostal do insolvence, protože si vzal úvěr, ale poté utrpěl vážný pracovní úraz a z důvodu dlouhodobé hospitalizace a pracovní neschopnosti nebyl schopen splácet. V době podání návrhu měl osm závazků ve výši téměř 650 000 Kč u šesti věřitelů. Dlužník splnil podmínky, bylo mu tedy povoleno oddlužení.

Zde se zaměříme na komunikaci insolvenčního správce s konkrétním věřitelem. Tyto dvě strany se po dlouhou dobu nebyly schopné usnést na způsobu zpeněžení majetku dlužníka a celá věc se tak zbytečně protáhla. Jednalo se o věřitele, který měl vůči dlužníkovi zajištěnou pohledávku na automobil. Požadoval přímý prodej této věci za cenu 45 000 Kč a tuto skutečnost sdělil insolvenčnímu správci.

Správce sdělil věřiteli, že po oslovení jemu známých subjektů zabývajících se touto činností i případných známých dlužníka se s cenou nedostal výše, než na 35 000 Kč. Dle jeho vyjádření tato cena odpovídala stáří a stavu vozidla, kdy se ukázalo, že vozidlo má několik vážných závad a je dokonce nepojízdné. I přesto, že dlužník podle správce nebyl dosud problémový, bylo komplikované domlouvat s ním termíny prohlídek vozidla. Správce požádal věřitele o vyjádření k této konkrétní nabídce a jako případné další řešení navrhl zpeněžení skrze aukční společnost. Jednalo se o společnost, se kterou měl dobré zkušenosti nejen insolvenční správce, ale i daný věřitel, proto správce předpokládal, že by v této věci neměly nastat žádné problémy.

Věřitel ale nesouhlasil se snižováním ceny vozidla. Uvedl také, že skutečnosti o špatném stavu vozidla mu nebyly dosud oznámeny. Zájemce o vozidlo nakonec odstoupil a další, který by byl ochoten zaplatit cenu navrženou věřitelem se nenašel. Insolvenční správce tedy opět navrhl prodej auta prostřednictvím aukční společnosti, s čímž věřitel opět nesouhlasil a požadoval auto inzerovat na portálech k tomu určených za cenu 39 000 Kč.

Správce se tedy ještě naposledy pokusil věřitele přesvědčit o prodeji skrze jím navrhovanou společnost s použitím několika argumentů. Dle jeho přesvědčení by převzetí automobilu jeho osobou vyžadovalo mnohem větší náklady, než převoz automobilu aukční společností, byla by zajištěna větší transparentnost prodeje, domluva termínů prohlídek automobilu s klientem byla složitá, a navíc nebylo v dané době používáno. Těmito argumenty již věřitele přesvědčil a prodej proběhl jím navrhovaným způsobem.

4.1.7 Příklad č. 7 (KSPA 44 INS 9921 / 2016)

V případě č. 7 se insolvenční správce potýkal s problémovým dlužníkem. Ten se dostal do těžké finanční situace díky úvěru, který si vzal, aby si jeho známý mohl pořídit nový automobil. Známý přestal posílat peníze na splácení a dlužník neměl vlastní úspory, aby mohl splátky hradit. Tuto situaci se snažil vyřešit dalšími úvěry, což vedlo k velkým finančním problémům. Celkový objem závazků dlužníka činil více než 230 000 Kč u sedmi věřitelů.

Vzhledem ke splnění předepsaných podmínek bylo dlužníkovi povoleno oddlužení. Následně ale insolvenční správce zjistil skutečnosti, které v povolení oddlužení bránily a na tyto upozornil příslušný insolvenční soud. Problémy s dlužníkem nastaly, když oznámil, že neví, kde se jeho vozidlo nachází, jelikož ho používá další osoba. a dokonce

je pravděpodobně nepojízdné. Insolvenční správce skrze tuto skutečnost kontaktoval věřitele. Vzhledem k tomu, že insolvenční správce i věřitel disponovali změněnými informacemi, které jim dlužník poskytl, došlo mezi nimi k několika výměnám názorů ohledně toho, kdo je viníkem této situace. Dlužník byl upozorněn, že on je vlastníkem automobilu a vzhledem k tomu, že má před rozhodnutím o úpadku, nesmí nakládat s majetkovou podstatou. Dlužník toto vysvětlení odmítal, ale sdělil, že si vozidlo převezme k sobě. Následně bylo zjištěno, že byl automobil v takovém stavu, že by náklady na zpeněžení přesáhly výtěžek z tohoto zpeněžení. Proto byl dlužník vyrozuměn, aby doložil správci doklady o ekologické likvidaci tohoto vozidla. Toto bylo dlužníkem zasláno. Následně bylo zjištěno, že na vůz není placené pojistné. Z těchto důvodů nebylo dlužníku povoleno oddlužení a došlo k vyhlášení konkurzu na jeho majetek.

Klient požádal o zrušení konkursu s tím, že je schopen navýšit své příjmy. Tyto ale zapomněl doložit a odvolání vůči prohlášení konkursu nepodal. Řízení skončilo zrušením konkursu v důsledku splnění rozvrhového usnesení. Komunikace s dlužníkem byla během řízení velmi složitá. Dlužník odmítal spolupracovat a neuznával pravidla, kterými by se měl v rámci řízení řídit. Jednat v souladu s předpisy začal až poté, co byl vždy správcem či insolvenčním soudem upozorněn na možné následky.

4.2. VYHODNOCENÍ PROVEDENÉHO ŠETŘENÍ

Po provedení studie chování správců v jednotlivých řízeních bylo vypracováno individuální hodnocení každého případu. Jednotlivá řízení se od sebe velmi liší, tím pádem jsou různé i postupy insolvenčních správců. Bylo tedy hodnoceno, jak správce postupoval přímo v konkrétním případě ve srovnání s tím, jak by dle právních předpisů a pravidel morálky postupovat měl, nebo jaké chování od něho bylo očekáváno.

4.2.1 Příklad č. 1

V prvním případě nedošlo ze strany insolvenčního správce k pochybení. Je otázkou, zda neměl mít lepší informace o stavu vozidla, nicméně po zjištění nastalých skutečností nemeškal a ihned začal situaci řešit. Přístup insolvenčního správce byl v tomto případě velice zodpovědný a aktivní, dokonce až nad rámec náplně jeho práce. Jen málo insolvenčních správců by se zabývalo případem i ve svém volném čase a použilo by k řešení prostředky, jako jsou sociální sítě. Dá se říci, že se jedná o člověka, který tuto činnost bere i jako poslání. Co se týče postupu, nedá se insolvenčnímu správci nic vytknout, naopak ze strany věřitele proběhlo i poděkování za součinnost. Jedinou věcí, kterou by snad správce mohl ještě udělat, bylo podání trestního oznámení na dlužníka, který se zachoval v rozporu s pravidly insolvenčního řízení.

Výsledné hodnocení: velmi dobré

4.2.2 Příklad č. 2

Ve druhém případě naopak došlo k pochybení insolvenčního správce. Během řízení byl nečinný, zpočátku ani nekomunikoval, a ačkoliv dal zajištěný věřitel pokyn ke zpeněžení vozidla, správce tento pokyn nerespektoval a dál ve věci nevykazoval žádnou aktivitu. Také věřitele neinformoval o tom, že se vozidlo nachází ve velmi špatném stavu a jeho hodnota rapidně klesla. I přes dlouhé průtahy a dohady mezi oběma stranami o způsobu zpeněžení nakonec věřitel přistoupil k původnímu řešení i přesto, že poprvé takto ke zpeněžení majetku nedošlo. Jednání insolvenčního správce na mně působilo dojmem, že dlužníka chránil. Pracovník z věřitelské společnosti uvedl, že během telefonického rozhovoru mu insolvenční správce dokonce sdělil, že při oceňování majetku ani pracovník tímto pověřený vozidlo neviděl a provedl ocenění na dálku. Právě proto nejspíše došlo k tomu, že správce zjistil po dlouhé době, že je vozidlo vlastně nepojízdné a znehodnocené. I přes zjevné pochybení a neochotu spolupracovat ze strany správce,

nakonec musel ve věci udělat ústupek věřitel. Přesto že strana věřitele považuje jednání správce za podezřelé, přistoupila k závěrečnému řešení, aby nedocházelo k dalším nákladům řízení. Správce je u této věřitelské společnosti dále veden jako problémový.

Výsledné hodnocení: velmi špatné

4.2.3 Příklad č. 3

Jak je již uvedeno v popisu průběhu řízení, kromě popření pohledávky a jejího následného uznání v důsledku žaloby věřitele se během řízení nestalo nic neobvyklého. Tato pohledávka byla popřena insolvenčním správcem i dlužníkem, nicméně soud tuto pohledávku nakonec uznal a došlo ke zpeněžení předmětu zajištění. Popření pohledávky, která je následně uznána, není možné považovat za chybu správce, tato problematika se objevuje ve velkém množství případů. Vše tedy proběhlo bez větších problémů a v souladu s pravidly insolvenčního řízení. jednání správce ale nebylo příliš proaktivní, proto nemůže být hodnoceno nejlepším stupněm.

Výsledné hodnocení: dobré

4.2.4 Příklad č. 4

Ve čtvrtém případě byl řešen spor mezi věřitelem a insolvenčním správcem. Správce popřel jednomu z věřitelů pohledávku. Zpočátku proto, že podle něj byla uhrazena v exekučním řízení, později uvedl i další důvody, jako rozpor s ujednáním o spotřebitelských smlouvách, nedostatečné přezkoumání úvěruschopnosti dlužníka a nepřiměřený úrok. Věřitel všechna tato obvinění popřel a podal proti insolvenčnímu správci incidenční žalobu. Insolvenční správce se ještě pokusil dosáhnout smíru, aby nedocházelo k dalším nákladům řízení, ale tuto nabídku věřitel odmítl. Při zkoumání tohoto případu na mně rozpory mezi správcem a věřitelem působily dojmem, že snad hrají roli osobní nesympatie. Kromě nabídky smíru ze strany správce ani jedna ze stran nechtěla akceptovat stanoviska té druhé a korespondence na mně působila až arogantním dojmem. Věřitel také vede ve svých záznamech tohoto insolvenčního správce jako „problémového“, takže tento případ nebyl jediným, kdy mezi stranami došlo ke sporu. Je bez pochyby, že by se insolvenční správce neměl ve své práci uchýlovat k arogantnímu nebo nezdvornému jednání, jelikož to nepůsobí profesionálně.

Výsledné hodnocení: špatné

4.2.5 Příklad č. 5

V pátém případě došlo k několika pochybením insolvenčního správce, které vyústily v udělení pořádkové pokuty. Nejprve se správce bez omluvy nedostavil k přezkumnému jednání. Omluvu soudu zaslal dodatečně a svou absenci zdůvodnil rodinnými záležitostmi. Dalším důvodem, který vedl soud k rozhodnutí udělit pořádkovou pokutu, byla nepřipravenost zástupce insolvenčního správce na přezkumném jednání. Soud toto jednání vyhodnotil jako neuctivé a usnesl se, že správce svou funkci nebere vážně a nevykonává dle svého nejlepšího vědomí. Udělil tedy insolvenčnímu správci pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč, proti čemuž se správce odvolal s opakovaným vysvětlením svých pochybení. Uvedl také soudu, že v dřívější době vykonával funkci naprosto bezproblémově. Soud správce povinnosti zaplatit pořádkovou pokutu zprostil. Je sice pravda, že do doby tohoto řízení insolvenční správce vykonával svou činnost naprosto bezproblémově, nicméně v tomto případě z jeho strany došlo hned k několika pochybením. Svou absenci na přezkumném jednání mohl nepochybně omluvit předem a také měl lépe informovat svého zástupce o průběhu řízení, aby nedošlo k dalšímu problému během druhého přezkumného jednání. Snad bude tento případ tomuto správci ponaučením, aby se pro příště lépe připravil. Pořádkovou pokutu totiž soud udělí pouze dvakrát, potom dojde ke zproštění insolvenčního správce jeho funkce. Správce soudu sdělil, že jeho cílem nebylo obohatit se z průtahů řízení. Nicméně pokud ke svému jednání neměl tyto důvody, byla to z jeho strany přinejmenším nedbalost.

Výsledné hodnocení: velmi špatné

4.2.6 Příklad č. 6

Během insolvenčního řízení by spolu měly jednotlivé subjekty komunikovat a při řešení nastalých problémů se snažit dojít k výsledku nejvhodnějšímu vzhledem k okolnostem konkrétního případu. Navzdory tomu, že mají tyto strany stejné zájmy, jejich komunikace tak v tomto případě vůbec nevypadala. V tomto řízení insolvenční správce postupoval správně, když věřiteli neustoupil a stál si za svým názorem. Jeho řešení totiž v konečném výsledku bylo pro všechny strany výhodnější a méně nákladné. Přesto že by se tak stávat nemělo a všechny strany by si měly zachovat profesionální přístup, velkou roli v kvalitě komunikace mohou hrát osobní nesympatie. Zde budí věřitelův přístup dojem, že pouze nechce uznat vlastní pochybení a ustoupit ve svých stanoviscích, jakkoliv jsou nevýhodné. Insolvenční správce se v tomto případě zachoval velice profesionálně. I přes

prvotní neúspěchy a neshody se trpělivě snažil věřiteli vysvětlovat pohnutky, které ho vedly k navržení daných řešení, a nakonec tak dosáhl efektivnějšího výsledku. Neuchýlil se k agresivnímu nebo arogantnímu jednání a vše řešil v zájmu konkrétního řízení.

Výsledné hodnocení: velmi dobré

4.2.7 Příklad č. 7

V rámci tohoto řízení se správce setkal s problémovým dlužníkem. Neochota dlužníka komunikovat a podřídit se pravidlům řízení může způsobit problémy v jednání i mezi dalšími zainteresovanými stranami v řízení. Konkrétně v tomto případě docházelo ke komunikačním šumům mezi věřitelem a správcem, protože jednotlivé strany měly od dlužníka jiné informace. Dlužník nesděloval oběma subjektům stejné skutečnosti, čímž narušil jejich vztahy. Strany si musely nejprve ujasnit, že problémy způsobil dlužník a nešlo o zatajování nebo zkreslování informací z jejich iniciativy. Poté, co se situace vysvětlila, mohly spolupracovat.

Práce insolvenčního správce vyžaduje velkou trpělivost při jednání s účastníky insolvenčního řízení. Stejně tak je důležité, aby byl pečlivý při vyšetřování skutečností, které mohou nastat. Bohužel se totiž najde velké množství dlužníků, kteří insolvenčního řízení zneužívají a uchylují se k malým či větším podvodům, zatajování informací, či poskytování zkreslených informací. Správce v tomto případě postupoval velice zodpovědně a skutečnosti, které bránily v povolení oddlužení, ihned po jejich zjištění nahlásil insolvenčnímu soudu. Jeho jednání tedy bude hodnoceno jako dobré. K dosažení lepšího hodnocení by bylo nutné zlepšit způsob komunikace s věřitelem. Správce by si měl nejprve pečlivě ověřit všechny informace, které mu dlužník poskytuje a až poté se pouštět do diskuze s dalšími subjekty řízení.

Výsledné hodnocení: dobré

Na závěr pro větší přehlednost uvádím tabulku s vyobrazením hodnocení jednotlivých případů.

4.2.8 Vyhodnocení jednotlivých případů

Tabulka 6: Hodnocení použitých insolvenčních případů

Číslo případu	Hodnocení
Případ č. 1	velmi dobré
Případ č. 2	velmi špatné
Případ č. 3	dobré
Případ č. 4	špatné
Případ č. 5	velmi špatné
Případ č. 6	velmi dobré
Případ č. 7	dobré

Zdroj: vlastní zpracování

V počtu sedmi hodnocených insolvenčních správců se každé z možných hodnocení objevilo alespoň jednou. Výsledek tedy opět ukazuje různorodost případů i chování osob vykonávajících činnost insolvenčního správce. Dle vyhodnocení jednoho individuálního případu samozřejmě není možné hodnotit celkovou práci správce. Jedná se o náročnou činnost, takže je pochopitelné, že může dojít k selhání lidského faktoru. Jednání správce může být ovlivněno osobním životem nebo narušenými vztahy s ostatními účastníky řízení.

Tabulka 7: Počet použití jednotlivých stupňů hodnocení

Velmi dobré	2x
Dobré	2x
Špatné	1x
Velmi špatné	2x

Zdroj: vlastní zpracování

Z hodnocení případů využitých pro tuto práci tedy vyplývá, že poměr špatných a dobrých postupů správců v insolvenčních řízeních je poměrně vyrovnaný. Vzhledem k velikosti vzorku ale nemůžeme posoudit, zda je poměr ve skutečnosti opravdu takový. Hodnotit práci insolvenčního správce v každém případě by bylo velice složité a časově náročné. Je

tedy možné pouze doufat, že převažují ti, co svoji práci vykonávají svědomitě a dle předepsaných pravidel

4.3. ZÁVĚRY A SHRNUÍ

Z uvedených příkladů je zřejmé, že jednotlivá insolvenční řízení probíhají velice rozdílně a tomu je nutné přizpůsobit přístupy insolvenčních správců k těmto případům. Chování správce je v dané chvíli ovlivněno mnoha faktory týkajícími se profesního i osobního života. Každá osoba vykonávající tuto činnost by ale měla zvládat potlačit své osobní problémy či nesympatie, pokud jde o řešení pracovních záležitostí. Toto je nutné, aby nedocházelo k ovlivňování řízení z jiných důvodů než těch, které přímo souvisí s daným případem.

Dojde-li k pochybení ze strany insolvenčního správce, je možné na jeho osobu podat stížnost. V případě, kdy je podezření na pochybení v postupu insolvenčního správce, nebo je důvod pochybovat, zda je jeho jednání nepřiměřené či poškozující účastníky tohoto řízení, se stížnost podává na insolvenční soud. Soud může reagovat pořádkovou pokutou nebo zproštěním správce z funkce. Stížnost se podává písemně a musí obsahovat, kdo a proti komu ji podává, čeho se podle stěžovatele insolvenční správce dopustil a čeho se stěžovatel domáhá. Další rovinou v dohledu nad insolvenčním správcem je dohled nad výkonem jeho činnosti. Tento je v kompetenci Ministerstva spravedlnosti, které se stará hlavně o to, aby správci splňovali podmínky pro výkon jejich činnosti. Pochybení správce je pak trestáno pokutou, zákazem činnosti nebo zrušením povolení. (Justice.cz, 2018)

Během insolvenčního řízení může dojít ke sporu různých stran, ať už mezi dlužníkem a věřitelem, dlužníkem a insolvenčním správcem, nebo správcem a věřitelem. Potom je úkolem insolvenčního soudu vynést rozsudek a situaci usměrnit. Mimořádnou událostí během řízení ale nemusí být pouze spor. Může dojít k nenadálým životním událostem, nehodám, znehodnocení předmětů zajištění apod.

V zájmu každého insolvenčního správce je postupovat v souladu s právními předpisy a etickými zásadami. Buduje si tak dobrou pověst u věřitelů i insolvenčních soudů. Některé subjekty si vedou seznamy insolvenčních správců, se kterými měly problémy. Vzhledem k tomu, že jsou správcům insolvenční řízení přidělována soudem, může se stát, že spolu takové subjekty budou muset v budoucnu znovu spolupracovat. V zájmu zachování profesionality by se tedy správci měli snažit postupovat tak, aby nevytvářeli napětí, které vyústí ve špatné vztahy a může se promítat v řešení insolvenčních případů.

V následující kapitole uvádím návrhy, jak dosáhnout větší přesnosti a transparentnosti ve způsobu práce insolvenčních správců.

4.4. NÁVRHY DE LEGE FERENDA

Vzhledem k závěrům, které jsem shrnula v předchozí kapitole, bych ráda uvedla několik návrhů na úpravu legislativy v oblasti činnosti insolvenčních správců. Je jasné, že právní předpisy nemohou obsáhnout všechny situace, které mohou během insolvenčního řízení nastat. Dle mého názoru ale existuje několik oblastí, které by se měly do legislativy zahrnout.

S prvním problémem jsem se setkala během zpracování literární rešerše k této práci. Nový Insolvenční zákon a stejně tak Zákon o insolvenčních správcích stále užívá pojem „způsobilost k právním úkonům“. Tento termín je ale zastaralý a v praxi se nyní používá výraz „svéprávnost“. Stejný problém je spojený s pojmem „právní úkon“, který byl nahrazen spojením „právní jednání“. Bylo by tedy žádoucí, aby zákonodárce přizpůsobil stávající terminologii aktuální právní terminologii stanovené Občanským zákoníkem v obou těchto předpisech.

Druhým návrhem na úpravu legislativy je úprava povinností insolvenčního správce v oblasti správy majetku dlužníka. V nemalém počtu insolvenčních řízení dochází k tomu, že je po nějaké době zjištěno znehodnocení předmětu zajištění. Je jasné, že např. v případě zajištění vozidlem je kontrola obtížná, vzhledem k tomu že se vozidlo přemísťuje, nicméně bylo by věcné tyto případy omezit. Navrhovala bych tedy bližší specifikaci povinností insolvenčního správce v oblasti kontroly stavu předmětů zajištění a s tím související kontroly insolvenčních správců, zda tuto činnost skutečně svědomitě vykonávají.

5. ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo zanalyzovat postavení insolvenčního správce v procesu insolvenčního řízení. Popsat jeho práva a povinnosti a zjistit, do jaké míry je tato právní úprava aplikována v praxi.

Právní úprava v oblasti insolvence se neustále mění a vyvíjí. S tím souvisí i změna předpisů pro činnost insolvenčních správců a jejich úspěšná aplikace do praxe. Insolvenční správce musí tedy neustále sledovat změny v legislativě a přizpůsobovat tomu postupy jeho práce.

Na základě zjištěných skutečností jsem dospěla k závěru, že insolvenční správce musí každý jeden případ pečlivě analyzovat a přistupovat k němu do jisté míry individuálně. I přes existenci právních předpisů je nutné posuzovat každého dlužníka a jeho chování zvlášť. Ne všichni dlužníci vstupují do insolvenčního řízení s čistými úmysly. Součástí práce insolvenčního správce je i odhalit podvod, pokud se k němu dlužník chystá či k němu došlo.

Přístup insolvenčního správce k výkonu jeho funkce zcela zásadně ovlivňuje průběh insolvenčního řízení. Jak vyplývá z provedené analýzy, není bohužel pravidlem, že insolvenční správci přistupují ke své práci zodpovědně. Výsledky ukazují, že i přes hrozbu pokut a dalších sankcí dochází ze strany insolvenčních správců k porušování zásad insolvenčního řízení. Nabízela by se otázka, zda nezvážit přísnější právní předpisy upravující činnost insolvenčních správců. Na druhé straně jsou to ale osoby s velkou zodpovědností a jejich náplň práce je poměrně obsáhlá. Dá se tedy předpokládat, že ve velkém množství případů může dojít k pochybení. Pokud toto pochybení není záměrné a je patřičně omlučeno, soud tyto skutečnosti zohlední. Nicméně je-li chování insolvenčního správce nezodpovědné a nerespektující zásady insolvenčního řízení, měly by být postihy velmi přísné. Během zkoumání jednotlivých případů jsem ale narazila i na situace, kdy se insolvenční správce projevil nejen jako profesionál ve svém oboru, ale také ukázal proaktivní přístup při řešení problémů.

V každém případě musí být insolvenční řízení vedeno tak, aby žádný z jeho účastníků nebyl poškozen či znevýhodněn. To je pravidlo, které musí insolvenční správce za každých okolností dodržovat.

6. SUMMARY AND KEYWORDS

The aim of this thesis is to analyse the role of an insolvency administrator in insolvency proceedings. It's main goal being to describe the legal aspects influencing his work and how these are implemented in practice

The theoretical aspect of this work investigates the history of insolvency proceedings and how they apply to the present day. In this section, we describe the rights and obligations of an insolvency practitioner. We look at how to become an insolvency administrator, including the obligations a practitioner must adhere to, in particular the legal requirements that apply.

The practical part of the thesis demonstrates how the legislation is applied by example. The aim being to compare how theoretical knowledge is used in practice. In these cases the working procedures have been compared to real events. There is a subsequent evaluation of each case with each insolvency administrator's performance being ranked according to scale.

In the conclusion there is a summary of the results and a proposal of how to ensure insolvency proceedings and the work of an insolvency practitioner can be made more efficient

Keywords: insolvency administrator, bankruptcy, debtor, creditor

7. ZDROJE

Odborná literatura

- Bařinová, D., (2006). *Konkurzní řízení v praxi: z pohledu věřitele i úpadce*. Praha: Grada.
- Hásová, J., Moravec, T. (2013). *Insolvenční řízení*. Praha: C.H.Beck.
- Kislíngrová, E. (2008). *Inovace nástrojů ekonomiky a managementu organizací*. Praha: C.H.Beck
- Maršíková, J. (2011). *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha:Linde.
- Maršíková, J. & kol. (2014). *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. Praha: Leges.
- Schönfeld, J., (2011). *Moderní pohled na oceňování pohledávek*. Praha: C.H. Beck.
- Pilátová, J., Richter J., Sigmund, A., Taranda P. (2017). *Likvidace obchodních společností*. Praha: Anag.
- Richter, O. (2014). *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení*. Praha: C.H. Beck
- Richter, T. (2005). *Slovenská Rekodifikace insolvenčního práva: Několik lekcí pro Českou republiku (a jedna sázka na divokou kartu)*. Praha: UK FSV - IES
- Schelleová, I. (2008). *Základy insolvenčního práva*. Ostrava: KEY Publishing, s .r.o .
- Synek, M., (2010). *Podniková ekonomika, 5. přepracované a doplněné vydání*. Praha: C. H. Beck
- Šámal, P., (2001). *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. Praha: C. H. Beck.
- Šnoblová, Z., Němčák, V. (2014). *Insolvenční správce*. Praha: Wolters Kluwer.
- Vozňáková I., (2007). *Pohledávky – právně – daňově – účetně*. Praha: Grada Publishing

Právní předpisy

Nařízení vlády č. 101/2005 Sb., Nařízení vlády o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí ustanovení insolvenčního zákona

Vyhláška č. 314/2007 Sb., o minimálním limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců

Vyhláška č. 355/2013 Sb., o úředních hodinách provozovny, o označování sídla a provozovny a o činnostech, které je insolvenční správce povinen zajišťovat v provozovně

Zákon č. 64/1931 Sb., ze dne 27. března 1931, kterým se vydávají řády konkursní, vyrovnací a odpůrčí

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Zákona č. 40/2009, trestní zákoník

Zákon č. 8/2005 Z. z, o správcích a o zmene a doplneni niektorých zákonov

Zákon č. 7/2005 Z. z, o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplneni niektorých zákonov

Internetové zdroje

ASIS (2018, a). *Asociace insolvenčních správců*. [online]. Dostupné z <http://www.asis.cz/>

ASIS (2018, b). *Poslání / Úkoly a cíle*. [online]. Dostupné z <http://www.asis.cz/asociace/poslani/>

ASIS (2018, c). *Pro uchazeče*. [online]. Dostupné z <http://www.asis.cz/pro-uchazece/>

ASIS (2018, d). *Partneři*. [online]. Dostupné z <http://www.asis.cz/asociace/partneri/>

ASIS (2018, e). *Stanovy*. [online]. Dostupné z <http://www.asis.cz/asociace/stanovy/>

CFO world (2016). *Počty insolvenčních návrhů fyzických osob pokračují v mírném poklesu*. [online]. Dostupné z <https://cfoworld.cz/analyzy/pocty-insolvencnich-navrhu-fyzickych-osob-pokracuji-v-mirnem-poklesu-4028>

Creditreform (2018). *Tisková informace – Vývoje insolvencí v České republice v roce 2017*. [online]. Dostupné z https://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/Tiskova_zprava_vyvoj_insolvenci_v_CR_v_roce_2017.pdf

Česká advokátní komora (2010). *Nikdo si nepřeje, aby zkoušky zvládlo co nejméně správců*. [online]. Dostupné z <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=2551>

Česká justice (2017). *Novela insolvenčního zákona účinná od 1.7.2017 anebo Cui bono?*. [online]. Dostupné z <http://www.ceska-justice.cz/blog/novela-insolvencniho-zakona-ucinna-od-1-7-2017-anebo-cui-bono/>

Epravo (2014). *K některým změnám v insolvenčním zákoně účinným od 1. ledna 2014*. [online]. Dostupné z <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-nekterym-zmenam-v-insolvencnim-zakone-ucinnym-od-1-ledna-2014-93436.html>

Epravo (2016). *Novinky evropského insolvenčního práva*. [online]. Dostupné z : <https://www.epravo.cz/top/clanky/novinky-evropskeho-insolvencniho-prava-99667.html>

Epravo (2002). *Smlouva komisionářská*. [online]. Dostupné z : <https://www.epravo.cz/top/clanky/smlouva-komisionarska-15830.html>

Epravo (2017). *Velká novela insolvenčního zákona 2017 – první dojmy*. [online]. Dostupné z <https://www.epravo.cz/top/clanky/velka-novela-insolvencniho-zakona-2017-prvni-dojmy-106408.html>

Epravo (2013). *VYHLÁŠKA ze dne 28. listopadu 2013, kterou se mění vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění vyhlášky č. 70/2011 Sb.* [online]. Dostupné z <https://www.epravo.cz/top/zakony/sbirka-zakonu/vyhlaska-ze-dne-28-listopadu-2013-ktou-se-meni-vyhlaska-c-3112007-sb-o-jednacim-radu-pro-insolvencni-rizeni-a-ktou-se-provadeji-nektera-ustanoveni-insolvencniho-zakona-ve-zneni-vyhlaske-c-702011-sb-19861.html>

Eur – lex (2019). *Nariadení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení*. [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX:32000R1346>

Eur – lex (2019). *Nariadení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848* [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32015R0848>

Finance.cz (2010). *ASIS: počet insolvenčních správců klesl z loňských 3700 na 217*. [online]. Dostupné z <https://www.finance.cz/zpravy/finance/247401-asis-pocet-insolvencnich-spravcu-klesl-z-lonskych-3700-na-217/>

iDnes.cz (2015). *Revoltující insolvenční správci se vzdali, ministr Pelikán vyhrál. Zatím*. [online]. Dostupné z: https://ekonomika.idnes.cz/insolvencni-spravci-cisar-ceska-smutny-snizuji-pocet-oficialnich-pobocek-156/ekonomika.aspx?c=A150910_130455_ekonomika_nio

Insolvenční zóna. (2019). *Revoluce v oddlužení se odkládá. Alespoň na čas*. [online]. Dostupné z: <http://www.insolvencnizona.cz/aktuality/revoluce-v-oddluzeni-se-odklada-alespon-na-cas/>

Isir.justice.cz (2019). *Evidence úpadců*. [online]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=d228a15d-5d8d-4639-954b-c52ea4358c82

- Isir.justice.cz (2019). *Evidence úpadců*. [online]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=8cc90e84-7119-4a3e-b52c-e2169c48987c
- Isir.justice.cz (2019). *Evidence úpadců*. [online]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=96e2202f-723f-456f-9b01-4a68c54805d8
- Isir.justice.cz (2019). *Evidence úpadců*. [online]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=DFA2DD8172A74CD4887CCA42B5FC6304
- Isir.justice.cz (2019). *Evidence úpadců*. [online]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=f2dc206e-6471-4864-a470-45c023c463fd
- Justice.cz (2018). *Stížnost na insolvenčního správce*. [online]. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/casto-podavane-stiznosti/stiznost-na-insolvencniho-spravce/>
- Justice.cz (2018). *Insolvenční správci*. [online]. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/InsSpravci/public/seznamFiltr.do>
- Maliar, M. (2018). *Osobný bankrot v roku 2018*. [online]. Dostupné z: https://www.ja-sr.sk/system/files/Osobny_bankrot_v_roku_2018.pdf
- Právní prostor (2018). *Oddlužovací novela insolvenčního zákona*. [online]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/oddluzovaci-novela-insolvencniho-zakona>
- Právní rádce (2017). *Ministerstvo spravedlnosti chystá těžší zkoušky pro insolvenčního správce*. [online]. Dostupné z: <https://pravniciradce.ihned.cz/c1-65626420-ministerstvo-spravedlnosti-chysta-tezsi-zkousky-pro-insolvencni-spravce>
- Profiprávo (2014). *VS: Provozovny insolvenčního správce*. [online]. Dostupné z: http://www.profipravo.cz/index.php?page=article&id_category=16&id_article=258002&csum=41a3ae17
- Stopdluhum.cz (2016). *Jak oddlužit občany Slovenska výhodněji v České republice*. [online]. Dostupné z: <http://www.stopdluhum.cz/osobny-bankrot-slovensko/>

Surveilligence (2018). *Insolvency report 8/2018*. [online]. Dostupné z: [https://www.surveilligence.com/content/3-vzdelavacie-centrum/4-aktuality/20180905-insolvency-report-08-2018/insolvency-report-2018-08-by-surveillance_s .pdf](https://www.surveilligence.com/content/3-vzdelavacie-centrum/4-aktuality/20180905-insolvency-report-08-2018/insolvency-report-2018-08-by-surveillance_s.pdf)

SystemOnline (2018). *Slovensko má nový digitální insolvenční rejstřík*. [online]. Dostupné z: <https://www.systemonline.cz/zpravy/slovensko-ma-novy-digitalni-insolvenzni-rejstrik-z.htm>

8. SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Počet podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých měsících od ledna 2017 do srpna 2018.....	5
Graf 2: Srovnání počtu podaných insolvenčních návrhů v jednotlivých měsících let 2016 - 2018	6
Graf 3: Srovnání počtu podaných návrhů na oddlužení vzhledem k počtu schválených oddlužení v letech 2012-2016.....	9
Graf 4: Počet konkurzů a reorganizací v jednotlivých měsících od ledna 2016 do srpna 2018	10

9. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Počty insolvenčních návrhů v letech 2015-2017 dle právní formy	7
Tabulka 2: Výše odměny stanovené z výtěžku zpeněžení.....	24
Tabulka 3: Odměny určované z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení nezajištěným věřitelům	24
Tabulka 4: Odměna insolvenčního správce v závislosti na obratu.....	25
Tabulka 5: Počet přidělených řízení nejaktivnějších správců v ČR	29
Tabulka 6: Hodnocení použitých insolvenčních případů.....	48
Tabulka 7: Počet použití jednotlivých stupňů hodnocení	48

10. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Zpráva o plnění oddlužení..... 62

Příloha 2: Přezkumný list pohledávky 68

11. PŘÍLOHY

Příloha 1: Zpráva o plnění oddlužení

ZPRÁVA O PLNĚNÍ ODDLUŽENÍ	
Insolvenční soud	Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích
Spisová značka	KSPA 60 INS 11319 / 2016
Dlužník	<input checked="" type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Právnícká osoba
<u>Osobní údaje</u>	<input type="checkbox"/> Společné oddlužení manželů <input type="checkbox"/> Zahraniční
Příjmení:	████████████████████
Jméno:	████████████████████
Rodné číslo	9 4 0 1 3 1 3 5 8 1
ICO:	████████████████
Bydliště/sídlo:	Uhřetice 126, 538 32 Uhřetice
Insolvenční správce	<input checked="" type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Právnícká osoba
<u>Osobní údaje</u>	<input type="checkbox"/> Zahraniční
Příjmení:	████████████████████
Jméno:	████████████████████
Datum narození	7.1.1985
ICO:	7 4 7 9 0 9 6 0
Bydliště/sídlo:	Wilsonova 368, 539 01 Hlinsko
Datum vyhotovení:	13.4.2018
A. ZPRÁVA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE O PLNĚNÍ POVINNOSTÍ DLUŽNÍKA V ODDLUŽENÍ	
Dlužník plní povinnosti v rámci schváleného způsobu oddlužení	Ano
Vyjádření insolvenčního správce k plnění povinností dlužníka v oddlužení:	
Od předchozí zprávy insolvenčního správce dlužník řádně splácí v rozsahu, jak bylo stanoveno insolvenčním soudem	
Aktuální míra uspokojení nezajištěných věřitelů	24,29 %
Očekávaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů	80,97 %
Doporučení insolvenčního správce:	
Ponechání dlužníka v oddlužení	
Odůvodnění:	
Dlužník řádně splácí a plní podmínky oddlužení	

B. MĚSÍČNÍ VÝKAZ PLNĚNÍ SPLÁTKOVÉHO KALENDÁŘE

Rok	2017	2017	2017	2017	2018	2018
Měsíc	9	10	11	12	1	2
Příjem						
Provedené srážky						
ZM+NNB						
Vyživované osoby						
Nepostížitelné						
Postížitelné						
Vráceno dlužníkům						
Mimořádný příjem						
Darovací smlouva						
K přerozdělení	8 116 Kč	8 066 Kč	8 066 Kč	8 066 Kč	8 004 Kč	8 136 Kč
- na odměnu IS	1 089 Kč	1 089 Kč	1 089 Kč	1 089 Kč	1 089 Kč	1 089 Kč
- na výživné						
- na jiné zapodstatové pohledávky						
- ostatním věřitelům	7 027 Kč	6 977 Kč	6 977 Kč	6 977 Kč	6 915 Kč	7 047 Kč



Věřitel	Dp.	%	Zjištěná pohledávka	Vyplaceno věřitelům					
	<input type="checkbox"/>	62,65 %	301 673 Kč	4 402 Kč	4 271 Kč	4 271 Kč	4 271 Kč	4 234 Kč	4 314 Kč
	<input type="checkbox"/>	15,97 %	76 903 Kč	0 Kč	100 Kč	100 Kč	100 Kč	99 Kč	101 Kč
	<input type="checkbox"/>	19,47 %	93 728 Kč	1 122 Kč	1 114 Kč	1 114 Kč	1 114 Kč	1 104 Kč	1 125 Kč
	<input type="checkbox"/>	1,06 %	5 098 Kč	1 368 Kč	1 358 Kč	1 358 Kč	1 358 Kč	1 346 Kč	1 372 Kč
	<input type="checkbox"/>	0,85 %	4 114 Kč	74 Kč	74 Kč	74 Kč	74 Kč	73 Kč	75 Kč
Celkem			Celkem přerozděleno věřitelům	7 027 Kč	6 977 Kč	6 977 Kč	6 977 Kč	6 915 Kč	7 047 Kč
			Míra uspokojení věřitelů						24,29 %
			Očekávaná míra uspokojení věřitelů						80,97 %
Měsíc oddlužení				13	14	15	16	17	18

Komentář:

C. Přílohy

Přidat přílohu

Zobrazit přílohu

Odebrat přílohu

D. Podpis

Insolvenční správce (podává)

V

Dne:

Příjmení:

Jméno:

Titul před jm.: Titul za jm.:

Digitální podpis



Podpis

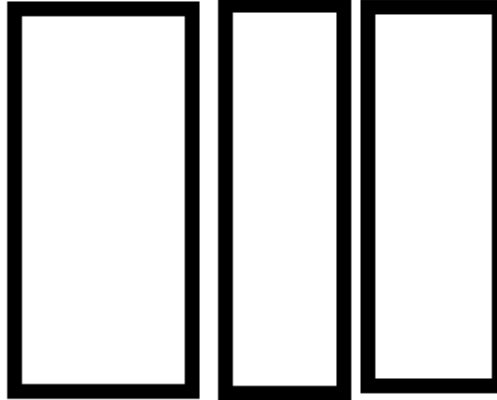


Přehled transakcí

Účet [REDACTED]

Zaúčtováno	Částka	Číslo pro účtu	Variabilní symbol	Kategorie	Popis transakce
28.02.2018	-4 314,31	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-1 372,05	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-1 125,41	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-1 089,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-100,63	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-74,70	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
28.02.2018	-69,90	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
14.02.2018	3 900,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 0000732721951
12.02.2018	4 236,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ROP-STAV s.r.o.
01.02.2018	-12 814,38	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-4 233,50	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-1 346,35	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-1 104,33	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-1 089,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-298,89	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-98,75	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-73,30	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
01.02.2018	-58,77	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
15.01.2018	3 900,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 0000732721951
11.01.2018	4 104,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ROP-STAV s.r.o.
03.01.2018	-1 358,42	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
03.01.2018	-1 114,23	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
03.01.2018	-1 089,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
03.01.2018	-73,96	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
03.01.2018	-69,30	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
27.12.2017	3 900,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 0000732721951
11.12.2017	4 166,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ROP-STAV s.r.o.
29.11.2017	-1 358,42	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
29.11.2017	-1 114,23	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
29.11.2017	-1 089,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
29.11.2017	-73,96	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
29.11.2017	-69,30	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
14.11.2017	3 900,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 0000732721951
13.11.2017	4 166,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ROP-STAV s.r.o.
31.10.2017	-1 358,42	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
31.10.2017	-1 114,23	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
31.10.2017	-1 089,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
31.10.2017	-73,96	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
31.10.2017	-69,30	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
16.10.2017	3 900,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 0000732721951
13.10.2017	4 166,00	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	ROP-STAV s.r.o.
27.09.2017	-74,49	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
27.09.2017	-69,72	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
27.09.2017	-4 402,42	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
27.09.2017	-1 368,16	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	PŘÍKAZ K ÚHRADĚ

27.09.2017	-1 122,21
27.09.2017	-1 089,00
12.09.2017	3 900,00
11.09.2017	4 216,00
30.08.2017	-4 371,09
30.08.2017	-1 358,42
30.08.2017	-1 114,23
30.08.2017	-1 089,00
30.08.2017	-73,96
30.08.2017	-59,30
14.08.2017	3 900,00
14.08.2017	4 166,00

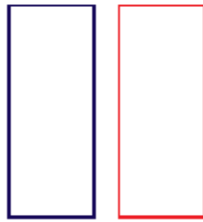


PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 00000732721951
 ROP-STAV s.r.o.
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ
 PŘÍKAZ K ÚHRADĚ 00000732721951
 ROP-STAV s.r.o.

Období: 14.08.2017 do 07.03.2018

Počáteční stav: 9 034,00 Konečný stav: 9 034,00

VŠECHNY TRANSAKCE



■ Příjmy	56 520,00
■ Výdaje	-56 520,00
Rozdíl	0,00

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Hradci Králové

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: [redacted] Ev. číslo: e91c0ec7-d9d4-4f91-b1e8-5105d30a82fa
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 566929981
 Věc: Zpráva insolvenčního správce o plnění oddlužení

Odesílatel:

ID schránky: bddqrch Typ datové schránky: PFO
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 13.04.2018 12:50:12 Odesláno do DS dne: 13.04.2018 12:50:12
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: KSPA 60 INS 11319/2016
 Lhůta končí: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 2d99ea Platnost: 14.02.2018 - 06.03.2019
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 13.04.2018 12:50:12)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.04.2018 12:59:25
 Datum a čas autom. ověření: 13.04.2018 13:03:25

Počet podaných příloh: 2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		180413-Cabicar-Zprava_o_plneni_oddluzeni.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 13.04.2018 12:59:25	[redacted]	PostSignum Qualified CA 2	A	A	N	*	-	A	-	-
1.1		180307-Internet Banka ? MONETA Money Bank.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.04.2018 13:03:25 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "P" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tu to operaci neprovádí
 Stav "*" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "**" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry:	A= splňuje	N= ne splňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A= připojen	N= ne připojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A= připojeno	N= ne připojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A= platný	N= neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A= platné	N= neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb:	A= ano	N= ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A= platné	N= neplatné
V	Vytvořeno před zaplacením certifikátu:	A= ano	N= ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraníčí) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Příloha 2: Přezkumný list pohledávky

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích		Sp.zn.: KSPA 60 INS 11319/2016	
Přezkumný list pohledávky			
Dlužník:	<input type="text"/>		
Insolvenční správce:	<input type="text"/>		
Poř. č. pohledávky:	<input type="text" value="3"/>	Příhlaška došla dne:	<input type="text" value="9.6.2016"/>
<u>Vlastnosti přihlašované pohledávky:</u>			
Věřitel:	<input type="text"/>	IČ/RČ:	<input type="text"/>
Adresa:	<input type="text"/>	Doručovací adresa:	<input type="text"/>
Pohledávka celkem:	<input type="text" value="143 903,00 Kč"/>	Důvod:	<input type="text" value="Nesplacený úvěr"/>
Jistiny:	<input type="text" value="143 903,00 Kč"/>	Úroky/Příslušenství:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>
Výše zajištění:	<input type="text" value="143 903,00 Kč"/>	Důvod:	<input type="text" value="Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k vozidlu SEAT Leon (1M) Diesel - 1,9 TDI, VIN: YFC777M1750950333"/>
Druh pohledávky:	<input type="text" value="ZAJIŠTĚNÁ, nevykonatelná"/>		
<u>Přezkoumání pohledávky:</u>			
Stanovisko správce:	<input type="text" value="Uznává zcela"/>	Důvod:	<input type="text"/>
Popření ve výši:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>		
Stanovisko dlužníka:	<input type="text" value="Uznává zcela"/>	Důvod:	<input type="text"/>
Popření ve výši:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>		
Přezkoumána dne:	<input type="text"/>	Zjištěna ve výši:	<input type="text" value="143 903,00 Kč"/>
		Popřena ve výši:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>
		Spomá ve výši:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>
Vzata zpět dne:	<input type="text"/>	Podpis soudce:	<input type="text"/>
Do datečně uznána:	<input type="text"/>		
Rozh. o odmítnutí:	<input type="text"/>		
<u>Průběh uspokojování pohledávky:</u>			
Uspokojeno:	<input type="text" value="10 660,85 Kč"/>	Ke dni:	<input type="text" value="15.3.2018"/>
Zbývá uspokojit:	<input type="text" value="133 242,15 Kč"/>	K uspokojení max.:	<input type="text" value="143 903,00 Kč"/>
Kvóta uspokojení:	<input type="text"/>		
K výplatě:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>	Vyplaceno dne:	<input type="text"/>
K výplatě max.:	<input type="text" value="0,00 Kč"/>		
<u>Poznámky:</u>			