

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Jméno autora:	Jan Prokůpek
Studijní obor:	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání Matematika se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zapojení studentů Obchodní akademie Olgy Havlové v Janských Lázních do pohybových aktivit
Vedoucí – oponent práce:	PhDr. Ivan Růžička, Ph.D. – Mgr. Dagmar Vodehnalová
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	odpovídá (u některých zdvojení)
Formální stránka práce:	odpovídá (s připomínkami)
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Bakalářská práce seznamuje s problematikou zapojení studentů konkrétní střední školy do pohybových aktivit. V teoretické části je představena Obchodní akademie Olgy Havlové v Janských Lázních. Následuje charakteristika a problematika vzdělávání osob s tělesným postižením, vhodnost tělesných aktivit pro tuto skupinu studentů. V praktické části jsou vymezeny cíle, hypotézy, úkoly, metodika výzkumu. Následují výsledky získané převážně anketním šetřením a závěry.

Připomínky:

- práce je nestandardně členěna římskými číslicemi na dvě části a v nich je použito dělení na množství kapitol (9),
- autor nevyužil možnosti pracovat se subkapitolami (1.1.1 apod.),
- pod kapitolou 1 se se neobjevuje žádný text, ale pouze název kapitoly (obdobně i u dalších kapitol), je zcela zbytečné členění na 1.1 a 1.2,
- pokud používáme psaní odstavců s odsazením prvního slova vpravo, neděláme již mezi odstavci odsazení,
- v teoretické části práce mimo názvů kapitol nepoužíváme tučné písmo,
- přílišné dělení textu pomocí různých typů odrážek (s. 13, 14),
- špatné odkazování na internetové zdroje (např. s. 9, 10),
- dvojí odkazování (s. 11, 17, 19),
- není přiložen souhlas s uvedením plného jména probandů (Úvod),
- příliš velké grafy,
- grafy se popisují jako obrázky pod graf (Obrázek 1 Účast studentů...),
- zdvojení prezentace výsledků – grafy, tabulky,
- tabulky u grafů nejsou popsány,
- chybí přehled zkratk, obrázků, tabulek,
- chybí přílohy – anketa, rozhovor, souhlas s uveřejněním jména,
- rozhovor není citován v přehledu zdrojů,
- tabulka 4 by měla být součástí výsledků,
- vynechání poloviny stránky 33,
- popis školní a mimoškolní TV by měl předcházet vlastnímu šetření tak, jak je to v Zadání práce v cíli práce.

Práce obsahově odpovídá Zadání, po mluvnické stránce nelze mít větší výtky, ale formálně a strukturou se potýká s určitými nedostatky.

Pro větší přehled a možnost relevantního srovnání účasti studentů v tělovýchovných aktivitách, by bylo také dobré znát jejich mobilitu.

Chybí zmínka o RVP a ŠVP s přihlédnutím ke specifičnosti školy.

Postrádám přehledně sepsané otázky ankety, rozhovoru a očíslování jednotlivých otázek. I přes všechny uvedené nedostatky student prokázal schopnost pracovat s literaturou, stanovit si úkoly a položit výzkumné otázky. Vyvodil závěry i doporučení. Dokončení práce budí dojem, že byla kompletována v časové tísní.

Otázky:

1. Je ovlivněna neúčast v mimoškolní tělesné výchově typem postižení studentů nebo pro ně neatraktivní nabídkou činností?
2. Jak je zakotvena problematika tělesné výchovy a sportování studentů dané školy v ŠVP?
3. Bylo by možné vycházet v nabídce tělovýchovných činností školou z individuálních zájmů studentů zjištěných v tabulce 5 (např. jízda na koni)?

Mgr. Dagmar Vodehnalová

V Hradci Králové, 6. 6. 2017