

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

DIPLOMOVÁ PRÁCE

2010

Robert RÖSSLER

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
PROVOZNĚ EKONOMICKÁ FAKULTA
KATEDRA OBCHODU A FINANCÍ



Diplomová práce

EFEKTIVNOST VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ

Bc. Robert Rössler

© 2010 ČZU v Praze

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra obchodu a financí

Akademický rok 2008/2009

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Robert Rössler

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Hradec

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název tématu: **Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků**

Struktura diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše
4. Analýza efektivnosti vymáhání daňových nedoplatků
5. Výsledky a doporučení
6. Návrhy řešení a diskuse
7. Závěr
8. Seznam literatury
9. Přílohy

Rozsah původní zprávy: 50 - 60 stran

Seznam odborné literatury:

- [1] VANČUROVÁ, A., LÁCHOVÁ, L. a VÍTKOVÁ, J. Daňový systém ČR 2004 aneb učebnice daňového práva. 7., rozšířené vydání. Praha. Nakladatelství VOX, 2004. 357 s. ISBN 80-86324-42-7
- [2] Ing. ČÁSLAVSKÝ, M., JUDr. RAŠOVSKÁ, I., JUDr. ROLNÝ L., JUDr. SCHILLEROVÁ, A., JUDr. STANĚK J., JUDr. VEJVODOVÁ, H. DAŇOVÉ JUDIKÁTY 1.díl. Praha. Linde Praha a.s., 1999. 464 s. ISBN 80-7201-178-2
- [3] JUDr. ROSENBACHOVÁ, J. DAŇOVÁ JUDIKATURA Vybraná rozhodnutí českých soudů ve věcech daňových (díl druhý). Praha. Martin Novotný – NEWSLETTER – vydavatelství, 2000. 420 s. ISBN 80-86394-05-0
- [4] ROSENBACHOVÁ, J. DAŇOVÁ JUDIKATURA Vybraná rozhodnutí českých soudů ve věcech daňových (III.). Praha. Martin Novotný – NEWSLETTER – vydavatelství, 2000. 240 s. ISBN 80-86394-22-0
- [5] MACHOVÁ, H. DAŇOVÁ JUDIKATURA Vybraná rozhodnutí českých soudů ve věcech daňových (IV.) Praha. Martin Novotný – NEWSLETTER – vydavatelství, 2001. 224 s. ISBN 80-86394-48-4
- [6] NOVOTNÝ, P. Exekuční řád praktická příručka pro věřitele. 1.vyd. Praha. GRADA Publishing, spol. s r.o., 2001. 160 s. ISBN 80-247-0111-1
- [7] JIRÁSKOVÁ, Z. a ŠNEBERKOVÁ, A. ZÁKON O SPRÁVĚ DANÍ A POPLATKŮ A JEHO APLIKACE NA VÝKON SPRÁVY MÍSTNÍCH POPLATKŮ.1. vyd. Praha. Ivana Exnerová – BOVA POLYGON, 2004. 152 s. ISBN 80-7273-112-2
- [8] HANUŠ, J., HOLUŠA, B. a MUSILOVÁ, L. SPRÁVA DANÍ – JAK JI NEZNÁTE. 2. vyd..Ostrava. nakladatelství MIRAGO – Ing. Miroslava Górecká. 1997. 331 s. ISBN 80-85922-40-1

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Lukáš Moravec, Ph.D.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2010



Vedoucí katedry



Děkan

V Praze dne: 7.1.2009

Čestné prohlášení:

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30. 11. 2010



Poděkování

Děkuji tímto vedoucímu diplomové práce Ing. Lukášovi Moravcovi, Ph.D. za cenné připomínky a odbornou pomoc v celém průběhu tvorby diplomové práce.

EFEKTIVNOST VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ

TAXES EXACTION EFFECTIVITY



Souhrn

Tato diplomová práce se zabývá problematikou vymáhání daňových nedoplatků. Práce je rozdělena do dvou částí. V teoretické části popisuje způsoby vymáhání nedoplatků a ve své analytické části je zkoumán možný vliv prodlevy při předávání výkazů nedoplatků na vymáhací oddělení na výši vymožených výkazů nedoplatků. Práce si klade za cíl prokázat, zda výše vymožených výkazů nedoplatků vymáháním je závislá na časovém odstupu předávání výkazů nedoplatků od splatnosti daně:

- a) do 2 měsíců od splatnosti daně (do 60 dnů),
- b) po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti daně (61 – 180 dnů),
- c) po 6 měsících od splatnosti daně (181-360 dnů),
- d) po 1 roce od splatnosti daně (361 dnů a více)

a to na základě vyhodnocení výsledků vymáhání z praxe Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí z předešlých let. Analýza je prováděna z dat na výkazech nedoplatků předaných za roky 2000 až 2008, očištěné o výkazy nedoplatků sestavené na pokuty PČR. Z důvodu velkého množství dat byla vybrána pouze skupina daňových dlužníků a to náhodně dle počátečního písmene příjmení daňového dlužníka pokud jde o fyzickou osobu a počátečního písmene názvu právnické osoby.

Klíčová slova

Daňové řízení, daňový subjekt, daňová exekuce, exekuční příkaz, exekuční náklady, daňový dlužník, vymáhání

Summary

The thesis deals with the topic of delinquent tax exaction. The work itself is divided into two parts. The theoretical part describes the forms of tax exaction and the analytical part focuses on the potential influence of delay in forwarding statements of arrears to the exaction department on the amount of arrears. The aim of the thesis is to analyse the amount of arrears in dependence on the time period of submitting the statements of arrears since the due date:

- a) up to 2 months since the due date (up to 60 days),
- b) from 2 months up to 6 months since the due date (61 – 180 days),
- c) from 6 months since the due date (181 – 360 days),
- d) from 1 year since the due date (361 days and more)

on the basis of exaction results evaluation from practice of The Tax Office in Ústí nad Orlicí in the previous years. The analysis is implemented on the statements of arrears submitted in years 2000 – 2008, excluding the PCR fine arrears. Due to the high amount of data a group of tax debtors was selected based on the surname initial letters of individuals and the initial letters of the legal entity names.

Keywords

Tax procedure, subject of tax, tax execution, fieri facias, execution costs, arrears of tax, tax debtor, exaction

Obsah	
1. ÚVOD	8
2. CÍL PRÁCE A METODIKA	10
2.1 Cíl práce	10
2.2 Metodika	11
Testování hypotéz	11
Regresní a korelační analýza.....	11
Jednoduchá regrese	12
Přímková regrese.....	14
Korelace	15
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	16
3.1 Zákon o správě daní a poplatků	16
3.2 Daňový řád	17
3.3 Vymáhání daňových nedoplatků.....	17
3.3.1 Předpoklad pro nařízení exekuce – exekuční titul	17
3.3.2 Přebírání výkazů nedoplatků.....	18
3.3.3 Výzvy k zaplacení nedoplatků v náhradní lhůtě	19
3.3.4 Výzvy k součinnosti třetích osob	19
3.3.5 Provádění daňové exekuce exekučními příkazy	20
Exekuční příkaz na přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu.....	22
Vkládání jednacního čísla	22
Typy exekučních příkazů	23
Doručování exekučních příkazů.....	23
Nabytí právní moci exekučního příkazu	24
Plnění na exekuční příkaz	24
Odvolání a námitka	25
Povolení splátek	26
Exekuční příkaz na srážku ze mzdy	26
Exekuční příkaz na prodej movitých věcí.....	31
Exekuční příkaz na prodej nemovitostí.....	32
Exekuční náklady	34
4. ANALÝZA EFEKTIVNOSTI VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ	36
4.1 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2000.....	38
4.2 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2001	40
4.3 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2002.....	44
4.4 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2003	47
4.5 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2004.....	50
4.6 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2005	53
4.7 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2006.....	57

4.8 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2007.....	61
4.9 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2008.....	65
4.10 Celková analýza let 2000 – 2008	69
5. VÝSLEDKY A DOPORUČENÍ	72
6. NÁVRHY ŘEŠENÍ A DISKUSE.....	75
7. ZÁVĚR.....	77
8. SEZNAM ZKRATEK.....	79
9. SEZNAM PRAMENŮ A LITERATURY.....	80
10.PŘÍLOHY	83

1. ÚVOD

Daně, i když ne v podobě, ve které je známe nyní, mají stejně dlouhou historii jako stát. Stát, ať už byl představován kýmkoli, vždy cítil nutnost hradit určité potřeby. Takové potřeby nebylo možno kvalitně uspokojovat bez vymezení toho, kdo, kdy a v jaké výši má přispívat do společné pokladny.¹

Stále častěji se v dnešní době stává, že daňoví poplatníci z nějakého důvodu neplní svoje povinnosti, tj. neplatí daňové nedoplatky, které se každoročně zvyšují. Povinností finančních úřadů je dluhy daňových subjektů snižovat.

Jedním z nástrojů ke snižování těchto peněžních závazků, kromě reformy daňové soustavy, je vymáhání těchto nedoplatků. Tuto oblast upravuje zejména zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Dále je pak procesní postup upraven v zákoně č. 99/1963, Občanský soudní řád. (Dále jen OSŘ).

Při přiměřeném použití OSŘ je obecně třeba termíny soud, předseda senátu překládat do terminologie daňové exekuce jako správce daně, resp. zejména finanční úřad, za který jedná jeho ředitel nebo osoba jej zastupující. Soudní vykonavatel bude mít při exekuci podle ZSDP svůj ekvivalent v podobě pracovníka správce daně písemně pověřeného správcem daně (ředitelem finančního úřadu) prováděním jednoduchých úkonů při exekuci.²

Dalším nástrojem, který ulehčuje práci správců daně a orientaci v oblasti vymáhání je Automatizovaný daňový informační systém (ADIS), který umožňuje díky síťové podpoře zjišťovat nedoplatky nejen v působnosti jednotlivých finančních úřadů a finančních ředitelství, ale v rámci celé republiky. Je tedy výrazným pomocníkem v boji se stále složitějšími daňovými úniky.³

Co vlastně daňová exekuce je a kdy k ní správce daně přistoupí, vysvětluje následující definice: Ve funkčním pojetí se exekucí rozumí využití prostředků státního donucení, které slouží k ochraně práv věřitelů, když jim není dovoleno vzít si právo do

¹ VANČUROVÁ, A., LÁCHOVÁ, L. *Daňový systém ČR 2010*. 10. aktualizované vydání. Praha. Nakladatelství I. VOX a.s., 2010. s. 9

² Metodický pokyn Ministerstva financí DS-2 – Pokyn o postupu při výkonu daňové exekuce

³ RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. s. 8 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

svých rukou, zjednat si uspokojení svého práva svémocí nebo násilnými zásahy do osobní a majetkové sféry dlužníka.⁴

⁴ MIKEŠ, J. In WINTEROVÁ, A. a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Linde, 2004, s. 490.

2. CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce

Tato diplomová práce si klade za cíl prokázat, zda výše vymožených výkazů nedoplatků vymáháním je závislá na časovém odstupu předávání výkazů nedoplatků od splatnosti daně:

- a) do 2 měsíců od splatnosti daně (do 60 dnů),
- b) po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti daně (61 – 180 dnů),
- c) po 6 měsících od splatnosti daně (181-360 dnů),
- d) po 1 roce od splatnosti daně (361 dnů a více)

a to na základě vyhodnocení výsledků vymáhání z praxe Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí z předešlých let. Analýza je prováděna z dat na výkazech nedoplatků předaných za roky 2000 až 2008, očištěné o výkazy nedoplatků sestavené na pokuty PČR. Z důvodu velkého množství dat byla vybrána pouze skupina daňových dlužníků a to dle počátečního písmene příjmení daňového dlužníka pokud jde o fyzickou osobu a počátečního písmene názvu právnické osoby. Data jsou sbírána z jednotlivých výkazů nedoplatků, kdy rozhodným datem je den převzetí výkazu nedoplatků vedoucím pracovníkem vymáhacího oddělení, popř. zastupujícím pracovníkem. Z porovnání data převzetí výkazu nedoplatků vymáhacím oddělením s datem splatnosti nejstaršího nedoplatku je výkaz nedoplatků zařazen do příslušné skupiny od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Posledním krokem bude zjištění dne, kdy byl nedoplatek zcela uhrazen (z hlediska priorit hrazení – daňová povinnost, penále, úrok, dodatečné daňové přiznání). Výsledkem práce by mělo být zhodnocení, zda včasné předávání nedoplatků má či nemá vliv na výši vymožených nedoplatků, popř. zhodnocení v jaké míře je vliv viditelný.

Práce je rozdělena do dvou částí. V teoretické části popisuje způsoby vymáhání nedoplatků a ve své analytické části je zkoumán možný vliv prodlevy při předávání výkazů nedoplatků na vymáhací oddělení na výši vymožených výkazů nedoplatků.

Výše vymožených nedoplatků je také závislá na dalších faktorech, včetně osobního přístupu každého jednotlivého exekutora. Zjistit, zda-li včasné předávání

výkazů patří mezi tyto faktory, popř. jak důležitým faktorem je, si klade za cíl tato diplomová práce.

2.2 Metodika

Testování hypotéz

Tato diplomová práce se zajímá o druh závislosti náhodné veličiny Y na nezávisle proměnné veličině x . V praxi tento případ nastává tehdy, jestliže pozorování veličiny Y je zatíženo experimentální chybou, kdežto veličinu x umíme změřit dostatečně přesně; x může být například doba předání výkazů nedoplatků.

Testování hypotézy je postup, který umožňuje na základě naměřených dat určit, zda náhodná veličina, jejímiž realizacemi data jsou, vykazuje určitou vlastnost. Například lze testovat, zda se střední hodnota náhodné veličiny liší od dané konstantní hodnoty. Testování může zahrnovat i více proměnných. Příkladem může být test toho, zda se navzájem liší střední hodnota náhodné veličiny x ve skupinách definovaných diskrétní náhodnou veličinou Y – takovýto test může být užitečný například v situaci, kdy x je doba předání výkazů nedoplatků a Y je doba vymožení. V tomto případě lze při testování využít regresní analýzu.

Regresní a korelační analýza

Hlavním úkolem regresní a korelační analýzy je přispět k poznání příčinných vztahů mezi statistickými znaky. Hlavním úkolem regresní a korelační analýzy je tedy matematický popis závislostí a nalezení „idealizující“ matematické funkce tak, aby co nejlépe vyjadřovala charakter závislosti a co nejvěrněji zobrazovala průběh změn závisle proměnné. Tato (hypotetická) matematická funkce se nazývá regresní funkce. Cílem regresní analýzy je co nejlepší přiblížení empirické (vypočítané) regresní funkce k hypotetické regresní funkci.

Pokud se nám podaří vystihnout průběh závislosti „relativně nejlepší“ regresní funkcí, je kvalita regresní funkce souběžná s problémem síly (intenzity, těsnosti) závislosti.

Jednoduchá regrese

Při určování závislosti mezi dvěma statistickými znaky je u regresních funkcí nutné nejprve vyřešit problém, jaký typ regresní funkce zvolit, aby vystihovala co nejlépe danou závislost. Na správnosti volby regresní funkce závisí úspěšnost prováděných regresních odhadů.

Rozlišujeme **teoretickou (hypotetickou) regresní funkcí**, která je nezměřitelná, a **empirickou (výběrovou) regresní funkcí**, která je vypočítaná na základě empirických údajů. Empirickou regresní funkci můžeme považovat za **odhad** teoretické regresní funkce. Označíme-li teoretickou regresní funkci jako Y , pak pro každé konkrétní pozorování bude platit rovnice

$$y_i = Y_i + \varepsilon_i ,$$

ve které y_i je i -tá hodnota vysvětlované proměnné y , Y_i je i -tá hodnota teoretické regresní funkce a ε_i je jejich odchylka. K odchylce dochází jednak z toho důvodu, že na proměnnou y působí i jiné proměnné než jenom uvažovaná vysvětlující proměnná x , jednak proto, že na empirické pozorování působí náhodné chyby.

Označme dále parametry regresní funkce jako $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_p$, takže

$$Y = f(x; \beta_0, \beta_1, \dots, \beta_p) .$$

Hlavním úkolem je odhadnout parametry regresní funkce. Označíme-li odhady uvedených parametrů jako b_0, b_1, \dots, b_p , pak empirickou regresní funkci můžeme psát ve formě

$$\hat{y}_i = f(x; b_0, b_1, \dots, b_p) ,$$

kde \hat{y}_i je odhadem teoretické hodnoty Y odpovídající hodnotě x_i .

Hledáme proto objektivní kritérium, podle kterého by bylo možné určit matematickou funkci, která danou závislost vystihuje nejlépe. Jednou podmínkou je, aby součet čtverců chyb ε_i byl minimální, tj. aby platilo

$$RSC = \sum_{i=1}^n \varepsilon_i^2 = \sum_{i=1}^n (y_i - Y_i)^2 \approx \text{minimum.}$$

Je tedy požadováno, aby součet čtverců odchylek empirických hodnot y_i závisle proměnné od hodnot teoretických Y_i (reziduální součet čtverců RSC) byl minimální. Metoda určování parametrů regresních funkcí založená na výše uvedené podmínce se nazývá **metoda nejmenších čtverců**.

Odchytky ε_i , neboli rozdíly $y_i - Y_i$ jsou tzv. **rezidua**. O reziduiích předpokládáme, že jde o náhodné veličiny s normálním rozdělením a platí

$$\sum_{i=1}^n \varepsilon_i = 0 .$$

Existují čtyři základní předpoklady, které odůvodňují použití lineární regresní modely pro účely predikce:

(I) linearita vztahu mezi závislými a nezávislými proměnnými

(II) nezávislost chyb (žádné sériové korelace)

(III) homoscedasticity (konstantní rozptyl) chyb

(A) v závislosti na čase

(B) versus předpovědi (nebo proti jakékoli nezávislé proměnné)

(IV) normality distribuce chyby.

Pokud některý z těchto předpokladů je porušen (tj., jestliže tam je nelinearita, sériové korelace, heteroskedasticita, a / nebo non-normálnost), pak odhady, intervaly spolehlivosti a ekonomické poznatky získané na základě regresního modelu může být (v nejlepším případě) neefektivní nebo (v nejhorším případě), vážně zkreslené nebo zavádějící.

Přímková regrese

Nejčastěji používanými regresními funkcemi jsou funkce, které jsou lineární z hlediska parametrů (lineární regresní funkce). Lze je zapsat ve tvaru

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \cdot f_1(x) + \dots + \beta_p \cdot f_p(x) ,$$

kde $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_p$ jsou neznámé parametry a f_1, f_2, \dots, f_p jsou známé funkce nezávisle proměnné x . Obecnou podmínku metody nejmenších čtverců lze zapsat ve tvaru

$$RSC = \sum_{i=1}^n \varepsilon_i^2 = \sum_{i=1}^n (y_i - \beta_0 - \beta_1 \cdot f_1(x_i) - \dots - \beta_p \cdot f_p(x_i))^2 = \min.$$

Tento výraz je minimální tehdy, jsou-li všechny parciální derivace podle jednotlivých parametrů β_i rovny nule. Tím vznikne soustava $(p+1)$ tzv. **normálních rovnic**.

Nejjednodušším a nejčastěji používaným typem regresní funkce je přímková regrese, kdy dosadíme za $f_1(x) = x$, dostaneme

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \cdot x .$$

Musíme tedy nejprve stanovit odhady parametrů β_0, β_1 . K odhadu těchto parametrů použijeme již zmíněnou metodu nejmenších čtverců. Dosadíme-li do podmínky MNČ rovnici regresní přímky, dostaneme

$$RSC = \sum_{i=1}^n \varepsilon_i^2 = \sum_{i=1}^n (y_i - \beta_0 - \beta_1 \cdot x_i)^2 \approx \min.$$

Vypočteme první parciální derivace podle β_0, β_1 a položíme je rovny nule. Nahradíme koeficienty β_0, β_1 jejich odhady b_0, b_1 a po úpravách dostaneme dvě normální rovnice

$$\begin{aligned} \sum y_i &= n \cdot b_0 + b_1 \cdot \sum x_i \\ \sum y_i x_i &= b_0 \cdot \sum x_i + b_1 \cdot \sum x_i^2 , \end{aligned}$$

Použitím Cramerova pravidla a následnými úpravami lze určit odhad b_1

$$b_1 = \frac{\sum x_i y_i - n \cdot \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sum x_i^2 - n \cdot \bar{x}^2},$$

a následně odhad b_0

$$b_0 = \bar{y} - b_1 \cdot \bar{x}.$$

Korelace

Druhým úkolem zkoumání závislosti je posouzení kvality regresní funkce a zjištění intenzity (síly, těsnosti) závislosti. K tomu nám slouží určité hodnoty. Jednou z nich je tzv. **korelační koeficient**, který používáme pro měření těsnosti závislosti pro libovolnou regresní funkci, jejíž parametry byly odhadnuty metodou nejmenších čtverců. Korelační koeficient se pro lineární regresní funkci vypočítá podle vztahu

$$R = \frac{\sum x_i y_i - n \cdot \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sqrt{(\sum x_i^2 - n \cdot \bar{x}^2) \cdot (\sum y_i^2 - n \cdot \bar{y}^2)}}.$$

Korelační koeficient R nabývá hodnot v uzavřeném intervalu $\langle -1, 1 \rangle$. Jestliže je koeficient korelace roven $+1$, existuje mezi proměnnými funkční přímá lineární závislost, obdobně koeficient korelace roven -1 znamená, že mezi proměnnými je nepřímá funkční lineární závislost. Koeficient korelace roven 0 značí lineární nezávislost (nekorelovanost) proměnných. Čím více se tedy blíží koeficient korelace v absolutní hodnotě jedné, tím považujeme danou závislost za silnější, čím více se blíží nule, tím ji považujeme za volnější.

Hodnota R^2 představuje tzv. **index determinace** a lze ho určit jako druhou mocninu korelačního koeficientu. Vyjadřuje, jaké procento bodů vyhovuje navrženému regresnímu modelu. Nabývá hodnot z intervalu $\langle 0, 1 \rangle$. Čím více se bude blížit jedné, tím považujeme danou závislost za silnější, a tedy dobře vystiženou regresní funkcí, čím více se bude blížit nule, tím považujeme danou závislost za slabší a regresní funkci za méně výstižnou.

3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

Velkým problémem veřejných financí dnešní doby jsou daňové nedoplatky. Jak uvádějí statistiky České daňové správy o vymáhaných nedoplatcích, v roce 1999 se jednalo o 33,131 mld. Kč, v roce 2000 částka vzrostla na 40,860 mld. Kč, v následujícím roce 2001 částka dosahovala 46,219 mld. Kč. V roce 2002 tato částka stoupla přibližně na 48,489 mld. Kč. V roce 2003 byla tato částka přibližně 54,164 mld. Kč.⁵ Je tedy patrné, že se v tomto období výše vymáhaných daňových nedoplatků zvyšuje. V roce 2004 došlo ke zvýšení vymáhaných nedoplatků na 64,385 mld. Kč, v roce 2005 se jednalo o částku 68,205 mld. Kč, v roce 2006 se výše vymáhaných nedoplatků zvýšila o 300 mil. Kč, tedy na 68,505 mld. Kč a v roce 2007 se jednalo o částku 68,477 mld. Kč.⁶

3.1 Zákon o správě daní a poplatků

Správa daní je upravena normami správního práva, které jsou obsaženy jednak v zákoně č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále ZSDP) a jednak v jednotlivých daňových zákonech.⁷

ZSDP byl již 62 krát novelizován. Časté novelizace odrážejí dynamiku dané oblasti a nutnost reagovat na změny v podnikatelském prostředí.

ZSDP je rozčleněn do osmi základních částí.

Oblasti vymáhání se týká část šestá, nazvaná placení daní. Je upravena v §§ 57-73a. Zde je obsažena problematika způsobu placení daní, posečkáni daně a povolení splátek, evidence daní, daňových nedoplatků a penále, přeplatků a úroků, prominutí daňového nedoplatku, odpis daňového nedoplatku pro nedobytnost, promlčení práva vymáhat daňové nedoplatky, zajištění úhrady na nesplacnou nebo dosud nestanovenou daň a další. Pro potřebu vymáhání jsou nejvýznamnější § 73, který upravuje vymáhání

⁵ *Výsledky činnosti ÚFO za rok 2003* [online]. [cit. 21-10-2010]. Přístup z: <http://intranet.ds.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/cds/zprava_2003.doc>

⁶ *Výsledky činnosti územních finančních orgánů za rok 2007* [online]. [cit. 21-10-2010]. Přístup z: <http://intranet.ds.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/cds/VYSLEDKY_UFO_2007.doc>

⁷ MRKÝVKA, P. a kol.: *Finanční právo a finanční správa*, 2. díl, Brno, Masarykova univerzita, 2004, s.28

daňových nedoplatků a § 73a, jenž stanovuje exekuční náklady.⁸ Subsidiárně se též použije OSŘ Zejména se využívá § 268 týkající se zastavení řízení.⁹

3.2 Daňový řád

Nově, s účinností od 1.1.2011, bude správu daní upravovat Zákon č.280/2009 Sb., daňový řád.

Vymáhání daňových nedoplatků je tedy nově upraveno v §§ 175 – 232, které jsou částí Hlavy V nazvané Placení daní, tohoto zákona.¹⁰

3.3 Vymáhání daňových nedoplatků

3.3.1 Předpoklad pro nařízení exekuce – exekuční titul

Úloha správce daně, resp. jeho zaměstnanců, jenž zajišťují výkon daňové exekuce, je velmi významná, neboť především v tomto řízení jsou správcem daně uplatňována některá zákonná oprávnění, jenž znamenají výrazný zásah do majetkových a někdy i do osobních svobod občanů.¹¹

V řízení o vymáhání daňového nedoplatku podle § 73 ZSDP je správce daně současně v postavení vykonavatele a oprávněného.¹²

Celé exekuční řízení se „točí“ kolem exekučních titulů. Podstatou exekučního řízení je nucený výkon rozhodnutí. Předpokládá se tedy, že zde existuje titul pro výkon rozhodnutí, podklad pro nařízení výkonu rozhodnutí – tj. exekuční titul.¹³

Exekučními tituly pro vymáhání jsou pro správce daně dle § 73 odst. 4 ZSDP vykonatelná rozhodnutí jimiž se ukládá peněžité plnění, výkazy nedoplatků ve věcech daní a poplatků a splatná částka zálohy na daň. Obecně je rozhodnutí dle § 32 odst. 13 ZSDP vykonatelné, jestliže proti němu nelze uplatnit řádný opravný prostředek anebo

⁸ viz. Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

⁹ viz. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ viz. Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, §§ 175 - 232

¹¹ GELETI, J.: *Právní úpravy vymáhání daňových nedoplatků*, Daně a právo v praxi, 2002, č. 6, s. 2

¹² GELETI, J.: *Právní úpravy vymáhání daňových nedoplatků*, Daně a právo v praxi, 2002, č. 6, s. 6

¹³ TRIPES, A.: *Exekuce v soudní praxi*. 2. vydání, Praha: C.H. Beck, 2001, s. 15

jestliže podání řádného opravného prostředku nemá odkladný účinek a současně uplynula lhůta stanovená k plnění. Těmito rozhodnutími jsou zejména platební výměry na daň, či příslušenství daně. Dle § 46 ZSDP může ovšem výše uvedené rozhodnutí nahradit přímo daňové přiznání, jelikož není třeba v každém případě na každou daňovou povinnost vystavit správcem daně rozhodnutí či sdělovat daňovému subjektu výsledek vyměření, pokud o to daňový subjekt výslovně nepožádá. Je tím myšlen případ, kdy se vyměřená daň neodchyluje od daně uvedené v daňovém přiznání a za den vyměření a současně za den doručení tohoto rozhodnutí daňovému subjektu se považuje poslední den lhůty pro podání daňového přiznání. V případě, že bylo daňové přiznání podáno opožděně, je rozhodující den, kdy došlo správci daně.¹⁴

Výkaz nedoplatků se sestavuje z údajů evidence daní a musí obsahovat přesné označení daňového dlužníka v prodlení, druh daně, výši nedoplatku na této dani, údaje o původní splatnosti dlužné daně, den, k němuž je výkaz nedoplatků sestavován a doložku vykonatelnosti.¹⁵

3.3.2 Přebírání výkazů nedoplatků

Proces vymáhání daňového nedoplatku daňového subjektu na vymáhacím oddělení probíhá po fyzickém převzetí výkazu nedoplatků, který musí být sestaven k určitému dni a nedoplatky na něm uvedené musí být vykonatelné. Výkaz nedoplatků pracovník vymáhacího oddělení zároveň přebírá od pracovníka správy daní v automatizovaném daňovém informačním systému (dále jen ADIS), popř. od pracovníka oddělení majetkových daní nebo pracovníka oddělení dotačního. Ten v systému ADIS v úloze vymáhání výkaz nedoplatků převezme ze stavu předatelný k vymáhání (stav 3) do stavu převzatý k vymáhání (stav 4).¹⁶

¹⁴ Zákon č. 337/1992 Sb., § 46, odst. 5

¹⁵ Zákon 337/1992 Sb., § 73, odst. 5

¹⁶ RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. s. 10 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

3.3.3 Výzvy k zaplacení nedoplatků v náhradní lhůtě

Nezaplatí-li daňový dlužník splatný daňový nedoplatek včetně nedoplatku na pokutách uložených podle tohoto zákona v zákonné lhůtě, vyzve ho správce daně, aby daňový nedoplatek zaplatil v náhradní lhůtě, nejméně osmidenní, a upozorní ho, že po uplynutí této náhradní lhůty přikročí bez dalšího k vymáhání daňového nedoplatku.¹⁷

3.3.4 Výzvy k součinnosti třetích osob

Poté pracovník vymáhacího oddělení přistupuje ke zjištění informací potřebných k vymáhání daňových nedoplatků. Jednou z možností je zaslání výzvy dle § 34 ZSDP. Ten uvádí několik případů, kdy má správce daně právo dožadovat se součinnosti a poskytnutí informace. Pro problematiku vymáhání je nejčastější vyžádání součinnosti bank dle § 34 odst. 11 ZSDP (povinnost pro banky uvedena v § 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách), dle § 34 odst. 7 ZSDP součinnosti zdravotních pojišťoven (povinnost pro pojišťovny dle § 34 zákona ČNR č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění zákona č. 161/1993 Sb.) a dle § 34 odst. 3 ZSDP součinnosti státních a jiných orgánů a právnických osob, které z úřední povinnosti anebo vzhledem k předmětu své činnosti vedou evidenci osob a jejich majetku jsou povinny na výzvu správce daně sdělit údaje potřebné k vyměření a vymáhání daní, pokud jiné zákony nestanoví jinak. Zde se zejména jedná o katastrální úřad a dále o spolupráci s PČR, Oddělením cizinecké policie, které je povinno poskytnout informaci o místě pobytu daňových subjektů – cizinců, včetně informace, zda-li jsou v současné době na území České republiky.

U všech případů součinnosti dle § 34 ZSDP výzva obsahuje nutné poučení o povinnosti zachovávat mlčenlivost pracovníků správce daně jakož i třetích osob o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Je zde zmíněna i možnost uložení pokuty za porušení této povinnosti (§24 a § 25 ZSDP). Proti těmto výzvám se lze odvolat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce

¹⁷ Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, § 73, odst. 1

daně ve lhůtě třiceti dnů ode dne, který následuje po doručení výzvy. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 48 odst. 3 a 12 ZSDP).

Každý krok k vytvoření výzvy se provádí v systému ADIS v úloze vymáhání – dotazy na banky a korespondence vymáhání. Odesílání a zaznamenávání doručení se provádí v úloze evidence písemností (dále jen epI), která je v systému ADIS se všemi úlohami provázána. Doručení probíhá v úloze epI, poté se zaznamenáním doručení informace o doručení zaznamená i v úloze vymáhání.¹⁸

3.3.5 Provádění daňové exekuce exekučními příkazy

V § 73 odst. 6 ZSDP jsou uvedeny způsoby provedení exekuce. Těmi jsou:

- vydání exekučního příkazu dle písmene a) na příkázání pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank nebo jiné pohledávky,
- vydání exekučního příkazu dle písmene b) na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.,
- vydání exekučního příkazu dle písmene c) na prodej movitých věcí a
- vydání exekučního příkazu dle písmene d) na prodej nemovitostí.⁶
- další možností jak se pokusit vymoci daňový nedoplatek je požádat soud či soudního exekutora dle § 73 odst. 3.

Zde je nutné zmínit přiměřeného použití zákona 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen OSŘ). Ten problematiku zpracovává ve své části šesté, § 251 a následující.

Je také nutné zmínit obecné právní předpoklady daňové exekuce, kterými jsou:

- daňový dlužník nezaplatil splatný daňový nedoplatek nebo další peněžitou povinnost, které se prováděná exekuce týká, v zákonné lhůtě,

¹⁸ RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. s. 16 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

- daňový dlužník nezaplatil nedoplatek ani v náhradní lhůtě, stanovené pro plnění správcem daně ve výzvě k zaplacení daňového nedoplatku (nebylo-li rozhodnuto o zahájení exekuce bez výzvy)
- existuje vykonatelný exekuční titul a
- právo daň vymáhat nezaniklo (není prekludováno – viz § 70 ZSDP) a lze se jej domáhat.¹⁹

K vymožení daňového nedoplatku je možné též požádat soud.²⁰

Co vlastně je daňová exekuce? Exekuce neboli výkon rozhodnutí je procesní činnost správce daně směřující k naplnění jedné ze základních zásad daňového řízení a to vybrání daně, jestliže daňový subjekt dobrovolně nesplní stanovené daňové povinnosti. Daňová exekuce probíhá dle § 73 ZSDP s možností subsidiárního použití OSŘ, který nevyklučuje možné použití různých způsobů daňové exekuce (souběh exekucí).²¹

Taktéž je nutné definovat příslušnost konkrétního orgánu.

Příslušností rozumíme určení (vymezení okruhu působnosti) konkrétního z orgánů, do jejichž pravomoci je věc dána, který danou věc má projednat a rozhodnout.²²

K problému příslušnosti je dobré připomenout institut vyloučení pracovníků správce daně. Institut vyloučení pracovníků správce daně slouží k praktické realizaci zásady rovnosti daňových subjektů před správcem daně, základní zásady daňového řízení vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 8 ZSDP, podle které mají všechny subjekty před správcem daně stejná procesní práva a povinnosti.²³

¹⁹ VANČUROVÁ, A., LÁCHOVÁ, L. a VÍTKOVÁ, J. *Daňový systém ČR 2004 aneb učebnice daňového práva*. 7., rozšířené vydání. Praha: Nakladatelství VOX, 2004., s. 57

²⁰ Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, § 73, odst. 3

²¹ viz. Zákon č. 99/1963/ Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

²² STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 193

²³ KOBÍK, J., JUNGWIRTH, J.: *Námítka podjatosti (daňové spory, jejich prevence a řešení II)*, ASPI Publishing, 2002, s. 38

Exekuční příkaz na přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu

Nejčastějším prostředkem vymáhání nedoplatku je exekuční příkaz na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank.

Výkon daňové exekuce přikázáním pohledávky z účtu lze dle platných předpisů vést na pohledávky daňového dlužníka z účtů u bank, pobočky zahraniční banky a u spořitelních a úvěrních družstev (pojem banky je uveden v § 1 odst. 1 zákona o bankách).²⁴

Dle dílce § 73 odst. 6 písm. a) ZSDP se jedná o situaci, kdy se daňová exekuce provádí přikázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank, a to tuzemských bank. Rozhodující tedy je, zda účet vlastní daňový dlužník. Tvorba exekučního příkazu probíhá převedením stavu výkazu nedoplatků ze stavu převzatý k vymáhání (stav 4) do stavu k exekuci (stav 5) a poté do stavu zahájení exekuce (stav 6). Po vytvoření daňové exekuce se již může vkládat exekuční příkaz.

Vkládání jednacích čísla

Nyní je nutné zmínit, že každá písemnost, ať již vytvořená či došlá má své číslo jednacích, které se u vytvořených písemností generuje v úloze ADIS, či u došlých je číslo jednacích vkládáno pracovníci podatelny v úloze epI, kde se zaznamenává její držitel a budoucí držitel, který je povinen si došlou písemnost v epI převzít a v termínu vyřídit. Číslo jednacích u písemností se skládá z pořadového čísla písemnosti, dále roku, ve kterém byla písemnost vytvořena či doručena, číslem oddělení, na kterém byla písemnost vytvořena v systému ADIS, u doručených přijata, a nakonec z osobního čísla pracovníka, který písemnost zpracoval či přijal.

²⁴ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 528

Typy exekučních příkazů

Vydaný exekuční příkaz v systému ADIS v úloze vymáhání je buď typu A, nebo B. Jedná se o případy, kdy dlužník byl vyzván k úhradě nedoplatku v náhradní lhůtě s poučením, že jestli nezaplatí přikročí bez dalšího k vymáhání nedoplatku (typ A), avšak hrozí-li nebezpečí, že účel vymáhání bude zmařen, správce daně od výzvy upustí a zahájí exekuci neprodleně (typ B). V exekučním příkaze se u poddlužníka vyplňuje v akci adresáti kód banky a číslo účtu dlužníka. Další kroky již vedou k tisku písemnosti, opatření úředními razítky a podpisu vedoucího pracovníka. Exekuční příkaz je nutné pomocí akce záznam předání v úloze vymáhání předat na podatelnu, kde je pracovnice podatelny exekuční příkaz (vedený pod číslem jednacím) povinna zaznamenat na seznam pro poštu, vedený z důvodu kontroly písemností.

Doručování exekučních příkazů

Vydaný exekuční příkaz správce daně doručí jak dlužníkovi, tak poddlužníkovi (bance). U doručování bank se problémy s přebíráním pošty nevyskytují, problematičtější je to u samotných dlužníků, kteří písemnost úmyslně nepřebírají, či se po dobu úložní lhůty nevyskytují v místě trvalého bydliště. Zde jsou dvě možnosti alternativního doručení písemnosti a to uplynutím lhůty, kde je nutné opakované oznámení o uložení písemnosti pracovníkem pošty (v ePl zaznamenané doručení typu L), či doručení veřejnou vyhláškou, které se provede pokud se povinný odstěhoval bez udání adresy, ale v celostátním registru obyvatel MVČR má nahlášeno stále místo trvalého bydliště, ze kterého se již odstěhoval. V tomto případě musí správce daně vytvořit veřejnou vyhlášku, opatřenou pro příjemce průvodním dopisem, ve kterém je příslušný obecní, městský úřad či magistrát měst požádán o vyvěšení veřejné vyhlášky na desce úřadu, v jehož působnosti má daňový subjekt nahlášeno trvalé bydliště. Magistrát města je povinen veřejnou vyhlášku přeposlat úřadu, který spravuje daný územní obvod, k vyvěšení. Písemnost se také vyvěšuje na úřední desce finančního úřadu. Za den doručení se považuje den svěšení písemnosti (je zde dána 15-ti denní lhůta k vyvěšení; v případě že den svěšení písemnosti připadá na sobotu, neděli či státem uznávaný svátek je dnem svěšení nejbližší následující pracovní den). Dnem

doručení je den svěšení písemnosti s pozdějším datem. Od něho se počítá běh dalších lhůt. Po doručení bance, tato požadovanou částku na účtu jen deponuje, zatím ji ale nestrhává.

Nabytí právní moci exekučního příkazu

Exekuční příkaz nabývá právní moci dnem, který nastává marným uplynutím 15-i denní lhůty stanovené v § 73 odst. 8 zákona pro podání řádného opravného prostředku (námitka nebo odvolání) nebo jeho zamítnutím. Nabytím právní moci vyrozumí správce daně banku a ta provede požadovanou srážku. Tato srážka se provádí ve dni následujícím po dni v němž bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění o tom, že rozhodnutí o nařízení exekuce nabylo právní moci.

To neplatí pokud pohledávka povinného ještě není splatná. V tomto případě provede peněžní ústav odepsání peněžních prostředků z účtu povinného ve dni následujícím po dni splatnosti pohledávky povinného za peněžním ústavem. Tato situace nastává zejména v případech, kdy se exekutorovi podaří zajistit peněžní prostředky na termínovaném vkladu povinného. Výplatou správci daně se poddlužník zproští své povinnosti vůči daňovému dlužníku. Toto je případ dalšího exekučního prostředku, a to příkazání jiné pohledávky.

Plnění na exekuční příkaz

Pokud na požadovaném účtu nejsou k dispozici prostředky, a to ať v částečné či úplné výši, provede banka úhradu té částky, která je kreditní a poté čeká na základě z.č. 238/1995 Sb., kterým se mění OSŘ, a nabytí účinnosti dnem 1.1. 1996, 6 měsíců od nabytí právní moci na další možné uspokojení věřitele, po zmíněných 6 měsících i částečné, před uběhnutím lhůty 6 měsíců dle § 307 odst. 3 OSŘ jen v případě pokud je na účtu dostatek peněžních prostředků k uspokojení celé zbývající pohledávky oprávněného. To znamená, že peněžní ústav v žádném případě neprovádí odepisování peněžních prostředků vždy v okamžiku, kdy na účet dojdou peněžní prostředky, jejichž výše je však k uspokojení pohledávky nedostatečná. Pokud ani po této 6-i měsíční vyčkávací lhůtě nejsou na účtu dostatečné prostředky k uspokojení věřitele, banka ho o

tom vyrozumí a danou exekuci přestane sledovat, tzn. uplynutím této lhůty výkon rozhodnutí zaniká, i když pohledávka nebyla uspokojena buď vůbec nebo jen z části.

Je nutno připomenout, že banka i povinný mohou účet zrušit i v případě, že je na prostředky na účtu nařízen výkon rozhodnutí. Zákaz disponovat s prostředky na účtu, uložený povinnému v usnesení o nařízení exekuce, nemá vliv na samotnou existenci smlouvy o vedení běžného účtu. Tento zákaz ovlivňuje smluvní vztah banky a majitele účtu (povinného) jen potud, že jím – v případě výpovědi smlouvy s bankou nebo povinným – omezuje právo na výplatu zůstatku účtu podle § 715 odst. 3 obchodního zákoníku do výše neuspokojené pohledávky.

Oznámení o nabytí právní moci se zpracovává v úloze vymáhání, pod konkrétním exekučním příkazem, jehož se exekuce týká. Jak je z výše řečeného patrné, vyrozumění se zasílá pouze bance.

Odvolání může podat pouze daňový dlužník a to pouze v případě, že exekuce byla zahájena bez výzvy. Ostatní příjemci mohou proti exekučnímu příkazu podat pouze námitku. Daňové exekuci příkázáním pohledávky z účtu u banky nepodléhají peněžní prostředky, které výslovným prohlášením dlužníka, jsou určeny pro výplatu mezd jeho zaměstnanců pro výplatní období nejbližší dni, kdy byl bance doručen exekuční příkaz. Jedná se pouze o čistou mzdu, bez zálohy na daň ze závislé činnosti, popřípadě sociální a zdravotní pojištění.

Odvolání a námitka

Odvolání či námitku musí správce daně posoudit a písemně dlužníka a banku vyrozumět rozhodnutím o výsledku posouzení s odůvodněním. V případě exekucí na účty u bank se ve většině případů jedná o upozornění ze strany bank, které není nutné posuzovat jako námitku. Jedná se o případy, kdy banka sděluje, že účet povinného byl k určitému dni s debetem zrušen, či že účet uvedený v exekučním příkaze nepatří povinnému. Zde správce daně vydává v úloze vymáhání rozhodnutí o zastavení vymáhání, a to rozhodnutí o úplném zastavení vymáhání dle § 27 ZSDP. Jsou však možné případy, kdy dlužník uhradí sám celý dluh včetně exekučních nákladů, zde se postupuje stejným způsobem. Existují ale i případy, kdy povinný uhradí jen část nedoplatku. Zde je nutné řízení zastavit jen částečně dle § 268 OSŘ. Pokud však jde o

námítku je správce daně povinen vystavit rozhodnutí o ověření neplatnosti s odůvodněním. Zde se jedná o případy, kdy správce daně chybně uvede číslo účtu, či na písemnosti chybí podpis vedoucího či razítko. Řízení je nutné v úloze ADIS zastavit rozhodnutím a vydat nový exekuční příkaz. Pokud by došlo k případu uhrazení exekučních nákladů a to buď částečně či celkově musí být nový exekuční příkaz o tuto uhrazenou částku ponižen.

Povolení splátek

V řízení se také vykytují případy, kdy povinný žádá o povolení splátek či žádost o posečkání dle § 60 ZSDP. Zde je pracovník exekučního oddělení povinen před komisí se všemi dostupnými podklady žádost prezentovat. Tato komise, složená z ředitele a vedoucích oddělení, žádost posoudí a rozhodne, zda žádosti vyhovět či nikoli. Přihlíží při tom na výši dluhu, jeho stáří, výši navrhovaných splátek a zjištěnou finanční situaci dlužníka. Při vyhovění žádosti pracovník exekučního oddělení řízení zastavuje rozhodnutím o úplném zastavení řízení a pracovník správy vydává rozhodnutí o splátkovém kalendáři. V případě zamítavého stanoviska komise řízení pokračuje.²⁵

ZSDP ukládá povinnost uhradit daňový nedoplatek nejen primárnímu daňovému dlužníkovi, u kterého je evidován, ale v určitých situacích i třetí osobě - ručiteli.²⁶ Tj. dle § 73 odst. 6 písm. a).

Exekuční příkaz na srážku ze mzdy

Dalším exekučním prostředkem je vydání exekučního příkazu dle § 73 odst 6 písm. b) na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia a podobně.

OSŘ především v § 276 stanoví, že srážky ze mzdy lze provádět jen do výše přiznané pohledávky s příslušenstvím. Tím je vyjádřena obecná zásada ochrany

²⁵ RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. s. 22 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc

²⁶ CIGLE, M.: *Uhrazení daňového nedoplatku ručitelem – I. část*, Daňový zpravodaj, 2001, č. 1-2, s. 16

povinného, podle níž výkon rozhodnutí může být nařízen a proveden pouze v takovém rozsahu, jaký postačí k uspokojení oprávněného (§263 odst. 1).²⁷

Plátcem mzdy rozumíme fyzickou nebo právnickou osobu, vůči které má povinný právo na mzdu, popřípadě na jiný příjem, uvedený v § 299 odst. 1 OSŘ (§ 301 odst. 1).²⁸

OSŘ tedy řeší problematiku srážek ze mzdy v § 276 a následující a dále vysvětluje, co rozumí pod pojmem jiné příjmy. Rozumí se jimi:

- plat,
- pracovní odměna členů družstev,
- důchody poskytované podle zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,
- důchody podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění p.p. (zvýšení pro bezmocnost však srážkám nepodléhá)
- náhrada za ztrátu na výdělků vyplácená dle § 446 a § 447 ObčZ (pracovní neschopnost v souvislosti se škodou na zdraví)
- nemocenské, peněžité pomoci v mateřství a podpora při ošetřování člena rodiny podle zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,
- stipendia studentům,
- náhrada poskytovaná za výkon veřejných funkcí dle § 124 Zpr,
- hmotné zabezpečení uchazeče o zaměstnání poskytované podle zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění p.p.
- výživné poskytované povinnému jako opětuující se plnění (může se jednat o plnění na základě zákona, smlouvy, soudního rozhodnutí, nebo dobrovolně)
- odměna plynoucí z dohody o pracovní činnosti (§ 238 a 239a Zpr),

²⁷ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 515

²⁸ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 519

- další opětuující se plnění (důchod vyplácený na základě pojistné smlouvy, plnění poskytované na základě věcného břemene, penze vyplácené podle zákona č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem)
- pracovní odměna osob odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.²⁹

Je ale nutné říci, že z výše uvedených případů příjmů vyplývá, že řada z nich, exekučně postižitelných, mnoho dlužných prostředků správci daně zpět nepřinese. Exekuce příjmů jako např. hmotné zabezpečení uchazeče o zaměstnání, nemocenské, nebo odměna odsouzeného, budou mít svůj význam u menších dlužných částek fyzických osob nebo u osob, kde správce daně nevypátral žádný majetek a povinný má pouze některý z výše uvedených příjmů.

Této exekuci nepodléhá odměna na základě dohody o provedení práce (§ 299 odst. 4 OSŘ s použitím § 236 Zpr).

Obecně platí zásada, že dávku státní sociální podpory, v případě, že podléhá exekuci, lze exektovat jen jde-li o dluhy osoby, která má na tuto dávku nárok. Z dávek, nelze exektovat v souladu s ustanovením § 317 odst. 2 OSŘ ty, které jsou jednorázové jak uvádí zákon o státní sociální podpoře.³⁰

Ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy se použijí i na výkon rozhodnutí jiných srážek. Exekuční příkaz na srážku ze mzdy exekutor vydává po zjištění informací nutných k vydání tohoto exekučního příkazu. Jedná se o zjištění zaměstnavatele ve spolupráci s okresními pobočkami Všeobecné zdravotní pojišťovny, resp. s centrály ostatních pojišťoven.

Po zjištění této informace je exekutor schopen exekuční příkaz zpracovat v systému ADIS v úloze vymáhání. Průběh přebírání nedoplatku ze stavu 3 až do stavu 6 je obdobný jako v případě exekučního příkazu na banky Jako poddlužníka zadává IČO zaměstnavatele, respektive těch subjektů, které provádějí výplaty jiných srážek. Poté exekutor volí typ exekučního příkazu buď E, pokud jde o příkaz vydaný s výzvou

²⁹ viz. Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

³⁰ Metodický pokyn Ministerstva financí DS-106 - Metodická pomůcka k výkonu daňové exekuce srážkou z dávek státní podpory, sociální péče a nemocenského pojištění

k zaplacení v náhradní lhůtě dle § 73 odst. 1 ZSDP, v ostatních případech typu F, kdy jde o příkaz vydaný bez výzvy k zaplacení. Nutné je do písemnosti zadat také nesrazitelnou částku ve výši 0,- Kč. Tisk, podepisování a doručování probíhá obdobně jako u příkazu na banky. Taktéž v poučení jsou jako u příkazu na banky stanoveny pro zúčastněné osoby stejné povinnosti mlčenlivosti a možnosti za její porušení uložit pokutu dle § 24 a 25 ZSDP. Taktéž je zde zmíněna možnost podání námitek, které nemají odkladný účinek pro samotné řízení.

Zaměstnavatel provádí srážky až do výše vykonatelného nedoplatku s příslušenstvím (§ 73 odst. 7 ZSDP a § 276 OSŘ).

Kdyby příjem dlužníka nedosahoval u některého plátce mzdy ani uvedené části základní částky, je plátce mzdy povinen oznámit to správci daně, který exekuční příkaz vydal (§ 298 odst. 1 OSŘ).

Sraženou částku vyplatí plátce mzdy přímo správci daně podle § 283 OSŘ na jeho účet u České národní banky jakmile jej správce daně vyrozumí, že daný exekuční příkaz nabyl právní moci. Toto nabytí o právní moci je vydáno patnáct dní od data pozdějšího převzetí adresáta z obou uvedených.³¹

Dlužník je povinen:

- úzce spolupracovat se správcem daně při správném vybírání daně. Při tom je povinen dodržovat zákony i ostatní obecně závazné právní předpisy,
- přestal-li pracovat u dosavadního plátce mzdy, musí to oznámit do jednoho týdne podepsanému správci daně. Do jednoho týdne musí podepsanému správci daně rovněž oznámit, že nastoupil práci u jiného plátce mzdy, a to se současným sdělením jeho přesného jména nebo názvu, bydliště, místa podnikání či sídla,
- předat novému plátcu mzdy potvrzení od dosavadního plátce mzdy o tom, zda byla nařízena exekuce srážkami z jeho mzdy, kým a v čí prospěch.

Plátce mzdy dlužníka je povinen:

³¹ RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. s. 26 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

- oznámit podepsanému správci daně do jednoho týdne, že u něho přestal dlužník pracovat. Zároveň zašle podepsanému správci daně vyúčtování srážek, které ze mzdy dlužníkovi provedl a vyplatil správci daně, a oznámit mu, pro které pohledávky byla exekuce nařízena srážkami ze mzdy a jaké pořadí mají tyto pohledávky. Současně, je-li mu známo, oznámit též přesné jméno nebo název, bydliště, místo podnikání nebo sídlo nového plátce mzdy dlužníka,
- vydat dlužníkovi pro nového plátce mzdy potvrzení o tom, zda byl nařízen výkon rozhodnutí srážkami z jeho mzdy, kým a v čí prospěch,
- při přijímání občana do práce vyžádat si od něho potvrzení od dosavadního plátce mzdy podle předchozího bodu. Zjistí-li ten, u koho dlužník nastoupil nově do práce že byla nařízena exekuce srážkami z jeho mzdy, oznámí to bez odkladu správci daně, který exekuci nařídil,
- je-li dlužník ve výkonu vazby nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, postupuje se podle zvláštních předpisů,
- při exekuci srážkami z pracovní odměny členů družstev a příjmů, které dlužníkovi nahrazují odměnu za práci, zejména z důchodu, nemocenského, peněžité pomoci v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí a z hmotného zabezpečení uchazeče o zaměstnání se použijí ustanovení § 299 a násl. OSŘ.³²

ZSDP ukládá povinnost uhradit daňový nedoplatek nejen primárnímu daňovému dlužníkovi, u kterého je evidován, ale v určitých situacích i třetí osobě - ručiteli.³³ Tj. dle § 73 odst. 6 písm.b).

³² viz. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

³³ CIGLE, M.: *Uhrazení daňového nedoplatku ručitelem – I. část*, Daňový zpravodaj, 2001, č. 1-2, s. 16

Exekuční příkaz na prodej movitých věcí

Mezi způsoby výkonu rozhodnutí významné místo zaujímá prodej movitých věcí a nemovitostí. OSŘ tyto způsoby upravuje v šesté části hlavě čtvrté. Společná úprava se týká jen některých obecných předpokladů výkonu rozhodnutí na movitých věcech a nemovitostech, jinak každému z obou způsobů výkonu rozhodnutí přísluší zvláštní právní úprava.³⁴

Vydání tohoto exekučního příkazu předchází podrobné zmapování movitého majetku daňového dlužníka správcem daně.

Exekuční příkaz se doručí daňovému dlužníkovi (jakož i jeho manželovi) až při provádění výkonu exekuce (§ 325 odst. 1 OSŘ), aby se nedozvěděl o daňové exekuci předem a neměl tudíž možnost uskutečnit nějaké dispozice se svým majetkem a tím ztížit úspěšnost výkonu rozhodnutí.³⁵ V exekučním příkaze správce zpravidla blíže nespecifikuje, na které movité věci bude výkon veden. Správce daně zakáže dlužníkovi nakládat s věcmi, které pověřený pracovník sepíše a to od okamžiku jejich sepsání (protokol o soupisu věcí – zájemní protokol). Také ho poučí, že nesplnění této povinnosti bude kvalifikováno jako nesplnění povinnosti nepeněžitě povahy pod sankcí § 37 ZSDP. Ve většině případů však správce daně sepsané věci zajišťuje – odebere dlužníkovi a vhodným způsobem uskladní. Pokud věci neodebere, označí je štítkem na viditelném místě s č.j. exekučního příkazu. Tento krok pověřeného pracovníka správce daně se provádí z důvodu možného odebrání majetku exekutorem soudním, čímž je mu v tomto úkonu zabráněno. K úkonu je přibírána třetí osoba – zástupce orgánu obce a zpravidla se zajistí ochrana policejním orgánem. Jestliže dlužník není přítomen výkonu exekuce, provede se sepsání (popřípadě zajištění věcí) bez něho a exekuční příkaz se mu doručí spolu se zájemním protokolem. Pověřený pracovník správce (prokazuje se služebním průkazem nebo může být pověření navíc přímo uvedeno v exekučním příkaze) má do určité míry samostatné procesní postavení. Provádí veškeré úkony, které jsou k výkonu rozhodnutí potřeba, včetně eventuálního přijetí peněžní částky od dlužníka. Jestliže je výkonu rozhodnutí přítomen daňový dlužník, může využít svého

³⁴ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 535

³⁵ GELETI, J.: *Právní úpravy vymáhání daňových nedoplatků*, Daně a právo v praxi, 2002, č. 6, s. 15

práva a při provádění soupisu věci namítat, že nejsou jeho vlastnictvím, popřípadě že nepodléhají výkonu rozhodnutí, protože je nezbytně potřebuje k podnikání. Pověřený pracovník námítky poznačí do protokolu a vyzve dlužníka, aby je v přiměřené lhůtě prokázal (§ 31 odst.9 ZSDP). Z výkonu rozhodnutí jsou dále vyloučeny běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti, zdravotnické potřeby a jiné věci, které dlužník potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě, snubní prsten, hotové peníze do částky tisíc korun českých. Aby uvedené úkony mohl správce daně vykonat, sjedná si přístup do příslušných místností (včetně bytu). K tomu účelu je vhodné si zajistit např. zámečníka pro případ, že dlužník nebude přítomen. Po právní moci exekučního příkazu se sepsané věci odhadnou, pokud není cena stanovena úředně. Daňovému dlužníku, spoluvlastníku věci a místnímu orgánu státní správy se pak oznámí formou držení vyhlášky dražební rok (jednání). Dražbu provádí dražební komise, kterou jmenuje svým rozhodnutím ředitel finančního úřadu. O dražbě se sepisuje protokol. Vyvolávací cena (nejnižší podání) držených věcí je jedna třetina ceny odhadní nebo úředně stanovené. Výše ceny vydražené věci není omezena. Není dovolena dražba holandská (směrem dolů). Vydražená věc se platí ihned po vydražení věci, jinak je zařazena zpět do dražby. Vlastnické právo přechází na vydražitele udělením příklepu a zaplacením dražební ceny. Přechodem vlastnictví zanikají závady váznoucí na věci. Dražba se ukončí, jakmile dosažený výtěžek stačí k uspokojení daňové pohledávky a to včetně exekučních nákladů.

ZSDP ukládá povinnost uhradit daňový nedoplatek nejen primárnímu daňovému dlužníkovi, u kterého je evidován, ale v určitých situacích i třetí osobě - ručiteli.³⁶ Tj. dle § 73 odst. 6 písm. c).

Exekuční příkaz na prodej nemovitostí

Další z prostředků vymáhání daňové pohledávky je exekuce na nemovitostech daňového dlužníka. Zpravidla jí předchází institut zástavního práva (§72 ZSDP). Dříve se v tomto paragrafu jednalo o zákonné zástavní právo, ale toto ustanovení bylo zrušeno.

³⁶ CIGLE, M.: *Uhrazení daňového nedoplatku ručitelem – I. část*, Daňový zpravodaj, 2001, č. 1-2, s. 16

Základní podmínkou nařízení daňové exekuce prodejem nemovitostí je průkaz toho, že nemovitost je skutečně ve vlastnictví daňového dlužníka. Je totiž nezbytné zabránit tomu, aby se dražba konala zbytečně, kdyby v jejím průběhu, popřípadě po jejím provedení uplatnila své vlastnické právo k dané nemovitosti třetí osoba, odlišná od daňového dlužníka.³⁷

Exekuční příkaz se doručuje daňovému dlužníku nebo ručiteli, manželovi, spoluvlastníku věci (resp. nemovitosti) a katastru nemovitostí. Musí obsahovat zákaz převodu nebo zatížení nemovitosti. Ukládá dlužníkovi, aby oznámil zda a kdo má k nemovitosti předkupní právo. Po nabytí právní moci vydá správce daně rozhodnutí, kterým určí soudního znalce k provedení odhadu ceny nemovitosti a současně určí termín konání prohlídky nemovitosti za účelem odhadu její ceny. Podle výsledku odhadu určí správce daně výslednou (z odhadní) cenu a rozhodnutí o ní doručí stejným příjemcům jako exekuční příkaz. Z toho plyne, že cena stanovená odhadem soudního znalce nemusí být cenou stanovenou správcem daně. Po právní moci rozhodnutí o stanovení ceny nařídí správce daně vyhláškou jednání. Dražba probíhá jako u věci movitých s tím rozdílem, že dražitel je povinen před vlastní dražbou složit dražební jistotu, jejíž minimální výše není stanovena, na účet správce daně označené v dražební vyhlášce (případně v hotovosti, pokud to vyhláška připouští).

Jistotu lze zaplatit buď v hotovosti do pokladny správce daně nebo platbou na příslušný depozitní účet správce daně (k platbě na účet správce daně lze přihlédnout jen tehdy, bylo-li před zahájením dražebního jednání zjištěno, že na účet správce daně došla. Požadavek složení dražební jistoty má odradit lehkovážné zájemce od účasti dražení. Dražbu je možné nařídít nejméně 30 dní po vydání dražební vyhlášky. Ani zde není přípustná holandská dražba.³⁸

Nejnižší podání stanoví správce daně ve výši dvou třetin výsledné ceny nemovitosti. Jistotu může správce daně obdobně jako soud stanovit tak, aby její výše neodrazovala případné zájemce od dražby, nejvýše však v částce nepřevyšující tři

³⁷ STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, s. 544

³⁸ WINTEROVÁ, A. a kol.: *Civilní právo procesní*, 2. aktualizované a přepracované vydání, Praha, Edice vysokoškolské právníké učebnice, 2002, s. 547

čtvrtiny nejnižšího podání.³⁹ Taktéž výši příhozu. Po udělení příklepu se vydražitel může ujmout držby věci. Po právní moci rozhodnutí o příklepu a zaplacení nejvyššího podání se stává vydražitel vlastníkem věci ke dni udělení příklepu. Byl-li příklep pravomocně odepřen, je vydražitel povinen vrátit vydraženou věc (resp. nemovitost). Nezaplatí-li vydražitel vydraženou věc včas, nařídí správce daně opětovanou dražbu. Tento vydražitel se již účastnit nesmí a zároveň je povinen uhradit (ze složené jistiny) rozdíl na nejvyšším podání. Kdyby složená jistina nestačila, je povinen zbytek doplatit např. hotově nebo převodem z účtu. Taktéž je povinen uhradit náklady opětovné dražby, popřípadě škodu, která vznikla tím, že nezaplatil nejvyšší podání včas. Náhradní lhůta pro uhrazení nejvyššího podání nesmí být delší než 1 měsíc.

ZSDP ukládá povinnost uhradit daňový nedoplatek nejen primárnímu daňovému dlužníkovi, u kterého je evidován, ale v určitých situacích i třetí osobě - ručiteli.⁴⁰ Tj. dle § 73 odst. 6 písm. d).

Exekuční náklady

Pojem exekučních nákladů je upraven v § 73a ZSDP. Pojednává o tom, kdo a v jaké výši tyto náklady hradí.

Náhradu exekučních nákladů tvoří:

- náklady za výkon zabavení,
- náklady za výkon prodeje a
- hotové výdaje správce daně.

Prvé dva případy uvádějí náklady paušální a činí 2% vymáhaného nedoplatku, nejméně však 200,- Kč. Bylo-li pro týž nedoplatek vykonáno zabavení několika samostatnými úkony, nebo bylo-li zabavení opakováno, náhrada nákladů za výkon zabavení téhož nedoplatku se počítá jenom jednou. Tyto náklady jsou evidovány na DP 470 s prioritou uhrazení. K úhradě exekučních nákladů za výkon prodeje je dlužník povinen vždy, když došlo k zahájení dražby a byla sepsána úvodní věta dražebního

³⁹ SLUKA, V.: *Aktuální právní stav výkonu rozhodnutí (exekuce) na peněžité plnění. Prodej nemovitostí*, Daň a právo v praxi, 2003, č. 1, s. 25

⁴⁰ CIGLE, M.: *Uhrazení daňového nedoplatku ručitelem – I. část*, Daňový zpravodaj, 2001, č. 1-2, s. 16

protokolu. Náhrady se počítají z částky zaokrouhlené na celé stokoruny dolů. Vymáhají se zároveň s nedoplatkem, pro který se exekuce provádí.

Hotové výdaje exekučních nákladů zálohuje ze svého rozpočtu správce daně. Úhrada dlužníkem se pak převádí do rozpočtu správce daně. Může si je také uspokojit přímo z osobního účtu daňového subjektu. Za hotové výdaje se považují částky účtované správci daně třetími osobami, které jsou jim hrazeny (odtažení automobilu, odměna znalce apod.).⁴¹

O provedení exekuce může správce daně požádat též soud nebo soudního exekutora.⁴² Úkony exekutora se považují za úkony soudu.⁴³ Exekuce prováděná soudním exekutorem je upravena v EŘ. Institut soudního exekutora je založen na principu, že jakákoli činnost exekutora začíná tam, kde končí činnost soudu v nalézacím řízení, tj. vydáním pravomocného soudního rozhodnutí. Je-li toto rozhodnutí vykonatelné a povinnému uplynula lhůta k dobrovolnému plnění povinností, je možné na návrh oprávněné osoby uskutečnit exekuci.⁴⁴

⁴¹ RÖSSLER, R. Vymáhání daňových nedoplatků. Hradec Králové, 2005. s. 35 Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

⁴² Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, § 73, odst. 3

⁴³ Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 28

⁴⁴ HLAVSA, P. *Exekuční řád*. 2. vydání Praha: Linde, 2004, s.14.

4. ANALÝZA EFEKTIVNOSTI VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ

Analýza efektivnosti vymáhání daňových nedoplatků je prováděna z dat sesbíraných za roky 2000 až 2008, očištěné o výkazy nedoplatků sestavené na pokuty PČR. Z důvodu velkého množství dat (cca 54000 splatných vět) byla náhodně vybrána pouze skupina daňových dlužníků a to dle počátečního písmene příjmení daňového dlužníka pokud jde o fyzickou osobu a počátečního písmene názvu právnické osoby. Jedná se o písmena B, D, K, M, S, Š. Data jsou sbírána z jednotlivých výkazů nedoplatků, kdy rozhodným datem bude den převzetí výkazu nedoplatků vedoucím pracovníkem vymáhacího oddělení, popř. zastupujícím pracovníkem. Z porovnání data převzetí výkazu nedoplatků vymáhacím oddělením s datem splatnosti nejstaršího nedoplatku je výkaz nedoplatků zařazen do příslušné skupiny od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Těmito skupinami (jak již bylo uvedeno výše) jsou:

- a) do 2 měsíců od splatnosti daně (do 60 dnů),
- b) po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti daně (61-180 dnů),
- c) po 6 měsících od splatnosti daně do 1 roku (181-360 dnů),
- d) po 1 roce od splatnosti daně (361 a více dnů).

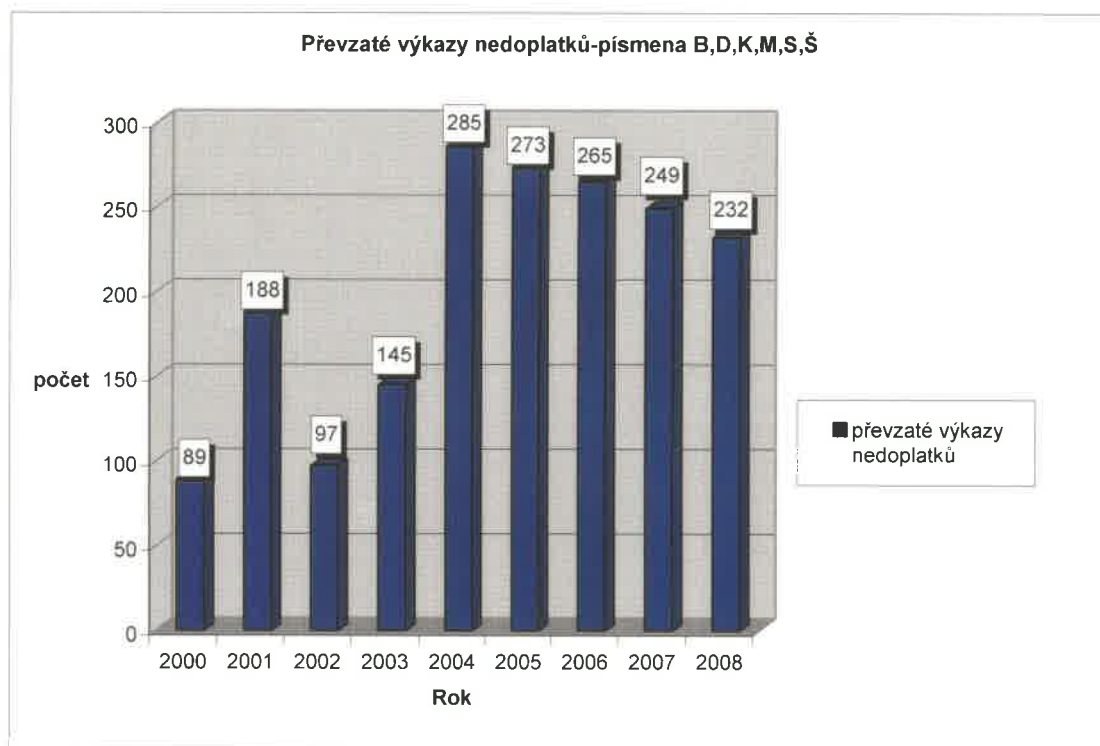
Posledním krokem bude zjištění dne, kdy byl nedoplatek zcela uhrazen (z důvodu priorit hrazení – daňová povinnost, penále, úrok, dodatečné daňové přiznání)⁴⁵. Výsledkem práce by mělo být zhodnocení, zda včasné předávání nedoplatků má či nemá vliv na výši vymožených nedoplatků, popř. zhodnocení v jaké míře je vliv viditelný, a vyčíslit skupinu zcela nevymožitelných nedoplatků (jaký je jejich poměr dle skupin splatností).

K analýze vybraných dat bylo použito programu STATGRAPHICS Plus for Windows 4.0. a Microsoft® Office Excel 2003.

⁴⁵ viz. Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, § 59 odst. 5

V úvodu analýzy zjištěných dat považují za vhodné pomocí názorného grafu zobrazit počet převzatých výkazů nedoplatků písmen B, D, K, M, S, Š v jednotlivých letech.

Graf č. 1:



Jak je z grafu patrné, počty předaných výkazů nedoplatků v roce 2004 prudce vzrostly. Za sledované období se počet výkazů nedoplatků z vybrané skupiny pohyboval od 89 do 285. Po nárůstu v roce 2004 dochází k postupnému poklesu počtu výkazů nedoplatků, které je způsobené pravidelným a včasným předáváním výkazů nedoplatků.

Možnost pracovníků správce daně vymoci daňový nedoplatek není prováděn pouze vydáváním exekučních příkazů. Mezi další způsoby, jak daňového dlužníka přimět k zaplacení daňového nedoplatku je sepisování protokolů o ústním jednání na půdě finančního úřadu (na základě předvolání), v nutných případech jsou protokoly sepisovány i v terénu. Další možností je telefonické kontaktování daňového dlužníka (popř. SMS) a také provádění místních šetření (včetně inkasa na blok). Z nich se sepisují úřední záznamy o provedeném úkonu a zjištění. Jak vzory exekučních příkazů (na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev; na prodej movitých věcí; na jinou pohledávku; na

srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.), tak další písemnosti jako je výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, výkaz nedoplatků, rozhodnutí o zřízení zástavního práva, vyrozumění o nabytí právní moci, seznam bank vyzývaných pomocí disket, seznam výzev na banky zasílané fyzicky poštou, výzvy na banky přes stránky www, protokol o ústním jednání, úřední záznam z místního šetření a úřední záznam z telefonního hovoru jsou přílohami této diplomové práce. Viz. Přílohy č.11 až č. 24.

4.1 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2000

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 89 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (382 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku byly předány 2 výkazy nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet VN činil 25, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 22, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 40 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků výjimečně předávaly do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Nejvíce jich bylo předáno až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

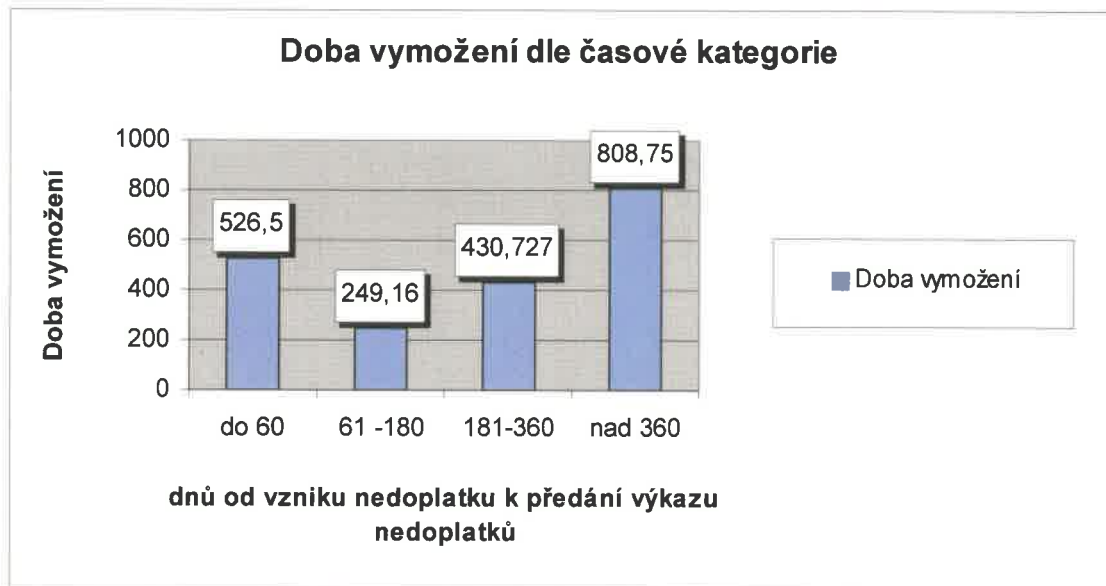
Tabulka č. 1: Doba vymožení + průměr

60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
42	1029	136	224	289	72	606	28
33	24	100	496	202	52	590	506
		116	285	224	39	1049	18
		90	91	212	40	626	2204
		134	17	182	78	429	2700
		71	54	278	3	778	27
		71	34	251	1206	514	40
		78	449	342	1221	667	533
		134	152	359	700	620	3
		109	167	183	882	1050	2639
		169	41	256	296	1414	1558
		64	323	219	474	521	39
		101	78	358	9	1691	9

		111	909	343	305	1290	827	
		76	85	359	176	455	88	
		170	274	218	41	477	325	
		115	378	253	3535	2054	976	
		145	3	357	37	1444	207	
		115	501	275	82	497	2667	
		69	42	219	26	3077	2944	
		69	128	301	2	563	524	
		142	460	240	200	361	361	
		154	99			2002	2966	
		165	64			1827	89	
		167	875			952	73	
						619	58	
						1010	1149	
						1527	153	
						1446	2374	
						906	7	
						918	61	
						876	2665	
						1656	2374	
						2127	65	
						1276	625	
						754	23	
						473	118	
						730	111	
						366	197	
						518	19	
Průměr:	37,5	526,5	114,84	249,16	269,09091	430,7273	1018,9	808,75

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je jednoznačně nejdelší. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

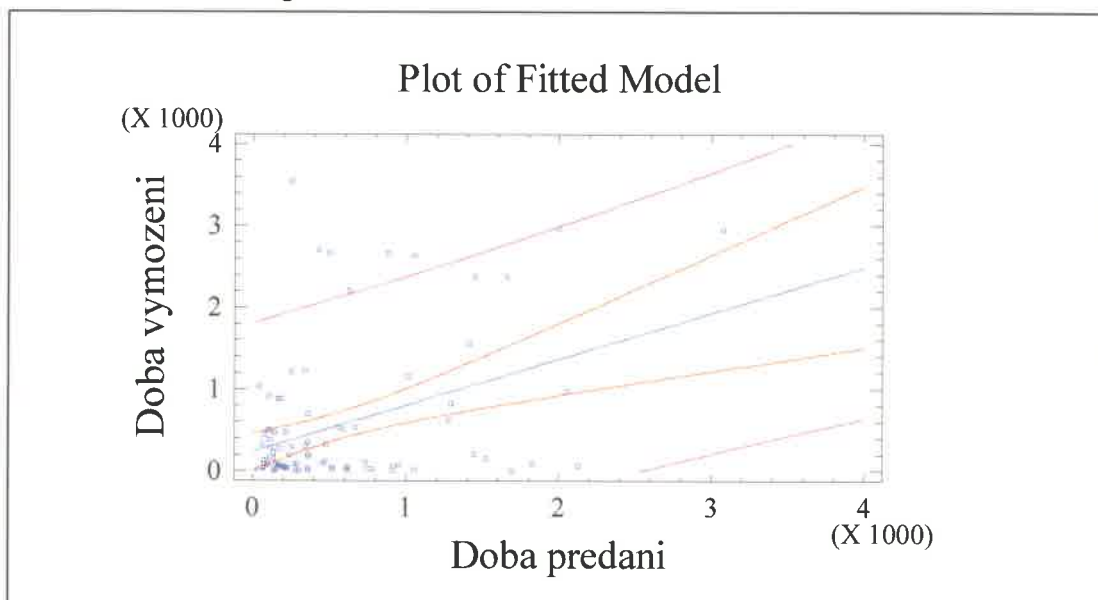
Graf č. 2: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = 237,343 + 0,563953 * Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient = 0,390731, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,1526, tj.: 15,2671%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 3.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:1.

Graf č. 3: Lineární regrese roku 2000



4.2 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2001

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 188 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (871 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku bylo předáno 7 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet

činil 40, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 47, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 94 výkazů nedoplatků.

V tomto roce se v první skupině do 60 dnů od splatnosti již předalo o něco více výkazů nedoplatků. Vymožení však trvalo v průměru 448 dnů. Skupiny 61 až 180 a 181 až 360 se dařilo vymoci nejrychleji. Nejvíce výkazů nedoplatků bylo opět předáno až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Doba vymožení jednoznačně převyšuje všechny ostatní kategorie.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 2: Doba vymožení + průměr

60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
54	2	170	584	262	70	516	1394
53	123	83	63	202	957	671	2822
43	1401	175	51	200	45	384	42
31	690	173	468	306	224	730	614
56	246	121	687	246	31	654	445
55	527	126	28	240	399	1661	2442
33	148	119	74	202	99	2085	692
		153	57	320	1191	1059	953
		131	44	250	43	1297	1092
		101	27	318	470	474	1930
		114	425	202	9	397	2185
		77	41	200	156	567	1128
		67	51	315	21	503	58
		129	2338	241	259	1428	405
		121	29	201	205	1359	1729
		66	8	312	54	392	812
		139	198	255	182	384	1744
		163	167	220	56	512	2546
		122	62	248	272	429	43
		96	35	195	27	2678	2175
		169	67	202	210	889	2494
		161	153	298	263	719	558
		70	48	288	2146	384	169
		72	117	256	660	687	1516
		99	453	224	69	628	1209
		141	12	204	1840	1031	2035
		86	120	255	83	2274	192
		155	1400	221	32	2403	1797
		161	209	281	117	1297	651
		147	59	290	555	733	1079
		132	1779	271	49	975	838
		174	117	271	422	466	39
		104	27	311	66	632	1967
		119	1227	192	46	803	2352
		109	5	201	51	1264	2082
		105	116	248	61	784	136
		84	41	309	270	750	1006
		172	130	248	75	587	287
		172	4	215	296	1438	106

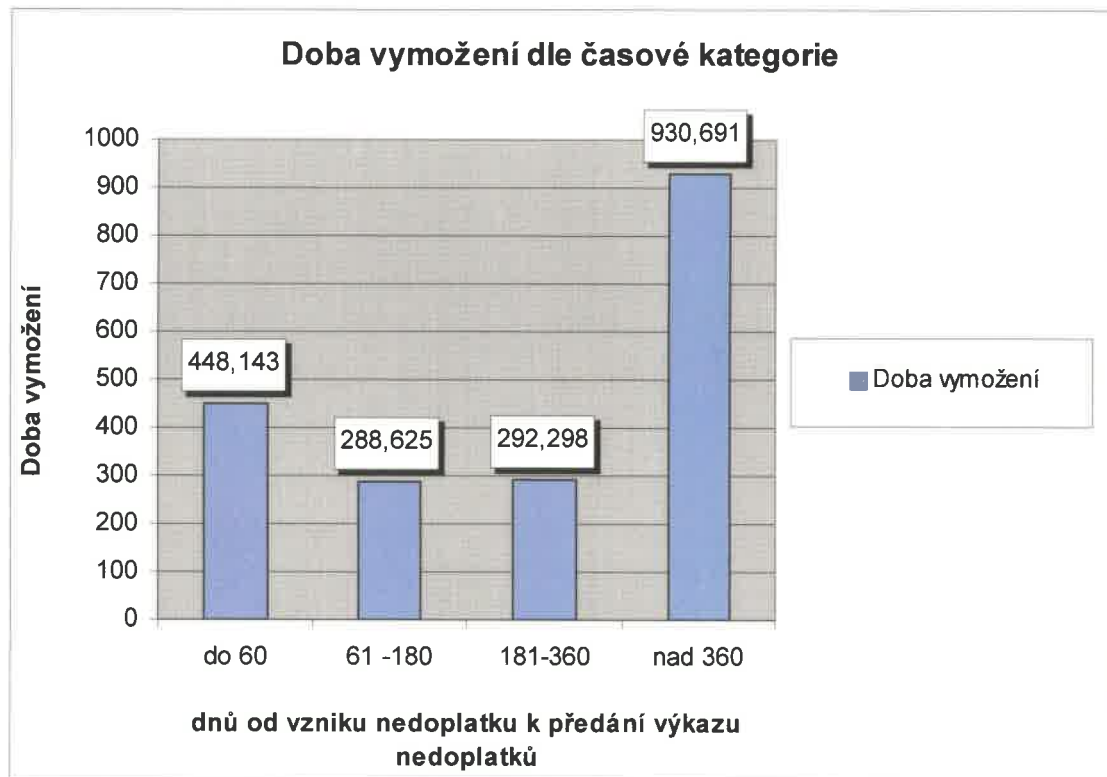
		103	24	257	35	762	226	
				340	394	560	154	
				257	84	430	301	
				222	1	501	2152	
				311	45	892	321	
				310	47	892	97	
				318	849	497	73	
				358	202	892	138	
						800	645	
						1508	227	
						1255	30	
						1092	169	
						560	184	
						442	351	
						536	110	
						1044	6	
						781	493	
						2004	135	
						584	194	
						2019	175	
						571	31	
						581	2268	
						363	187	
						385	267	
						531	1630	
						1105	65	
						2179	660	
						377	1034	
						2844	1741	
						403	91	
						517	2196	
						1053	1641	
						459	42	
						1628	2180	
						669	36	
						2032	1979	
						1330	2826	
						2449	581	
						727	2659	
						847	238	
						1063	1334	
						620	755	
						856	1316	
						715	2458	
						1585	1891	
						1663	1705	
						987	312	
						1078	378	
						1194	227	
						910	168	
						855	124	
						537	135	
						1508	931	
						890	32	
						981	1422	
Průměr:	46,42857	448,1429	124,425	288,625	257,29787	292,2979	973,0531915	930,6915

Z tabulky je patrné, že v tomto roce se v první skupině do 60 dnů od splatnosti již předalo o něco více výkazů nedoplatků. Vymožení však trvalo v průměru 448 dnů. Skupiny 61 až 180 dnů a 181 až 360 dnů se dařilo vymoci nejrychleji. Nejvíce výkazů

nedoplatků bylo opět předáno až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Doba vymožení jednoznačně převyšuje všechny ostatní kategorie.

Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

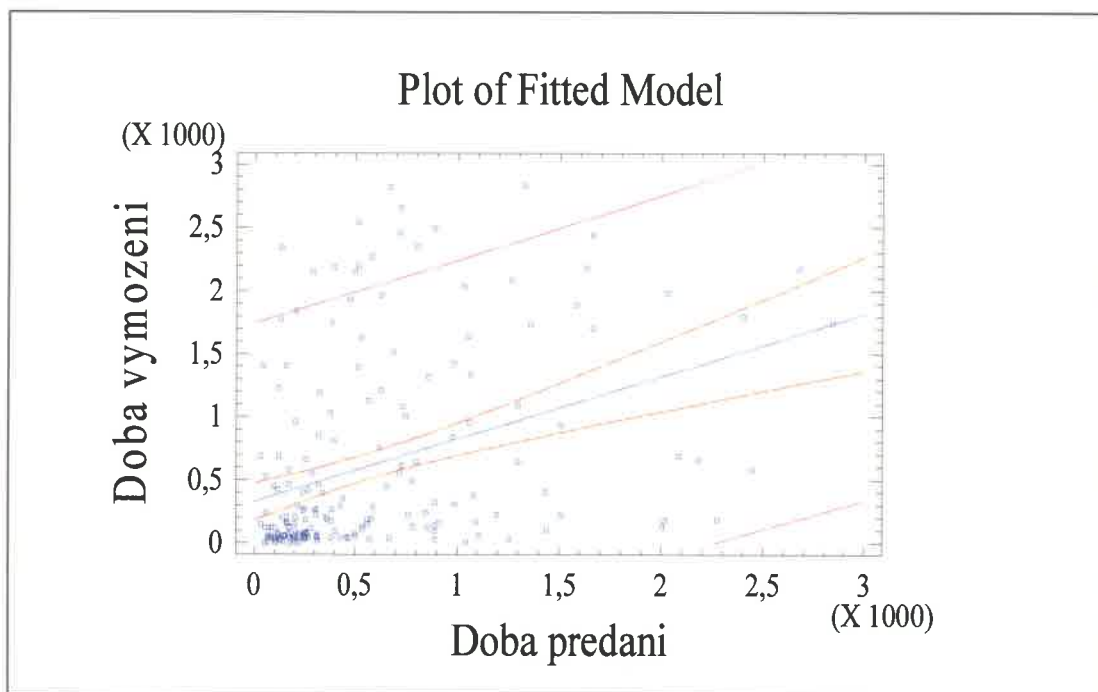
Graf č. 4: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = 329,679 + 0,495355 * Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient = 0,36826, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,135615, tj. 13,5615%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 5.

Podklady výpočtů viz. příloha č.2.

Graf č. 5: Lineární regrese roku 2001



4.3 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2002

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 97 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (381 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku byly předány 4 výkazy nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil 28, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 25, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 40 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že nejméně předaných výkazů nedoplatků ve své kategorii bylo do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Nejvíce jich bylo předáno opět až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

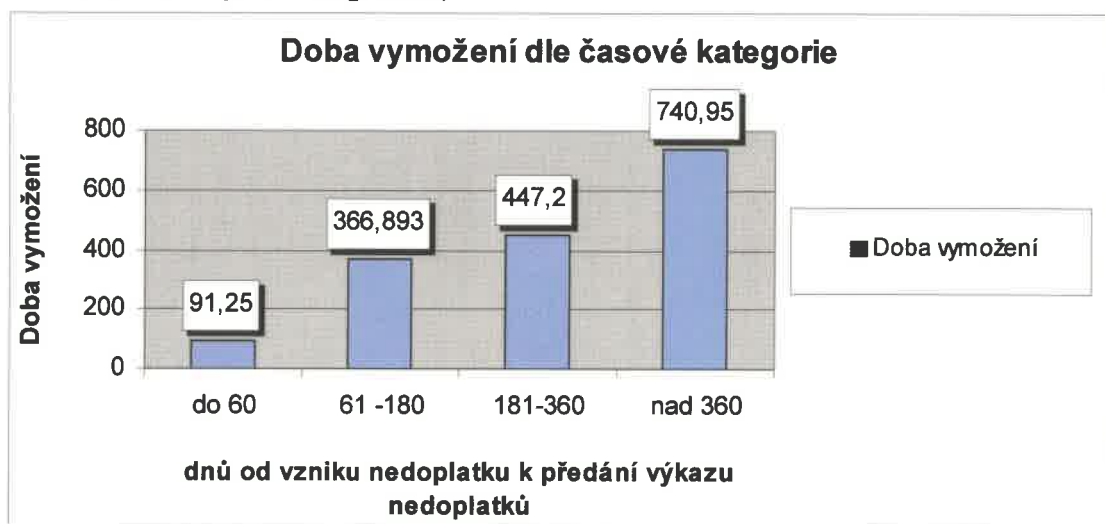
Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 3: Doba vymožení + průměr

60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo	
53	259	122	127	345	910	1866	1497	
46	10	113	62	328	933	1067	1037	
14	42	77	113	183	180	779	937	
20	54	70	1701	258	1310	1055	1044	
		143	0	189	184	439	1686	
		112	242	190	196	947	1112	
		122	641	245	462	604	54	
		105	1758	313	71	1574	465	
		152	488	314	218	724	25	
		123	1136	266	89	515	359	
		168	543	187	9	435	328	
		97	477	304	1582	380	2101	
		133	49	210	40	909	133	
		133	49	250	38	396	45	
		129	53	301	87	583	45	
		179	125	296	39	854	45	
		134	22	252	1860	413	41	
		175	297	187	1867	960	168	
		86	866	236	469	822	199	
		122	298	199	398	1178	1251	
		114	27	245	31	391	2342	
		148	35	233	106	658	253	
		97	41	203	9	3147	1724	
		68	520	308	23	1741	2090	
		106	303	322	69	1729	781	
		119	279			779	56	
		105	14			468	339	
		103	7			1095	39	
						385	341	
						949	8	
						1272	1573	
						1023	1509	
						570	53	
						623	462	
						1990	1209	
						1587	144	
						610	505	
						1118	47	
						446	2465	
						568	1126	
Průměr:	33,25	91,25	119,8214	366,8929	254,56	447,2	941,225	740,95

Z tabulky je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je nejdelší a od předání do 60 dnů je nejkratší. Střed tabulky vykazuje vzrůstající trend. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

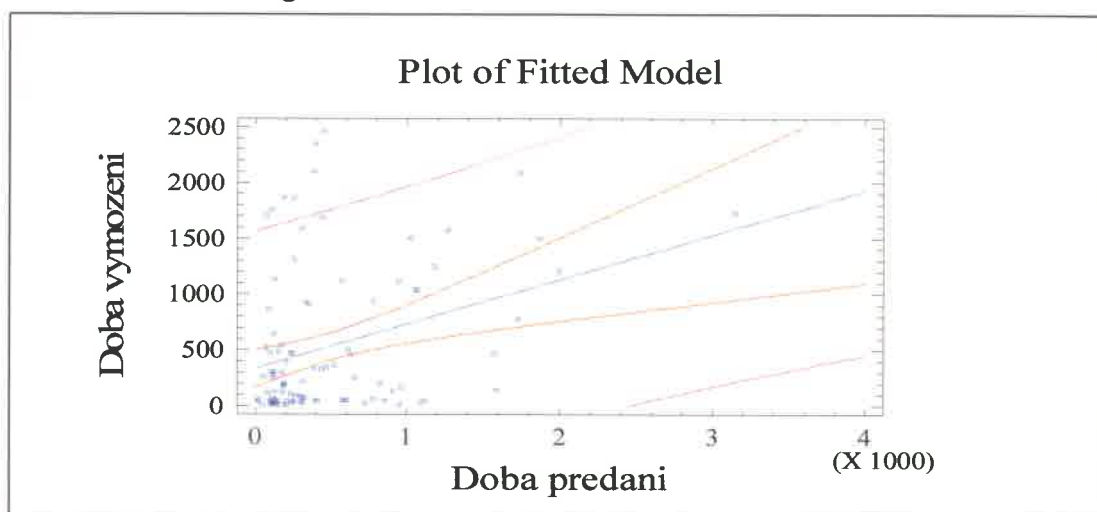
Graf č. 6: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = $335,573 + 0,39798 \cdot \text{Doba předání}$. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient = 0,327079, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,106981, tj. 10,6981%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č.7.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:3.

Graf č. 7: Lineární regrese roku 2002



4.4 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2003

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 145 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (888 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku byl předán 1 výkaz nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil 31, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila taktéž 31 výkazů nedoplatků, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 82 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků výjimečně předávaly do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Nejvíce jich bylo předáno až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

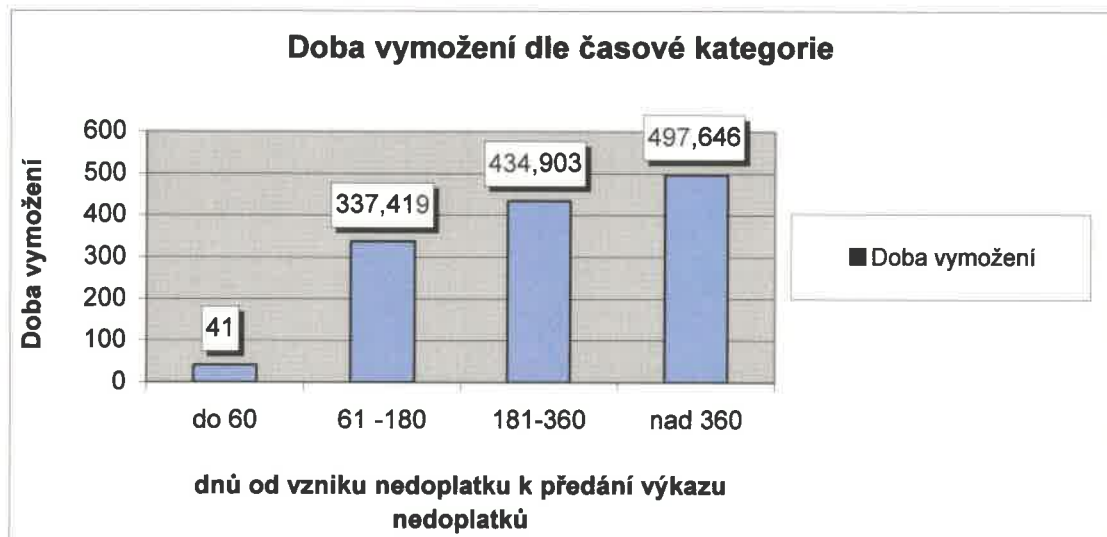
Tabulka č. 4: Doba vymožení + průměr

60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
50	41	87	33	239	918	554	165
		125	547	217	1909	501	138
		134	212	260	308	877	582
		106	1073	304	2	823	913
		96	34	250	168	512	441
		115	261	260	519	1186	648
		103	24	212	124	532	894
		95	249	238	332	532	894
		100	71	308	34	698	923
		72	168	321	222	647	1124
		84	7	212	323	629	101
		91	65	232	34	590	2103
		126	156	233	82	372	52
		112	623	259	886	598	294
		95	1083	341	794	1128	1741
		106	34	253	64	379	1448
		93	34	262	532	544	14
		153	818	262	5	631	76
		133	1449	274	146	602	601
		144	131	262	41	471	1397
		68	7	277	259	446	258
		147	98	299	1056	393	876
		108	2140	356	69	549	63
		175	43	337	182	664	106
		154	50	300	1027	658	1384
		132	223	226	33	363	44
		175	53	239	35	954	979
		133	87	322	451	697	104
		161	410	245	308	597	1391
		174	213	222	1161	488	28

			100	64	259	1458	701	1678
							2286	1414
							1039	1733
							467	0
							1118	1057
							695	76
							418	61
							561	28
							1623	140
							688	2
							432	35
							858	7
							722	1
							824	85
							1176	54
							688	148
							1283	188
							3072	43
							623	242
							1876	289
							625	27
							417	82
							641	121
							405	40
							638	16
							2025	1523
							391	9
							886	223
							2607	83
							1421	120
							910	1330
							504	32
							456	615
							556	91
							961	1859
							1120	307
							844	46
							905	279
							1344	860
							2043	649
							452	28
							1178	843
							678	51
							677	1582
							665	227
							505	168
							506	137
							624	796
							1421	1117
							839	29
							875	110
							643	344
Průměr	50	41	119,2581	337,4194	267,12903	434,9032	835,695122	497,6463

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je opět nejdelší. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

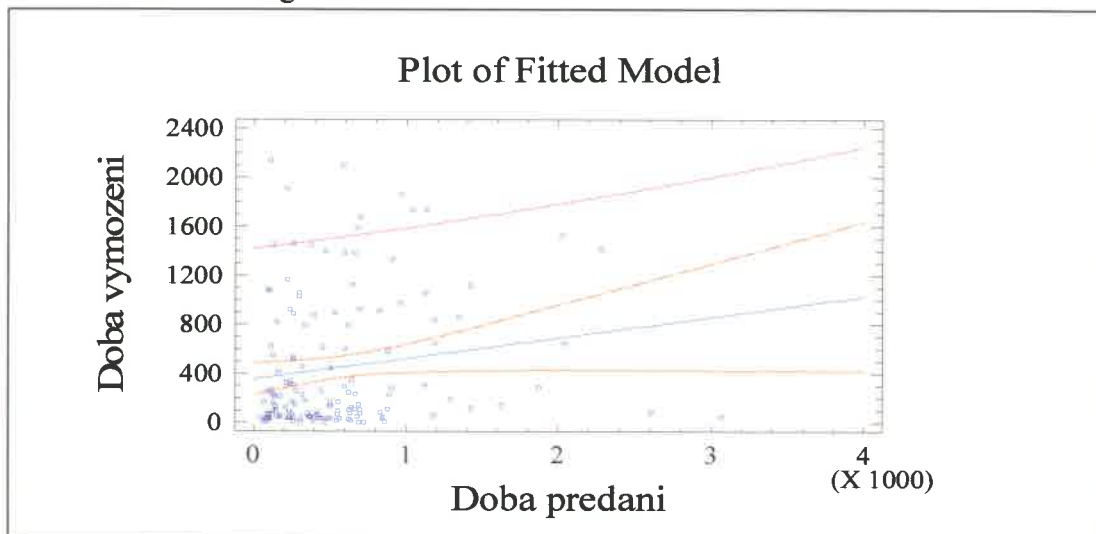
Graf č. 8: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifiční předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = 353,386 + 0,168197 * Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 90%. Korelační koeficient = 0,156803, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,0245872, tj. 2,45872%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 9.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:4.

Graf č. 9: Lineární regrese roku 2003



4.5 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2004

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 285 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (1239 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku bylo předáno 26 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil 106, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 50 VN, po více než 360 dnech bylo předáno 103 VN. Nejvíce předaných VN nedoplatků bylo ve skupině 61 – 180 dnů, těsně za ní tedy byla skupina 361 dní a více.

Z těchto čísel je patrné, že počet výkazů nedoplatků předaných do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku vzrostl. Nejvíce jich bylo předáno až po 180 dnech od splatnosti, následovala skupina 361 dnů a více od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 5: Doba vymožení + průměr

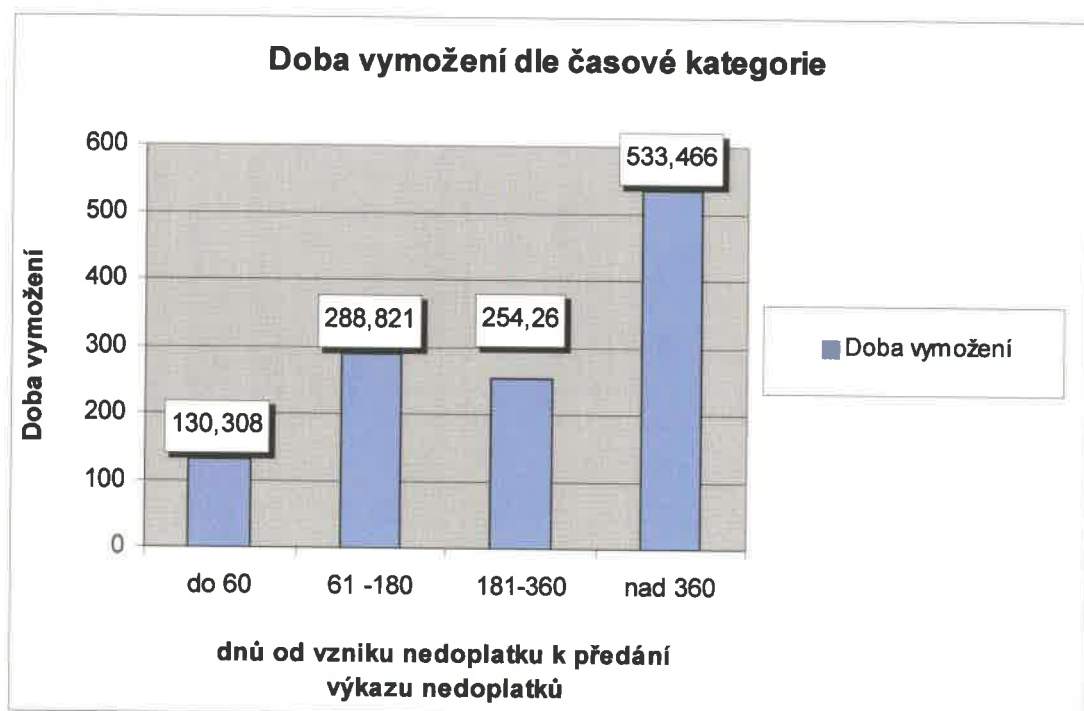
60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
9	10	127	28	183	125	444	1873
54	29	83	35	288	708	677	71
36	0	156	167	190	38	534	307
56	43	93	50	267	594	426	955
56	29	72	110	358	734	639	1614
59	1201	71	29	210	40	603	1374
45	168	133	1639	332	105	1300	183
50	48	80	126	281	13	381	32
59	99	169	286	270	150	668	261
59	22	90	239	259	136	2901	98
55	87	154	72	276	49	1052	1397
59	307	84	302	243	910	814	1298
57	43	175	51	307	386	677	218
44	7	83	262	243	728	1905	552
30	40	77	35	240	260	920	754
57	161	105	1491	216	234	513	734
52	482	154	463	212	76	734	692
39	31	79	40	285	79	731	692
49	32	86	25	251	27	774	918
30	166	75	127	225	27	1155	808
49	203	130	1561	300	458	1542	26
17	28	67	51	247	42	832	11
56	66	88	146	190	216	2986	1166

54	42	105	1054	135	15	1010	445
43	1	70	1028	247	6	1374	187
14	43	74	962	251	330	2440	17
		123	591	298	70	1268	5
		145	17	298	70	431	311
		133	774	325	8	420	1599
		156	53	191	129	716	1256
		120	34	197	191	3114	908
		79	55	224	125	1043	166
		88	30	214	1907	907	1139
		82	7	240	215	570	867
		147	20	204	68	2606	1056
		111	71	187	1329	457	14
		137	47	353	99	2118	90
		129	1684	207	176	812	729
		139	188	212	91	1670	843
		85	1057	296	326	1488	745
		161	24	193	4	441	2077
		93	62	263	3	440	294
		133	1353	287	191	457	554
		75	33	266	16	448	96
		85	748	224	619	1731	1126
		86	54	225	38	477	64
		106	63	287	85	1287	1460
		111	133	266	143	785	180
		121	132	346	38	1014	49
		70	8	225	286	708	1835
		78	31			369	34
		140	70			735	691
		74	4			1030	897
		129	47			2216	105
		130	159			469	59
		117	239			1264	994
		176	6			659	87
		79	1235			1021	301
		99	36			665	0
		77	168			409	11
		133	87			656	9
		74	10			470	47
		145	155			656	34
		72	136			804	77
		134	90			412	61
		86	5			527	187
		95	150			757	323
		129	158			922	62
		120	53			1021	40
		171	10			445	115
		158	1105			526	979
		168	69			567	698
		78	64			493	938
		85	19			479	421
		161	47			814	577
		89	77			823	1264
		62	179			532	264
		64	179			1728	1763
		84	51			921	955
		66	26			1953	498
		120	88			415	1699
		131	153			656	40
		90	535			1744	276
		78	13			547	54
		165	104			1166	265

			74	10			633	56
			78	267			362	44
			65	20			563	1215
			130	234			787	107
			65	27			775	88
			79	9			697	400
			79	98			713	283
			91	175			687	846
			75	535			658	756
			78	465			616	246
			77	107			554	369
			74	1384			656	646
			78	469			2142	1033
			98	257			515	13
			77	2			525	488
			125	6			456	126
			78	1253			956	7
			78	34			889	1313
			77	46				
			78	1648				
			167	394				
Průměr:	45,6923	130,308	104,462	288,821	250,68	254,26	927,135922	553,466

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je jednoznačně nejdelší. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v v následujícím grafu.

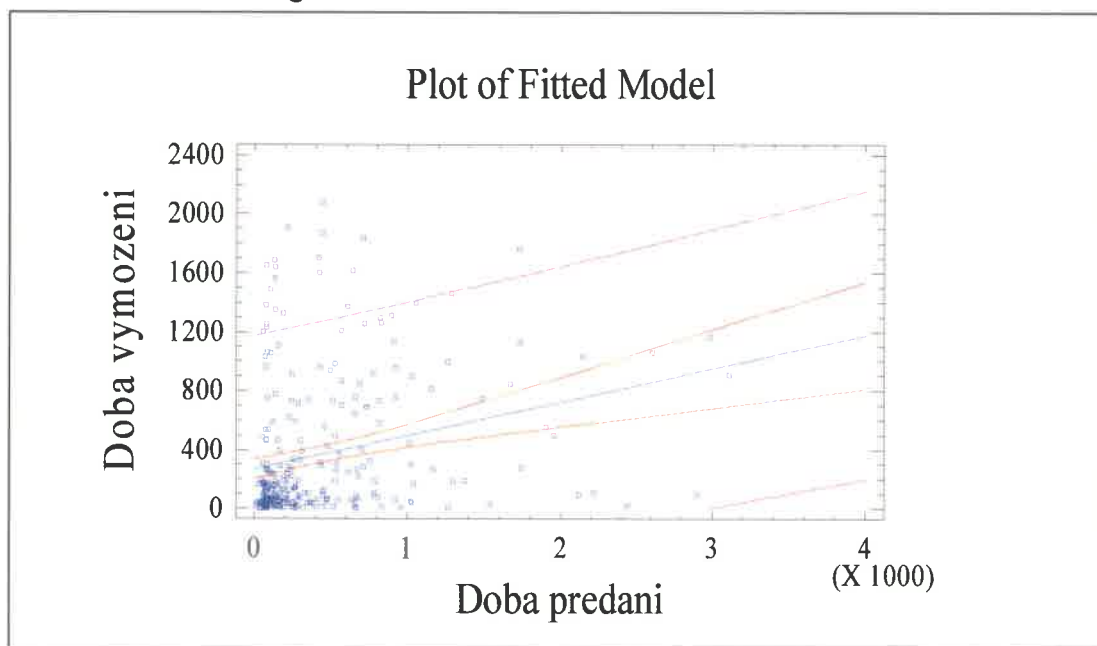
Graf č. 10: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = $268,35 + 0,226499 \cdot \text{Doba předání}$. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient = 0,253, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,0640088, tj. 6,40088%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 11.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:5.

Graf č.11: Lineární regrese roku 2004



4.6 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2005

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 273 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (903 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku byly předáno 36 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet

činil 120, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 72, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 45 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků předávaly do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku již více. Nejvíce jich bylo předáno mezi 61 až 180 dnem od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 6: Doba vymožení + průměr

60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
50	570	63	14	322	588	389	305
46	294	161	105	265	12	756	74
22	164	124	12	298	216	612	239
38	122	100	513	263	57	396	130
55	296	104	113	216	16	459	493
55	703	95	352	242	26	401	560
20	572	91	150	185	311	1027	630
51	28	67	6	249	1387	1338	26
46	1099	90	363	274	111	423	127
50	40	74	186	305	35	561	46
43	287	177	1204	187	57	480	102
41	667	161	552	219	518	2370	278
38	12	71	344	209	86	456	574
49	508	69	462	187	178	3453	8
51	49	69	15	194	55	421	28
49	402	156	60	187	192	4094	946
59	53	175	22	194	55	448	107
58	33	124	27	220	540	855	111
37	56	100	896	284	20	548	182
56	133	87	3	318	603	492	708
50	8	109	58	284	21	498	168
52	13	161	91	304	32	768	59
55	49	158	1	289	577	561	218
46	24	142	166	255	1595	548	460
56	184	64	2	197	672	410	3
60	17	97	854	241	53	770	212
58	19	112	94	205	53	1402	162
43	1	137	71	187	34	1618	412
51	69	78	24	183	73	1092	142
28	281	93	6	343	10	885	166
34	1211	98	50	146	1076	422	322
39	31	65	12	183	0	1180	468
45	85	118	113	342	13	2565	114
58	25	74	9	183	69	1747	44
58	168	112	152	341	99	361	1298
53	143	69	65	284	0	801	1464
		77	0	335	352	363	470
		115	855	326	179	702	1458
		137	399	194	538	2634	771
		137	689	263	91	1559	778
		71	54	197	41	1343	832
		124	10	239	46	550	587
		168	43	187	507	660	436
		102	0	235	42	510	1336

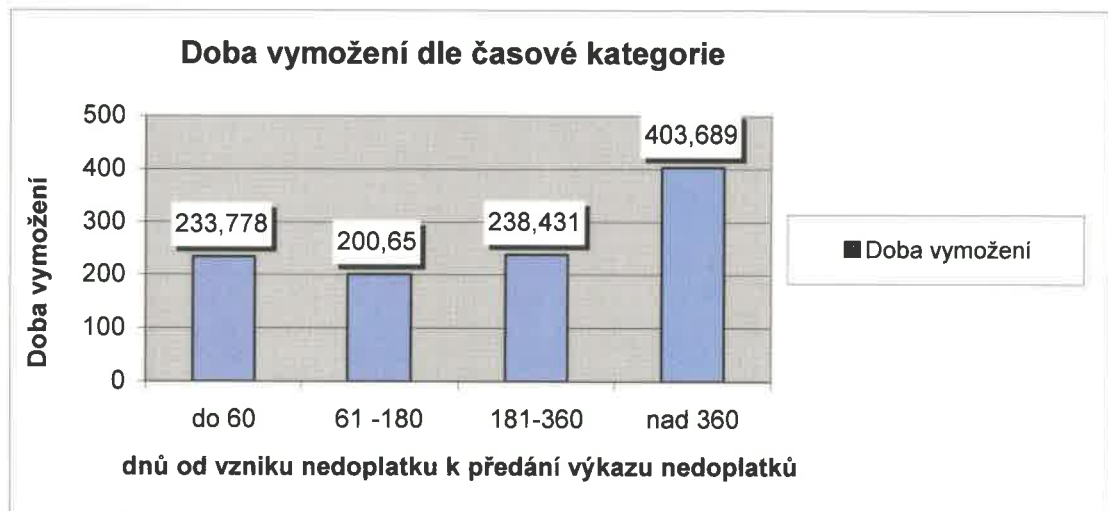
		71	49	349	140	877	112
		77	53	183	12		
		63	778	313	122		
		113	99	331	54		
		148	106	193	58		
		85	5	238	1047		
		173	735	205	850		
		92	1441	220	55		
		66	26	310	708		
		92	1277	343	10		
		103	519	210	46		
		166	50	343	22		
		166	302	193	80		
		127	99	253	33		
		150	81	339	16		
		145	78	231	43		
		179	37	268	10		
		154	8	207	751		
		70	112	214	38		
		85	47	210	2		
		108	356	241	61		
		148	181	291	220		
		167	28	295	734		
		113	375	199	504		
		72	456	326	31		
		166	43	195	238		
		152	42	233	28		
		75	29	281	18		
		69	226				
		84	216				
		92	34				
		92	34				
		130	48				
		86	9				
		137	170				
		86	84				
		179	0				
		100	54				
		67	58				
		119	95				
		101	382				
		156	22				
		173	52				
		67	0				
		155	74				
		78	54				
		65	391				
		77	669				
		92	57				
		122	58				
		163	257				
		147	18				
		91	56				
		77	50				
		75	19				
		103	19				
		85	44				
		80	46				
		70	46				
		84	799				
		76	169				
		104	5				
		140	143				
		138	25				
		101	202				

			167	740				
			143	136				
			143	104				
			89	41				
			116	446				
			174	498				
			83	161				
			169	162				
			83	252				
			144	49				
			171	175				
Průměr:	47,22222	233,7778	112,0417	200,65	249,65278	238,4306	995,6666667	403,6889

Z ní je ale patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je opět jednoznačně nejdelší, i přes množství VN předaných v období mezi 61 až 180 dnem od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

Graf č.12: Doba vymožení (průměr)

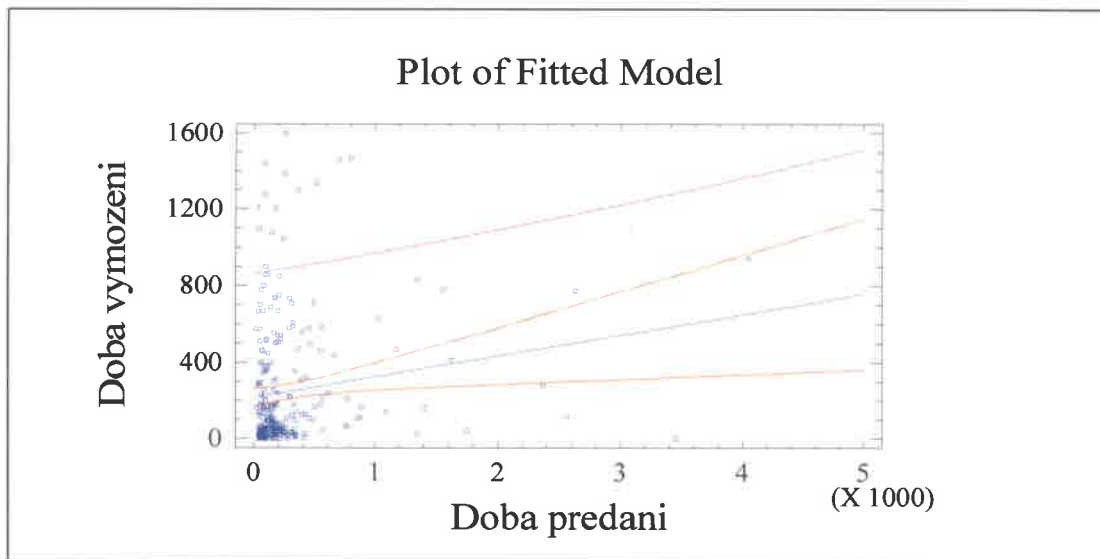


Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = 217,382 + 0,107841 * Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 95%. Korelační koeficient = 0,152922, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index

determinace=0,0233851, tj. 2,33851%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhanému modelu.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:6.

Graf č. 13: Lineární regrese roku 2005



4.7 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2006

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 265 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (794 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku bylo předáno 42 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil 134, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 53 VN, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 36 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků výjimečně předávaly do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Nejvíce jich bylo předáno až po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 7: Doba vymožení + průměr

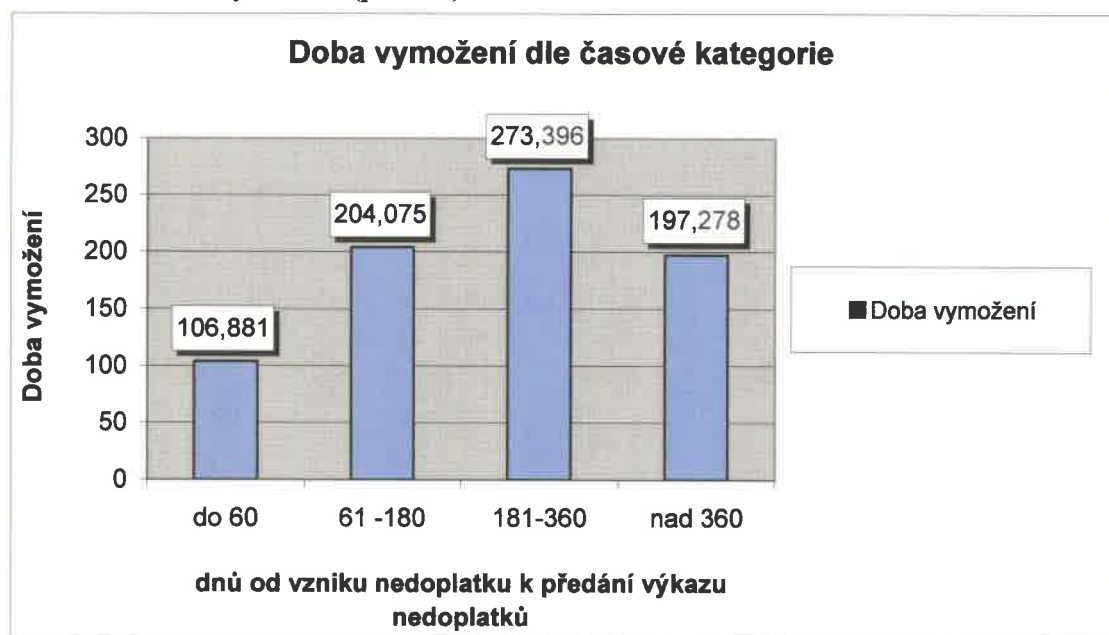
60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
59	8	86	142	239	790	441	81
54	34	80	27	221	215	821	34
48	70	147	14	343	9	695	13
59	80	111	283	271	91	399	18
46	64	104	143	206	8	655	66
26	3	130	89	290	180	470	376
55	472	154	48	210	170	573	84
31	36	131	47	353	78	538	204
46	67	124	36	218	48	438	148
37	6	68	32	307	125	815	152
43	76	78	5	256	9	748	298
57	35	107	537	319	3	4226	588
39	49	141	9	229	516	2849	52
41	23	125	232	337	161	2250	27
43	177	85	35	287	31	664	72
38	2	152	548	235	42	3131	0
43	98	155	519	329	696	393	194
38	12	152	133	193	10	400	113
43	21	66	19	216	232	934	46
47	175	71	410	235	1065	1576	196
36	26	113	187	299	36	882	229
23	7	78	245	191	14	648	231
56	7	72	159	249	281	444	427
43	9	75	30	196	48	394	4
58	26	91	15	301	43	411	115
42	367	69	20	300	168	445	115
57	84	125	0	237	56	1576	250
57	161	119	19	209	8	416	94
57	271	67	47	309	402	450	189
48	6	133	203	235	111	515	843
51	134	108	487	276	144	534	33
49	281	74	74	276	13	710	932
50	97	129	17	226	46	446	30
28	317	83	37	258	28	370	233
48	205	113	42	295	394	409	0
24	38	97	7	203	188	813	615
60	34	78	135	276	19		
42	20	115	633	320	779		
21	52	105	10	353	305		
56	125	131	21	259	1152		
49	479	64	22	279	854		
39	235	109	56	284	42		
		105	46	276	85		
		117	12	194	968		
		106	47	294	973		
		88	21	184	53		
		83	192	276	17		
		109	13	194	603		
		109	63	232	256		
		109	1313	276	690		
		76	86	312	16		
		143	424	276	1144		
		77	65	188	75		
		105	186				
		67	104				

	81	152				
	172	432				
	70	121				
	105	62				
	82	306				
	106	200				
	110	2				
	67	44				
	122	581				
	76	38				
	83	221				
	126	836				
	70	113				
	110	89				
	120	208				
	93	1135				
	101	593				
	89	0				
	147	183				
	164	40				
	115	201				
	146	7				
	175	405				
	114	4				
	145	702				
	79	7				
	78	392				
	180	94				
	141	691				
	172	49				
	105	4				
	180	14				
	105	396				
	98	296				
	92	837				
	116	40				
	112	110				
	110	729				
	131	37				
	131	7				
	106	74				
	113	82				
	84	16				
	131	30				
	77	2				
	80	157				
	94	9				
	70	28				
	171	652				
	179	1106				
	77	93				
	126	99				
	108	121				
	149	200				
	91	594				
	131	22				
	131	51				
	108	13				
	87	11				
	131	37				
	131	21				
	98	745				
	126	621				
	62	97				

		112	32					
		98	375					
		98	14					
		96	9					
		129	602					
		70	586					
		167	406					
		104	550					
		70	510					
		110	34					
		129	232					
		70	7					
		155	205					
		154	6					
		85	173					
Průměr:	44,9286	106,881	109,224	204,075	260,8868	273,396	902,194444	197,278

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání je nejdelší ve kategorii 180 až 360 dnů. Kategorie nad 360 dnů je na druhém místě. VN předané do 60 dnů byla vymožena nejrychleji. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

Graf č.14: Doba vymožení (průměr)

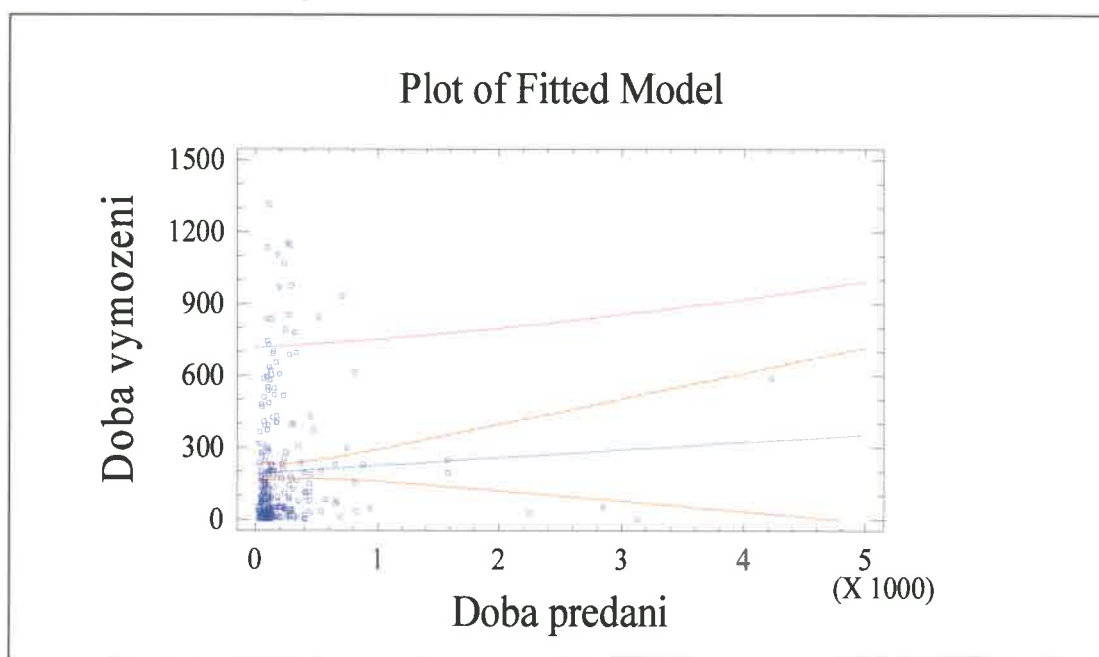


Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba

vymožení= $193,162+0,0324537 \cdot \text{Doba předání}$. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 90%. Korelační koeficient= $0,0514944$, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace= $0,00265167$, tj. $0,265167\%$, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 15.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:7.

Graf č. 15: Lineární regrese roku 2006



4.8 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2007

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 249 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (753 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku bylo předáno 30 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil 117 VN (největší skupina), skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od

splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 62, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 40 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků předané po více než roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku značně poklesly. Skupina předaných VN značně v poměru ostatním skupinám vzrostla v období 61 – 180 dnů.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 8: Doba vymožení + průměr

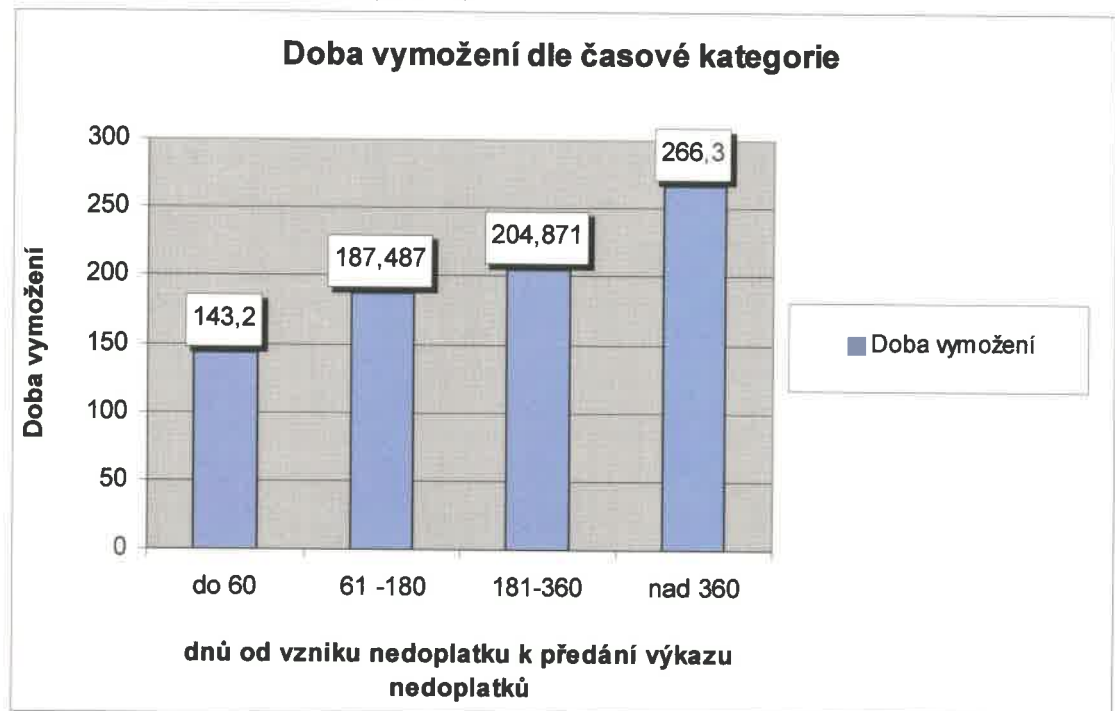
60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
48	54	78	3	198	13	607	28
56	0	69	78	243	139	391	31
44	224	101	437	332	74	729	84
8	440	125	148	195	38	519	226
29	6	169	152	225	4	682	31
54	20	78	32	189	47	3827	471
20	578	78	27	287	21	4982	461
36	32	127	301	305	15	434	19
56	139	140	13	200	31	457	214
56	21	132	205	271	36	1491	10
37	19	85	57	257	20	650	728
53	399	87	349	197	96	477	137
56	42	161	13	209	886	602	287
47	38	78	10	285	124	1366	104
49	402	90	7	285	23	665	435
34	0	129	60	127	86	383	740
40	15	126	45	269	186	368	44
49	14	130	52	359	119	958	352
52	132	153	31	196	14	988	180
40	50	132	482	202	562	1299	98
53	14	67	0	307	620	911	128
48	83	140	23	307	228	725	10
51	636	137	56	343	25	1122	327
30	19	76	2216	252	88	2834	506
46	104	140	23	237	118	4306	501
47	140	115	68	194	287	994	357
55	238	91	98	252	54	680	54
56	301	126	402	258	476	376	55
41	47	122	120	299	164	5258	504
49	89	77	16	299	164	467	357
		127	126	227	62	496	272
		118	17	315	7	465	380
		131	42	239	14	468	91
		70	30	293	1015	470	230
		137	64	279	766	582	439
		159	14	237	48	595	105
		95	586	237	49	538	530
		126	35	206	890	368	271
		86	59	188	193	517	266
		119	137	308	34	496	589
		85	141	199	537		

		61	478	240	150		
		95	49	218	11		
		155	77	196	508		
		141	876	325	147		
		77	475	300	6		
		84	14	183	0		
		161	7	200	96		
		77	37	294	73		
		84	5	200	60		
		84	13	272	54		
		95	2	267	804		
		84	57	266	361		
		92	53	292	772		
		84	5	271	106		
		106	11	316	90		
		76	143	295	245		
		98	98	193	18		
		75	7	273	43		
		77	100	212	527		
		148	15	190	21		
		133	39	286	237		
		131	891				
		82	0				
		92	27				
		167	130				
		146	953				
		130	775				
		165	15				
		122	8				
		130	74				
		103	5				
		70	6				
		139	386				
		177	100				
		95	27				
		117	378				
		162	80				
		95	173				
		79	873				
		128	102				
		133	95				
		81	34				
		62	13				
		134	55				
		120	39				
		67	133				
		163	503				
		146	7				
		107	19				
		171	466				
		73	915				
		92	973				
		126	98				
		100	111				
		86	314				
		125	41				
		115	307				
		75	149				
		170	33				
		131	55				
		130	58				

		174	6					
		162	55					
		152	154					
		70	258					
		152	90					
		150	120					
		115	823					
		70	31					
		119	208					
		84	477					
		76	637					
		102	4					
		124	97					
		133	92					
		139	127					
Průměr:	44,66667	143,2	113,2821	187,4872	251,54839	204,871	1113,575	266,3

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání po 360 dnech od splatnosti nejstaršího nedoplatku je opět nejdelší. Kategorie vymožení mají vzestupný trend k době předání. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

Graf č. 16: Doba vymožení (průměr)

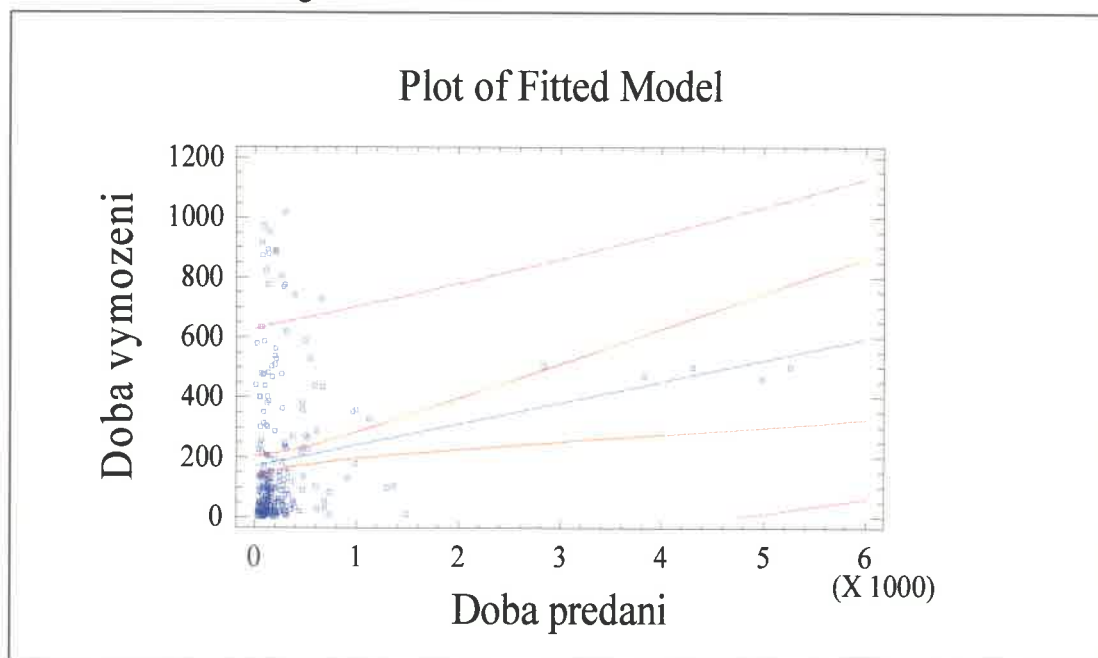


Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační

předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení= $169,848+0,0708354 \cdot \text{Doba předání}$. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient= $0,185153$, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace= $0,0342818$, tj. 3,42818%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 17.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:8.

Graf č. 17: Lineární regrese roku 2007



4.9 Analýza vymožení výkazů nedoplatků předaných v roce 2008

V tomto roce bylo na vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí předáno 232 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (834 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku byly předány 13 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet činil největší skupinu a to 131 VN, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících

od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 59 VN, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 29 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že se výkazy nedoplatků nejvíce předávaly od 61 do 180 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

Tabulka č. 9: Doba vymožení + průměr

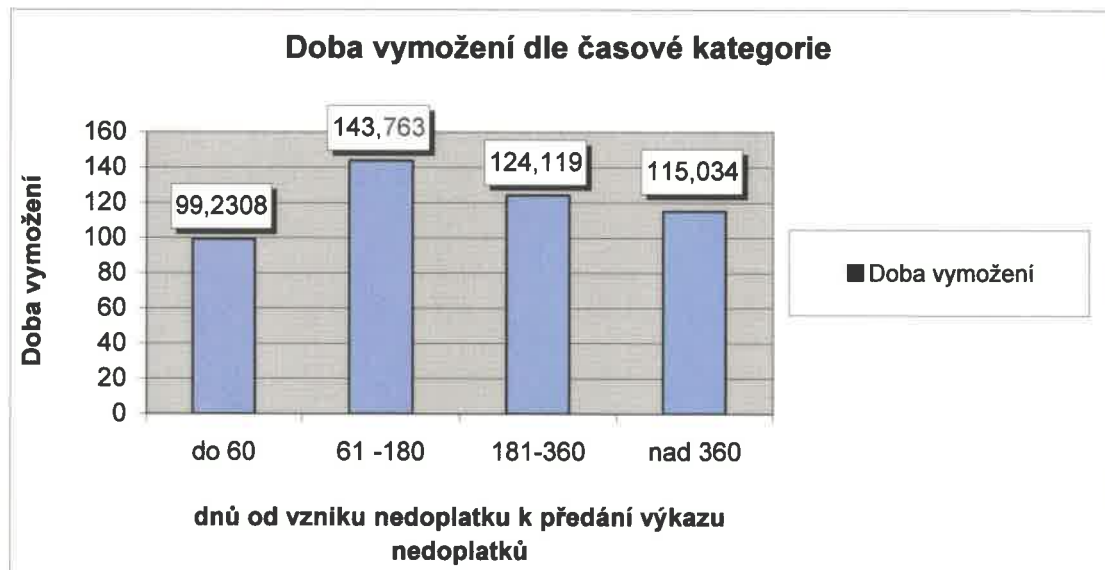
60 dnů od splatnosti	vymoženo	61-180 dnů od splatnosti	vymoženo	181-360 dnů od splatnosti	vymoženo	361 a více dnů od splatnosti	vymoženo
54	36	133	8	329	34	491	94
54	40	127	38	287	14	923	67
52	20	74	175	252	92	522	14
38	160	64	7	181	50	501	143
52	13	97	153	210	11	377	48
51	117	84	45	271	219	511	183
46	49	101	160	188	26	644	19
53	178	177	368	313	344	814	552
49	161	133	368	234	20	399	47
52	198	61	1	246	46	538	62
37	28	65	111	244	17	377	154
21	77	79	101	213	348	1517	135
57	213	133	36	332	387	651	2
		156	68	268	15	496	58
		113	4	200	187	500	334
		126	42	340	9	414	54
		89	484	183	57	512	13
		83	2	328	98	480	60
		103	251	191	358	543	351
		81	395	276	320	493	33
		75	379	347	63	372	77
		125	302	274	131	516	49
		121	174	336	39	385	0
		116	157	259	49	531	103
		87	79	215	15	449	61
		138	382	300	44	365	132
		70	114	325	397	583	226
		150	161	322	170	361	227
		90	155	295	287	494	38
		150	183	237	440		
		158	50	193	331		
		80	102	308	113		
		108	83	302	10		
		164	112	183	50		
		121	204	243	104		
		170	98	266	122		
		74	28	255	150		
		119	28	226	26		
		70	66	246	30		
		142	436	323	4		
		105	32	215	48		
		105	57	308	48		
		119	63	208	56		
		168	31	191	49		
		72	54	188	349		
		76	9	189	105		

		78	125	246	119		
		82	138	245	156		
		105	211	273	35		
		142	201	249	32		
		113	13	226	2		
		93	11	197	34		
		172	16	270	51		
		81	33	200	77		
		174	13	283	148		
		119	14	325	46		
		119	22	221	210		
		119	46	256	109		
		77	99	237	422		
		119	1				
		109	285				
		175	8				
		82	89				
		71	260				
		80	26				
		145	547				
		149	19				
		124	31				
		105	112				
		146	295				
		92	475				
		158	9				
		119	183				
		61	42				
		91	60				
		63	90				
		119	57				
		64	50				
		89	13				
		172	3				
		129	40				
		129	370				
		144	37				
		129	18				
		129	279				
		129	62				
		77	56				
		72	64				
		118	131				
		160	293				
		91	32				
		84	17				
		67	105				
		81	94				
		87	268				
		131	133				
		72	476				
		115	134				
		116	47				
		116	227				
		112	37				
		116	123				
		99	158				
		159	319				
		96	242				
		78	194				
		84	211				
		112	72				
		73	367				
		160	17				
		174	38				

		171	59					
		170	447					
		80	339					
		126	1					
		116	82					
		116	243					
		73	10					
		126	100					
		116	332					
		116	109					
		91	515					
		115	257					
		140	91					
		126	262					
		174	348					
		126	72					
		130	251					
		68	249					
		154	211					
		154	241					
Průměr:	47,38462	99,23077	112,87023	143,7634	255,38983	124,1186	543,4137931	115,0345

Z ní je patrné, že doba vymožení předaných výkazů nedoplatků (počítané průměrem) na vymáhání od 61 do 180 dnů a 181 do 360 dnů vzrostla oproti kategorii po 361 dnech předaných od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Zjištěný počet dnů je pro přehlednost graficky znázorněn v následujícím grafu.

Graf č. 18: Doba vymožení (průměr)

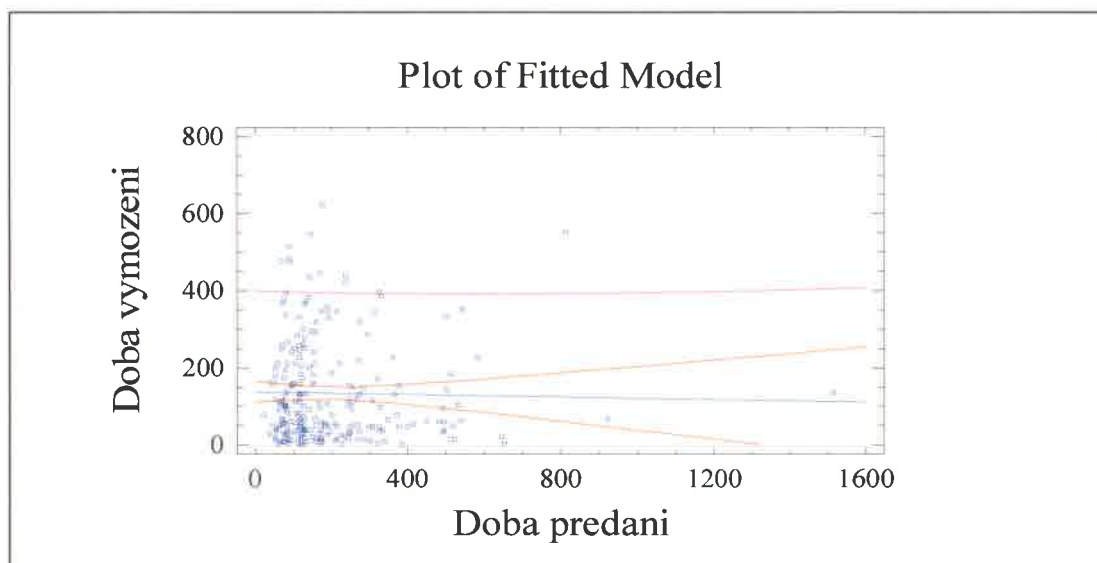


Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba

vymožení=137,043-0,0163761*Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 90%. Korelační koeficient=-0,0209465, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace=0,000438754, tj. 0,0438754%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 19.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:9.

Graf č. 19: Lineární regrese roku 2008



4.10 Celková analýza let 2000 – 2008

Na závěr analyzování sesbíraných informací bylo provedeno zkoumání dat jako celku, tedy od roku 2000 do roku 2008. Z této celé škály dat bylo zjištěno, že nejdéle trvá vymožení výkazů nedoplatků, které byly předány po více než 360 dnech od splatnosti nejstarší splatné věty na výkaze nedoplatků a nejkratší dobu vymožení si vyžádala skupina předaná do 60 dnů od splatnosti nejstaršího nedoplatku. Za toto období bylo předáno vymáhací oddělení Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí 1823 výkazů nedoplatků ve sledované skupině písmen (což celkem činí 7045 splatných vět), které se podařilo v různých časových horizontech vymoci.

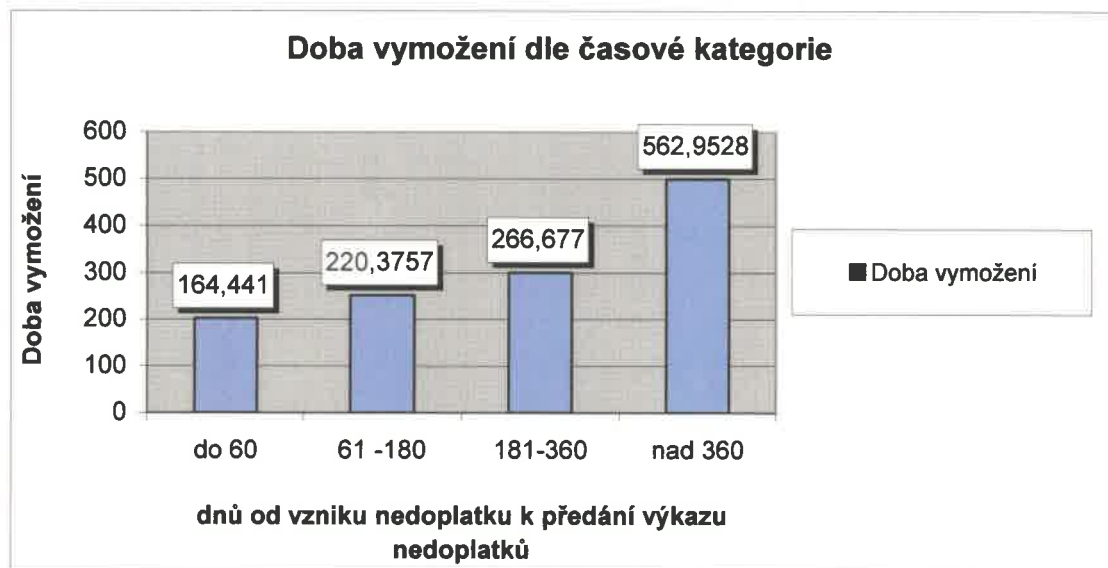
Do 2 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku bylo předáno 161 výkazů nedoplatků, po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně počet

činil 732, skupina výkazů nedoplatků předaná po 6 měsících od splatnosti nejstarší daně do 1 roku tvořila 421 VN, poslední část, předaná po 1 roce od splatnosti nejstaršího nedoplatku daně čítala 509 výkazů nedoplatků.

Z těchto čísel je patrné, že nejvíce výkazů nedoplatků bylo předáno v období 61 až 180 dnů.

Následující tabulka ukazuje v jak dlouhém časovém rozpětí se celkově předané výkazy nedoplatků podařilo vymoci:

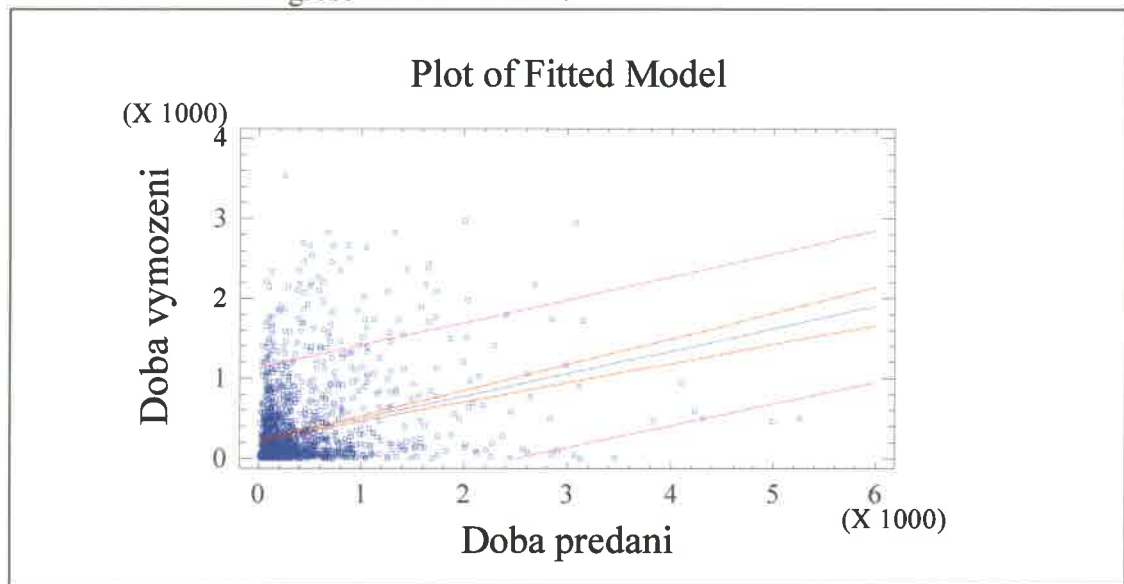
Graf č. 20: Doba vymožení (průměr)



Na základě zjištěných výsledků byla provedena analýza pomocí lineární regrese, která je definována v metodické části této práce. $Y = \beta_0 + \beta_1 x$, nezávislá proměnná: Doba předání, závislá proměnná: Doba vymožení, přičemž byly splněny specifikační předpoklady. Po dosazení dat je výsledkem lineární regrese ve tvaru: Doba vymožení = 218,824 + 0,280739 * Doba předání. Jedná se o model, který je statisticky významný na hladině pravděpodobnosti 99%. Korelační koeficient = 0,2939, což představuje relativně slabou závislost mezi proměnnými. Index determinace = 0,0863863, tj. 8,63863%, pouze toto procento bodů vyhovuje navrhovanému modelu. Závislost je znázorněna v Grafu č. 21.

Podklady výpočtů viz. příloha č.:10.

Graf č. 21: Lineární regrese let 2000 až 2008



5. VÝSLEDKY A DOPORUČENÍ

V této práci bylo zkoumáno celkem 10 časových úseků, jednalo se o roky 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 a o celkové období 2000 až 2008.

Celkem bylo sledováno 1823 výkazů nedoplatků, které byly vymoženy.

Byly sledovány 4 skupiny VN v každém roce dle doby předání (do 60 dnů, od 61 až 180 dnů, 181 až 360 dnů a nad 360 dnů).

Dle doby předání bylo v roce 2000 zjištěno, že v době od 61 dnů až 180 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 249,16 dnů. Ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 808,75 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2001 zjištěno, že v době od 181 dnů až 360 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 292,298 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 930,691 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2002 zjištěno, že v době do 60 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 91,25 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 740,95 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2003 zjištěno, že v době do 60 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 41 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 497,646 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2004 zjištěno, že v době do 60 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 130,308 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 533,466 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2005 zjištěno, že v době od 61 dnů až 180 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 200,65 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 403,689 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2006 zjištěno, že v době do 60 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 106,881 dnů. Nejdéle byly vymoženy nedoplatky ve skupině od 181 dnů až 360 dnů od splatnosti do předání, tj. v průměru za 273,396 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2007 zjištěno, že v době od 61 dnů až 180 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru 143,2 dnů. Opět ve skupině nad 360 dnů od splatnosti do předání byly nedoplatky vymoženy za nejdelší dobu, tj. v průměru za 266,3 dnů.

Dle doby předání bylo v roce 2008 zjištěno, že v době do 60 dnů byly daňové nedoplatky vymoženy nejrychleji, tj. v průměru za 99,2308 dnů, nejdéle daňové nedoplatky vymoženy ve skupině 61 dnů až 180 dnů, tj. v průměru za 143,763 dnů.

Dle dob předání byly za celkové období let 2000-2008 za nejdelší dobu vymoženy výkazy nedoplatků, které byly předány po době nad 360 dnů od splatnosti. To v průměru čítá 562,9528 dnů. Za nejkratší dobu byly v celkovém období 2000-2008 vymoženy výkazy nedoplatků předané do 60 dnů od splatnosti daně a to v průměru za 164,441 dnů.

Tyto výsledky ukazují, že je potřeba VN předávat co nejdříve.

K potvrzení toho, jestli existuje závislost mezi dobou předání VN na vymáhání a dobou vymožení VN byla použita lineární regrese.

Statistická průkaznost modelu, která představuje statisticky významnou závislost mezi dobou předání a dobou vymožení, byla zjištěna v jednotlivých letech 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.

Dále bylo zjištěno, že model období 2000 až 2008 jako celku, je statisticky významný a potvrzuje vztah mezi dobou vymožení a dobou předání. Za celé období bylo dále zjištěno dle hodnoty korelačního koeficientu, že se jedná o relativně slabou závislost mezi proměnnými. Taktéž byla zjištěna relativně slabá závislost i v jednotlivých letech, tedy v roce 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 a 2008. Ve všech případech analýzy pomocí lineární regrese byly splněny specifikační předpoklady.

Dále byl zjišťován index determinace, jehož hodnoty jsou:

rok	index determinace
2001	13,5615%
2002	10,6981%
2003	2,45872%
2004	6,40088%
2005	2,33851%
2006	0,265167%
2007	3,42818%
2008	0,0438754%
2000-2008	8,63863%.

Z těchto výsledků je patrné, že v roce 2000 se neprokázala statisticky významná závislost doby vymožení na době předání, ale ve všech zkoumaných letech 2001 až 2008 ano.

V roce 2008 byla kvalita vztahu extrémně nízká, což lze vysvětlit odchodem 2 pracovníků z vymáhacího oddělení a příchodem 2 nových pracovníků, které bylo potřeba zaučit a tedy doba reakce na předání neodpovídala standardům předchozích let.

Ze získaných výsledků vyplývá doporučení, že rychlost reakce finančního úřadu na vzniklé nedoplatky je jedním z určujících faktorů úspěšnosti vymožení a je nutné se na tento aspekt fungování daňové správy zaměřit a lze předpokládat fiskální efektivnost pro státní pokladnu.

6. NÁVRHY ŘEŠENÍ A DISKUSE

6.1 Návrhy řešení

Na základě zjištěných výsledků lze potvrdit hypotézu, že doba předání má vliv na úspěšnost vymožení, nicméně její vliv je slabý. Přesto lze vyvodit návrh, aby výkazy nedoplatků byly předávány včas (nejlépe do doby 2 měsíců) na vymáhací oddělení finančního úřadu.

Negativní vliv na vymáhání daňových nedoplatků má ta skutečnost, že zaměstnanci finančních úřadů jsou vystaveni pomluvám a stížnostem. Stížnosti podané nadřízeným orgánům zpomalují vlastní práci zaměstnance, který musí zpracovávat podklady pro svoji obhajobu.

Dalším jevem, který znesnadňuje práci vymáhacího oddělení je fakt, že někteří daňoví dlužníci, leckdy za pomoci daňových poradců, mají stále větší povědomí o tom, jak „obejít“ zákony a vyhnout se placení daní. Např. po doměření daně kontrolním oddělením následují jednání provázené odvolacím řízením v případě daného daňového subjektu. V tomto období se nedoplatky nevymáhají.

Smutná je ta skutečnost, že se daňoví poradci dosti často rekrutují z řad, které jim poskytly onu možnost znalosti, tj. z řad bývalých zaměstnanců daňové správy.

Vzhledem k výkyvu v roce 2008 lze dovodit, že důležitá je také schopnost pracovníků, kteří předávají výkazy nedoplatků, předat je včas, tj. spolupracovat s pracovníky vymáhacího oddělení a řízení neprotahovat.

Jedním z řešení u případů, které je finanční úřad schopen postihnout, je promptní spolupráce vyměřovacího (popř. odd. dotací) s oddělením vymáhacím, tj. při zjištění nedoplatku obratem výkazem nedoplatků předat již splatné a nezaplacené daňové pohledávky (daň i příslušenství) na vymáhací oddělení, které je oprávněno činit úkony potřebné k vymožení daňového nedoplatku. Tzn. vydávat exekuční příkazy, provádět mobiliární exekuce, popř. vydávat rozhodnutí o zřízení zástavního práva (na věci movité i nemovité).

6.2 Diskuse

Dále je nutné rozšíření pravomocí správce daně ve vymáhacím řízení.

Zlepšení postavení správce daně ve vymáhacím procesu by měl přinést nový daňový řád.

Dále by bylo vhodné prosadit se o vznik centrální komunikace s bankami, katastrálními úřady bez nutné součinnosti s druhou stranou (tj. bankou, katastrálním úřadem).

Za závažný nedostatek v naší legislativě je spatřováno např. to, že právnické osoby, zejména společnosti s ručením omezeným, mnohdy ukončí svoji podnikatelskou činnost bez uhrazení svých závazků. Jednatelé společnosti poté založí novou firmu, která pokračuje ve stejné činnosti.

U právnických osob by tedy bylo dobré zavést systém, který mají ve Spolkové republice Německo, tzn. vytvořit možnost převést hmotnou odpovědnost na jednatele právnické osoby a zavedení trestní odpovědnosti osob za škodné jednání za právnickou osobu.

Jsou i další možné důvody, které ovlivňují rychlost vymáhání daňových nedoplatků. K nim patří např. solventnost DS, taktéž úmysl DS zaplatit, či neplatit.

7. ZÁVĚR

Výsledky zkoumání ukazují, že je potřeba VN předávat co nejdříve (do 60 dnů od splatnosti daně).

Tato diplomová práce si kladla za cíl prokázat, zda výše vymožených výkazů nedoplatků vymáháním je závislá na časovém odstupu předávání výkazů nedoplatků od splatnosti daně:

- e) do 2 měsíců od splatnosti daně (do 60 dnů),
- f) po 2 měsících do 6 měsíců od splatnosti daně (61 – 180 dnů),
- g) po 6 měsících od splatnosti daně (181-360 dnů),
- h) po 1 roce od splatnosti daně (361 dnů a více)

Jak výsledky zjištěné počítáním z průměru vymožení, tak výsledky zjištěné dle statistické metody, potvrdily nutnost předávat VN co nejrychleji.

Statistická průkaznost, která představuje statisticky významnou závislost mezi dobou předání a dobou vymožení, byla zjištěna v letech 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 a v celkové době pozorování 2000-2008.

Za celé období byla dále zjištěna, dle hodnoty korelačního koeficientu, relativně slabá závislost mezi proměnnými. Dále byla zjištěna relativně slabá závislost v jednotlivých letech, tedy v roce 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 a 2008. Ve všech případech analýzy pomocí lineární regrese byly splněny specifikační předpoklady.

Je ale také nutné zmínit, že na vymožení daňových nedoplatků nemá vliv pouze včasnost jejich předání z jednotlivých oddělení finančního úřadu na oddělení vymáhací, ale že i svou jistou roli způsobují vlivy, které předložené modely nezachycovaly.

Nejčastěji jsou vydávány exekuční příkazy na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank. Peněžní ústav je povinen ode dne doručení exekučního příkazu do šesti měsíců od doručení vyrozumění o nabytí právní moci deponovat finanční prostředky ve prospěch věřitele. V praxi se stává, že v době doručení exekučního příkazu jsou na účtu dlužníka finanční prostředky, tím dojde k plnění.

Jedním z faktorů, který může ovlivnit včasnost vymáhání daňových nedoplatků je vlastní aktivita správce daně. V případě nečinnosti, způsobené např. dlouhodobější

nepřítomností spolupracovníka, nástupem nových nezkušených pracovníků nebo líností některých úředníků dochází k prodlevě ve vymáhání.

8. SEZNAM ZKRATEK

- ADIS – Automatizovaný daňový informační systém
č.j.: - číslo jednací
ČIŽP – Česká inspekce životního prostředí
DD – Daňový dlužník
DP – Druh příjmu
DS - Daňový subjekt
epI – Evidence písemností
FÚ – finanční úřad
HK – Hradec Králové
IČO – Identifikační číslo osoby
DIČ – daňové identifikační číslo
MVČR – Ministerstvo vnitra české republiky
OSŘ – Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů
ObčZ – Občanský zákoník
PČR – Policie České republiky
SJM – Společné jmění manželů
ÚO – Ústí nad Orlicí
VZP – Všeobecná zdravotní pojišťovna
Zpr – Zákoník práce
ZSDP – Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů
VN – výkaz nedoplatků
ČNR – Česká národní rada
EŘ – exekuční řád
p.p. – pozdější předpis
odd. – oddělení
popř. – popřípadě
apod. – a podobně
tzv. – takzvaně

9. SEZNAM PRAMENŮ A LITERATURY

Monografie:

CIGLE, M.: *Uhrazení daňového nedoplatku ručitelem – I. část*, Daňový zpravodaj, 2001, č. 1-2, s. 16 a násl.

GELETI, J.: *Právní úpravy vymáhání daňových nedoplatků*, Daně a právo v praxi, 2002, č. 6, s.2 a násl., Nc 015888

HLAVSA, P. *Exekuční řád*. 2. vydání. Praha: Linde, 2004, ISBN 80-7201-494-3

KOBÍK, J., JUNGWIRTH, J.: *Námitka podjatosti (daňové spory, jejich prevence a řešení II)*, ASPI Publishing, 2002, 268 s. ISBN 80-86395-40-5

MIKEŠ, J. In WINTEROVÁ, a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Linde, 2004, 691 s. ISBN 80-7201-464-1

MRKÝVKA, P. a kol.: *Finanční právo a finanční správa*. 1. vydání, 2. díl, Brno, Masarykova univerzita, 2004, 381 s. ISBN80-210-3579-X

RÖSSLER, R. *Vymáhání daňových nedoplatků*. Hradec Králové, 2005. 48 s. Bakalářská práce na Univerzitě Hradec Králové na katedře ekonomie. Vedoucí bakalářské práce Ing. Pavel Jedlička, CSc.

SLUKA, V.: *Aktuální právní stav výkonu rozhodnutí (exekuce) na peněžité plnění. Prodej nemovitostí.*, Daně a právo v praxi, 2003, č. 1, s. 25 a násl.

STAVINHOVÁ, J., HLAVSA, P.: *Civilní proces a organizace soudnictví*, Brno, Doplněk, Masarykova univerzita, 2003, 660 s. ISBN 80-7239-155-0

TRIPES, A.: *Exekuce v soudní praxi*. 2. vydání, Praha: C.H. Beck, 2001, 660 s. ISBN 80-7179-483-X

VANČUROVÁ, A., LÁCHOVÁ, L. a VÍTKOVÁ, J. *Daňový systém ČR 2004 aneb učebnice daňového práva. 7.*, rozšířené vydání. Praha. Nakladatelství VOX, 2004. 357 s. ISBN 80-86324-42-7

VANČUROVÁ, A., LÁCHOVÁ, L. *Daňový systém ČR 2010.10.*, rozšířené vydání. Praha. Nakladatelství 1.VOX a.s., 2010. 355 s. ISBN 978-80-86324-86-9

WINTEROVÁ, A. a kol.: *Civilní právo procesní*, 2. aktualizované a přepracované vydání, Praha, Edice vysokoškolské právnické učebnice, 2002, 688 s. ISBN 80-7201-345-9

Metodické pokyny:

Metodický pokyn Ministerstva financí DS-2 – Pokyn o postupu při výkonu daňové exekuce

Metodický pokyn Ministerstva financí DS-106 - Metodická pomůcka k výkonu daňové exekuce srážkou z dávek státní podpory, sociální péče a nemocenského pojištění

Internetové zdroje:

Výsledky činnosti ÚFO za rok 2003 [online]. [cit. 21-10-2010]. Přístup z: http://intranet.ds.mfer.cz/cps/rde/xbcr/eds/zprava_2003.doc

Výsledky činnosti územních finančních orgánů za rok 2007 [online]. [cit. 21-10-2010]. Přístup z: http://intranet.ds.mfer.cz/cps/rde/xbcr/eds/VYSLEDKY_UFO_2007.doc

Zákony a jiné právní předpisy:

Zákon č. 337/1992 Sb. ze dne 5. května 1992 o správě daní a poplatků, ve znění

platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád , ve znění platném k 5.9. 2010

Zákon č. 280/2009 Sb., Daňový řád, ve znění platném k 1.1.2011

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád),
ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon ČNR č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění
zákona č. 161/1993 Sb., ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 262/2006 S., zákoník práce, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění platném k 5. 9. 2010

Zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění, ve znění platném k 5. 9. 2010

10.PŘÍLOHY

Příloha č.1: Podklady výpočtů roku 2000

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	Error	T Statistic	P-Value
Intercept	237,343	115,04	2,06313	0,0421
Slope	0,563953	0,14244	3,95924	0,0002

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	9,66418E6	1	9,66418E6	15,68	0,0002
Residual	5,36366E7	87	616512,0		
Total (Corr.)	6,33007E7	88			

Correlation Coefficient = 0,390731

R-squared = 15,2671 percent

Standard Error of Est. = 785,183

Příloha č.2: Podklady výpočtů roku 2001

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	329,679	74,4108	4,43053	0,0000
Slope	0,495355	0,0916979	5,40203	0,0000

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,49092E7	1	1,49092E7	29,18	0,0000
Residual	9,50281E7	186	510904,0		
Total (Corr.)	1,09937E8	187			

Correlation Coefficient = 0,36826

R-squared = 13,5615 percent

Standard Error of Est. = 714,775

Příloha č.3: Podklady výpočtů roku 2002

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	335,573	84,9539	3,95006	0,0002
Slope	0,39798	0,117971	3,37353	0,0011

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	4,28293E6	1	4,28293E6	11,38	0,0011
Residual	3,57516E7	95	376332,0		
Total (Corr.)	4,00345E7	96			

Correlation Coefficient = 0,327079

R-squared = 10,6981 percent

Standard Error of Est. = 613,459

Příloha č.4: Podklady výpočtů pro rok 2003

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	353,386	66,3035	5,32982	0,0000
Slope	0,168197	0,088591	1,89858	0,0596

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,03167E6	1	1,03167E6	3,60	0,0596
Residual	4,09278E7	143	286208,0		
Total (Corr.)	4,19594E7	144			

Correlation Coefficient = 0,156803

R-squared = 2,45872 percent

Standard Error of Est. = 534,984

Příloha č.5: Podklady výpočtů pro rok 2004

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value
Intercept	268,35	34,845	7,70125	0,0000
Slope	0,226499	0,0514859	4,39923	0,0000

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	4,0928E6	1	4,0928E6	19,35	0,0000
Residual	5,98484E7	283	211478,0		
Total (Corr.)	6,39412E7	284			

Correlation Coefficient = 0,253

R-squared = 6,40088 percent

Standard Error of Est. = 459,868

Příloha č.6: Podklady výpočtů pro rok 2005

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	217,382	23,1664	9,38354	0,0000
Slope	0,107841	0,042334	2,54737	0,0114

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	692367,0	1	692367,0	6,49	0,0114
Residual	2,89148E7	271	106697,0		
Total (Corr.)	2,96072E7	272			

Correlation Coefficient = 0,152922

R-squared = 2,33851 percent

Standard Error of Est. = 326,645

Příloha č.7: Podklady výpočtů roku 2006

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	193,162	18,7229	10,3169	0,0000
Slope	0,0324537	0,0388106	0,836208	0,4038

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	49266,9	1	49266,9	0,70	0,4038
Residual	1,85303E7	263	70457,5		
Total (Corr.)	1,85796E7	264			

Correlation Coefficient = 0,0514944

R-squared = 0,265167 percent

Standard Error of Est. = 265,438

Příloha č.8: Podklady výpočtů roku 2007

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	169,848	16,467	10,3145	0,0000
Slope	0,0708354	0,0239219	2,96111	0,0034

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	479478,0	1	479478,0	8,77	0,0034
Residual	1,35069E7	247	54683,8		
Total (Corr.)	1,39864E7	248			

Correlation Coefficient = 0,185153

R-squared = 3,42818 percent

Standard Error of Est. = 233,846

Příloha č.9: Podklady výpočtů roku 2008

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
Intercept	137,043	13,4576	10,1833	0,0000
Slope	-0,0163761	0,0515396	-0,317739	0,7510

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1771,67	1	1771,67	0,10	0,7510
Residual	4,03617E6	230	17548,6		
Total (Corr.)	4,03794E6	231			

Correlation Coefficient = -0,0209465

R-squared = 0,0438754 percent

Standard Error of Est. = 132,471

Příloha č.10: Podklady výpočtů let 2000-2008

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$

Dependent variable: Doba vymození

Independent variable: Doba předání

Parameter	Standard Estimate	Error	T Statistic	P-Value
Intercept	218,824	13,4598	16,2577	0,0000
Slope	0,280739	0,0213947	13,1219	0,0000

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	3,75428E7	1	3,75428E7	172,18	0,0000
Residual	3,97049E8	1821	218039,0		
Total (Corr.)	4,34592E8	1822			

Correlation Coefficient = 0,293915

R-squared = 8,63863 percent

Standard Error of Est. = 466,946

Příloha č.11: Vzor výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě:

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: Ústí nad Orlicí	V Ústí nad Orlicí dne
---	--------------------------

Dlužník:

IČO (RČ): xxxxxxxx název daňového subjektu sídlo (adresa) daňového subjektu

V Ý Z V A

k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě

Shora uvedený správce daně podle § 73 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků"), Vás vyzývá, abyste níže uvedený splatný nedoplatek podle:

1) vykonatelného rozhodnutí:

Položka číslo jednací	vydaného dne	splatného dne
Druh daně	splatnou částku (Kč)	
001 xxxxx/10/27396060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z nemovitostí		xxx.00

nedoplatek v částce (Kč) : xxx.00

zaplatil v náhradní lhůtě do 8 dnů po doručení této výzvy na tyto účty:

Položka	nedoplatek (Kč)	účet číslo IBAN
001	xxx.00	7755-xxxxxxx/xxx CZ31 xxxx 0077 5500 0xxx xxxx

BIC: xxxxxxxx
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka
variabilní symbol: xxxxxxxx

O d ů v o d n ě n í:

Při kontrole plnění Vašich povinností v evidenci příjmů bylo zjištěno, že jste ke dni xx.xx.2010 nezaplatil splatné nedoplatky uvedené ve výroku.

A 5804 vzor č.4

P o u č e n í:

Nevyhovíte-li této výzvě a uvedený splatný nedoplatek nezaplatíte ve stanovené náhradní lhůtě, může být tento nedoplatek bez dalšího vymáhán exekucí dle § 73 zákona o správě daní a poplatků.

Proti této výzvě můžete podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně odvolání, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 73 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č.12: Vzor výkazu nedoplatků:

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: Ústí nad Orlicí	V Ústí nad Orlicí dne xx.xx.2010
---	-------------------------------------

Dlužník:

RČ: xxxxxxxxxxxx IČO: xxxxxxxxxxxx název daňového subjektu sídlo (adresa) daňového subjektu

V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů
sestaven ke dni 22.06.2010

Při kontrole údajů v evidenci příjmů jsme zjistili, že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných povinností. Nedoplatky, které u dlužníka evidujeme v částce Kč: xxxx.00 slovy xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč. jsme vykazali na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Vykázané nedoplatky jsou vykonatelné, předáváme je k vymáhání.

Vypracoval dne : xx.xx.2010

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

podpis

Schválil dne : xx.xx.2010

L.S. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

podpis

K vymáhání převzal dne : xx.xx.2010

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

podpis

K čj.: xxxxx/10/27394060xxxx

strana 2 ze 2

výkaz nedoplatků čj.: xxxxx/10/27394060xxxx

ke dni: xx.xx.2010

Položka	DP	PBU	ZS-PU	splatnost vydáno dne	částka (Kč)
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona					
Druh daně					
001	470	4706	30-1	03.05.2010	xxxx.00
50792/10/273940606819				29.04.2010	
Příslušenství daní					
Dne: xx.xx.2010 Vykázané nedoplatky činí částku Kč :					xxxx.00

Příloha č.13: Vzor exekučního příkazu na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev:

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: Ústí nad Orlicí	Ústí nad Orlicí dne
---	------------------------

Dlužník:

RČ (IČO): xxxxxxxxxxxx jméno (název) daňového subjektu adresa (sídlo)

Peněžní ústav:

název poddlužníka adresa IČO (RČ)

E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z

na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. a) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") a s přiměřeným použitím § 303 a následujících zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský soudní řád"), takto:

přikazuje se bance nebo spořitelnímu a úvěrnímu družstvu (dále jen "peněžní ústav"), aby od okamžiku, kdy mu bude doručen tento exekuční příkaz, z účtu daňového dlužníka až do výše vykonatelného nedoplatku v částce xxxx.00 Kč nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal. Dále, aby ve dni, který následuje po doručení vyrozumění, že exekuční příkaz nabyl právní moci, provedl odepsání prostředků dlužníka z účtu či účtů vedených peněžním ústavem až do výše vykonatelného nedoplatku a vyplatil je shora uvedenému správci daně

K čj.: xxxxx/10/27394060xxxx

strana 2 ze 3

na účet číslo: 35-xxxxxxx/xxxx

IBAN: CZ73 0xxx 0000 3500 0xxx xxxx, BIC: xxxxxxxx

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka

variabilní symbol: xxxxxxxxxx

Nařízení daňové exekuce se vztahuje až do výše vykonatelného nedoplatku na pohledávku dlužníka z účtu ve výši, v jaké byly na účtu peněžní prostředky v okamžiku, v němž byl peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, jakož i na pohledávku z účtu, která vznikla tím, že na účet došly peněžní prostředky dodatečně, nejpozději však do šesti měsíců ode dne, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno vyznění o nabytí právní moci exekučního příkazu (§ 306 občanského soudního řádu). Provedením, ve smyslu ustanovení § 307, § 308, § 309a odst. 1 a 3 občanského soudního řádu, výkon exekuce zaniká.

Tento exekuční příkaz se vztahuje do výše vykonatelného nedoplatku na všechny peněžní prostředky dlužníka na účtu:

xxxxxxx/xxxx

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni xx.xx.2010 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: xxxxx/10/27396060xxxx
sestaveného ke dni: xx.xx.2010

Poradí	rozhodnutí čj/ustanovení zákona	vydaného dne	splatného dne
Druh daně			splatnou částku (Kč)

1	§ 13 odst. pís. a zák. č. 338/1992 Sb.		xx.xx.2010
Daň z nemovitostí			xxxx.00

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : xxxx.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : xxxx.00

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě daní a poplatků se uvedená celková částka nedoplatků zvyšuje o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: xxx.00 Kč,
na vykonatelný nedoplatek ve výši: xxxx.00 Kč,

(slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč).

O d ů v o d n ě n í:

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni xx.xx.2010 shora uvedenému správci daně vykonatelné nedoplatky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v zákonné lhůtě. Tomuto exekučnímu příkazu předcházela výzva podle § 73 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků.

P o u č e n í:

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a § 25

K čj.: xxxxx/10/27394060xxxx

strana 3 ze 3

zákona o správě daní a poplatků).

Daňový dlužník ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vykonatelného nedoplatku.

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č. 14: Vzor exekučního příkazu na prodej movitých věcí:

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ 1 Čj.: xxxxx/10/27394060xxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 307 Pracoviště: Ústí nad Orlicí	V Ústí nad Orlicí dne xx.xx.2010
--	-------------------------------------

Dlužník:

RČ: xxxxxxxxxxxx IČ: xxxxxxxxxxxx
Jméno (Název)
Adresa (Sídlo)
xxxxx
xxxxx

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ na prodej movitých věcí

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. c) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") a s přiměřeným použitím § 323 a následujících zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský soudní řád"), takto:

k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce xxxxxx.xx Kč
a příslušejících exekučních nákladů

se nařizuje

provést soupis, převzetí, zajištění, odhad a prodej movitých věcí dlužníka v dražbě a z výtěžku prodeje uspokojit celkovou částku nedoplatků včetně příslušejících částek exekučních nákladů dle § 73a zákona o správě daní a poplatků a dlužníkovi se zakazuje nakládat s věcmi, které výkonní úředníci správce daně při výkonu exekuce sepiší. Za porušení tohoto zákazu může správce daně dlužníkovi uložit pokutu podle § 37 zákona o správě daní a poplatků.

Výkonem exekuce podepsaný správce daně pověřuje:

Jméno a příjmení	služební průkaz číslo
xxxxxx	xx xxxxxxxx
xxxxxx	xx xxxxxxxx

Pověření výkonní úředníci správce daně jsou na požádání povinni se prokázat služebními průkazy.

Pověření správce daně opravňuje výkonné úředníky k výkonu exekuce, event. dle § 59 odst. 3 písm. b) bod 3. zákona o správě daní a poplatků k přijetí peněz v hotovosti, jde-li o platby, které mají být exekucí vymoženy a není-li v exekučním příkaze nařízeno jinak.

Pokyny správce daně k výkonu exekuce:

Správce daně pověřil níže uvedené pracovníky k provedení mobiliární exekuce movitých věcí dle soupisu, který je nedílnou součástí tohoto exekučního příkazu.

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni xx.xx.2010 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: xxxxx/10/27391006xxxx
sestaveného ke dni: xx.xx.20xx

Pořadí	rozhodnutí čj/ustanovení zákona	vydaného dne	splatného dne
Druh daně			splatnou částku (Kč)
1	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxxx.00
2	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxx.00
3	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxx.00

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : xxxxx.00

pod položkou: 002 číslo jednací: xxxxx/10/273910606819
sestaveného ke dni: xx.xx.2010

Pořadí	rozhodnutí čj/ustanovení zákona	vydaného dne	splatného dne
Druh daně			splatnou částku (Kč)
1	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxx.00
2	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání			xxxx.00
3	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání			xxxx.00
4	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxx.00

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : xxxxx.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : xxxxxx.00

P o u č e n í:

Dojde-li k částečnému zaplacení celkové částky nedoplatků dlužníkem do zahájení soupisu věcí, jsou pověřeni výkonní úředníci správce daně oprávněni sepsat movité věci dlužníka pouze v rozsahu, aby výtěžek z prodeje sepsaných věcí postačil k uspokojení zůstávající neuhrazené části celkové částky nedoplatků včetně příslušejících částek exekučních nákladů.

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a § 25 zákona o správě daní a poplatků).

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní, a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxx
ředitel

Příloha č.15: Vzor rozhodnutí o zřízení zástavního práva

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ 1 Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: vymáhací oddělení	V Ústí nad Orlicí dne
---	----------------------------

Dlužník:

DIČ (RČ): CZxxxxxxxx IČ: xxxxxxxx název (jméno) daňového subjektu sídlo (jméno) daňového subjektu

R O Z H O D N U T Í o zřízení zástavního práva

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ust. § 72 zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků" , a § 152 a následujících zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský zákoník"),

takto:

k zajištění níže uvedených daňových pohledávek za shora uvedeným dlužníkem v celkové výši xxxxxx.00 Kč (slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč).
a jejich příslušenství se zřizuje zástavní právo k:

Pořadí

Specifikace zástavy

001

Katastrální území xxxxxxxxxxxx, List vlastnictví č. xxxx
Vlastnictví pozemku - st.p.č. xxxx zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnictví pozemku - st.p.č. xxxx zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnictví pozemku - st.p.č. xxxx zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnictví pozemku - st.p.č. xxxx zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxxxx orná půda
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxxxx ostatní plocha
Vlastnictví pozemku - p.č. xxxxxx ostatní plocha
Vlastnictví stavby - xxxxxxxxxxxx stavba občanského vybavení
na st.p.č. xxxx
Vlastnictví stavby - xxxxxx,budova bez čp/če,jiná stavba na st.p.č. xxxxx

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedený správce daně eviduje ke dni xx.xx.2010 za shora jmenovaným daňovým dlužníkem tyto daňové pohledávky:

a) vyměření daní

Položka	Číslo jednací	vydané	splatné částka (Kč)
001	xxxxx/09/27396060xxxx	26.03.2009	30.11.2009
Daň z nemovitostí			xxxxx.00
002	xxxxx/09/27396060xxxx	31.08.2009	30.11.2009
Daň z nemovitostí			xxx.00
003	xxxxx/09/27391060xxxx	11.09.2009	04.03.2009
Daň silniční			xxxx.00
004	xxxxx/09/27391060xxxx	11.09.2009	16.07.2009
Daň silniční			xxx.00
005	xxxxx/09/27391060xxxx	11.09.2009	24.04.2009
Daň z přidané hodnoty			xxxx.00
006	xxxxx/09/27391060xxxx	11.09.2009	12.05.2009
Daň z přidané hodnoty			xxx.00
007	xxxxx/09/27391060xxxx	11.09.2009	10.09.2009
Daň z přidané hodnoty			xxxx.00
008	xxxxx/09/27391060xxxx	26.10.2009	26.10.2009
Daň z přidané hodnoty			xxxxx.00
009	xxxxx/09/27391060xxxx	12.11.2009	10.09.2009
Daň z přidané hodnoty			xxxxx.00
Celkem (Kč) :			xxxxxxx.00
Daňové pohledávky celkem			xxxxxxx.00 Kč.

Shora jmenovaný daňový dlužník neuhradil ke dni xx.xx.2010 výše uvedené povinnosti, a proto podle § 72 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků a § 152 a násl. občanského zákoníku správce daně k zajištění výše uvedené splatné daňové pohledávky a jejího příslušenství zřizuje tímto rozhodnutím zástavní právo k výše uvedenému předmětu zástavy.

P o u č e n í :

Podle § 72 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků vzniká zástavní právo doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva daňovému dlužníkovi. Zástavní právo k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, jakož i k dalším věcem, o kterých jsou vedeny veřejné registry, vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva katastrálnímu úřadu, popř. tomu, kdo vede veřejný registr.

Podle § 163 občanského zákoníku je daňový dlužník povinen se zdržet všeho, čím se zástava zhoršuje na újmu správce daně. Podle § 164 občanského zákoníku působí zástavní právo i vůči každému pozdějšímu vlastníku zástavy.

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 2 odst. 5, § 24, § 25 zákona o správě daní a poplatků).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě třiceti dnů ode

K čj.: xxxxxx/10/27394060xxxx

strana 3 ze 3

dne, který následuje po jeho doručení. Odvolání lze podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně (§ 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků). Odvolání nemá odkladný účinek (§ 48 odst. 12 zákona o správě daní a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č.16: Vzor vyrozumění o nabytí právní moci

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: Ústí nad Orlicí	V Ústí nad Orlicí dne xx.xx.2010
---	-------------------------------------

Dlužník:

RČ: xxxxxxxxxxxx IČO: xxxxxxxx
jméno (název) daňového subjektu adresa (sídlo) daňového subjektu

název poddlužníka sídlo poddlužníka IČO: xxxxxxxx

V Y R O Z U M Ě N Í O P R Á V N Í M O C I

Shora uvedený správce daně Vám sděluje, že jím dne xx.xx.2010 vydané rozhodnutí:

Exekuční příkaz na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank čj. xxxxx/10/27394060xxxx

nabylo právní moci

podle § 32 odst. 12 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, dne xx.xx.2010.

L.S.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č.17: Vzor exekučního příkazu na jinou pohledávku

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí T. G. Masaryka 1393 562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ 1 Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx Vyřizuje: xxxxx Telefon: 465 550 111 linka: 392 Fax: 465 550 398 č. dveří: 308 Pracoviště: vymáhací oddělení	v Ústí nad Orlicí dne xx.xx.2010
---	-------------------------------------

Dlužník:

RČ: xxxxxxxxxxxx IČ: xxxxxxxxxxxx jméno (název) daňového subjektu adresa (sídlo) daňového subjektu
--

Poddlužník:

jméno (název) daňového subjektu adresa (sídlo) daňového subjektu RČ: xxxxxxxxxxxx IČ: xxxxxxxxxxxx
--

E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z

na přikázání jiné pohledávky

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. a) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") s přiměřeným použitím § 312 a následujících zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský soudní řád"), takto:

k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce xxxxxx.00 Kč se nařizuje daňová exekuce přikázáním pohledávky, kterou má dlužník za poddlužníkem z právního důvodu:

na dosud neuhrazené závazky vůči shora citovanému dlužníkovi dle faktur:

číslo faktury:	VS:	zbývající závazek:
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
xxxxxx	xxxxxx	xxxx.00,- Kč
celkem:		xxxxxx,00,- Kč

Daňová exekuce postihuje tuto pohledávku v rozsahu tří pětin pohledávky podle § 318 občanského soudního řádu, tj.

v částce

xxxxx.00 Kč,

(slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč).

Dlužníkovi se zakazuje

aby s touto pohledávkou v uvedeném rozsahu jakkoliv nakládal a poddlužníkovi se zakazuje, aby od okamžiku, kdy mu byl exekuční příkaz doručen, ji dlužníkovi vyplatil, provedl na ni započtení nebo s ní jinak nakládal.

Podle § 313 odst. 3 občanského soudního řádu ztrácí dlužník právo na vyplacení této pohledávky v uvedeném rozsahu okamžikem, kdy byl poddlužníkovi doručen tento exekuční příkaz.

Podle § 314a odst. 1 a 2 občanského soudního řádu

je poddlužník povinen

v den, který následuje po doručení vyrozumění o právní moci tohoto exekučního příkazu vyplatit příkázanou pohledávku, v uvedeném rozsahu, jestliže je již splatná na níže uvedený účet. V případě, že pohledávka není v tento den dosud splatná, je poddlužník povinen, vyplatit příkázanou pohledávku v uvedeném rozsahu na níže uvedený účet, jakmile se stane splatnou; výplatou správci daně se poddlužník dle § 314a odst. 3 občanského soudního řádu zproští své povinnosti vůči dlužníkovi.

Příkázanou pohledávku v uvedeném rozsahu je poddlužník povinen vyplatit shora uvedenému správci daně

na účet číslo: 35-xxxxxxx/xxxx

IBAN: CZxx 0xxx 0000 3500 0xxx xxxx, BIC: xxxxxxxx

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka

variabilní symbol: xxxxxxxx

Povinnosti uložené v tomto příkaze se vztahují i na případy, kdy budou dlužníkovi dílčí pohledávky z uvedeného právního důvodu v budoucnu postupně vznikat, nebo se stanou postupně splatné.

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni xx.xx.2010 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: xxxxx/10/27391060xxxx

sestaveného ke dni: xx.xx.2010

Pořadí	rozhodnutí čj./ustanovení zákona	vydaného dne	splatného dne
Druh daně		splatnou částku (Kč)	
1	xxxxx/10/27391060xxxx	xx.xx.2010	xx.xx.2010
Daň z přidané hodnoty			xxxxxx.00

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : xxxxxx.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : xxxxxx.00

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě daní a poplatků se uvedená celková částka nedoplatků zvyšuje exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: xxxx,00 Kč,
na vykonatelný nedoplatek ve výši: xxxxxx.00 Kč,

(slovy: xx Kč).

P o u č e n í:

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a § 25 zákona o správě daní a poplatků).

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č.18: Vzor exekučního příkazu na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.:

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí	V Ústí nad Orlicí
T. G. Masaryka 1393	dne
562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ	
Čj.: xxxxx/10/27394060xxxx	
Vyřizuje: xxxxx	
Telefon: 465 550 111 linka: 392	
Fax: 465 550 398 č. dveří: 308	
Pracoviště: vymáhací oddělení	

Dlužník:

RČ: xxxxxxxxxxxx IČO: xxxxxxxxxxxx
jméno (název) daňového subjektu
adresa (sídlo) daňového subjektu

Plátce mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchodu, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod. (dále jen "plátce mzdy") :

název poddlužníka
sídlo (adresa) poddlužníka
DIČ (RČ): CZxxxxxxxxxxx IČO: xxxxxxxxxxxx

E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z

na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. b) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") s přiměřeným použitím § 276 a následujících zákona č.99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský soudní řád"), takto:

k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce xxxx.00 Kč se příkazuje plátcí mzdy, aby po doručení tohoto exekučního příkazu prováděl ze mzdy dlužníka stanovené srážky až do výše vykonatelného nedoplatku a nevyplácel sražené částky dlužníkovi.

Podle § 282 odst. 3 občanského soudního řádu shora uvedený dlužník ztrácí dnem, kdy je plátcí mzdy doručen tento exekuční příkaz, právo na vyplacení té části mzdy, která odpovídá výši srážek.

Podle § 283 občanského soudního řádu je plátce mzdy částky sražené

ze mzdy dlužníka povinen vyplácet shora uvedenému správci daně, a to na účet číslo: 35-xxxxxxxx/xxxx
 IBAN: CZxx xxxx 0000 3500 0xxx xxxx, BIC: xxxxxxxx
 konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka
 variabilní symbol: xxxxxxxxxx

jakmile jej shora uvedený správce daně vyrozumí, že tento exekuční příkaz nabyl právní moci.

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni xx.xx.2010 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: xxxxx/10/27391060xxxx
 sestaveného ke dni: 09.08.2010

Pořadí	rozhodnutí čj/ustanovení zákona	vydaného dne	splatného dne
Druh daně			splatnou částku (Kč)
1	85795/06/273910/5424	15.09.2006	20.11.2006
Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání			xxxx.00
Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) :			xxxx.00
Celková částka nedoplatků (Kč) :			xxxx.00

Částky nedoplatků pod položkami (-pořadím) č.:
 001-1

jsou přednostními pohledávkami ve smyslu ustanovení § 279 odst. 2 občanského soudního řádu, včetně příslušných exekučních nákladů.

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě daní a poplatků se uvedená celková částka nedoplatků zvyšuje o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: xxx.00 Kč,
 na vykonatelný nedoplatek ve výši: xxxxx.00 Kč,

(slovy: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kč).

O d ů v o d n ě n í:

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni 09.08.2010 shora uvedenému správci daně vykonatelné nedoplatky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v zákonné lhůtě. Tomuto exekučnímu příkazu předcházela výzva podle § 73 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků.

P o u č e n í:

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a § 25 zákona o správě daní a poplatků).

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků).

L.S.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
vedoucí vymáhacího oddělení

Příloha č. 19: Seznam bank vyzývaných pomocí disket:

PPF Banka, a.s.
Evropská 2690/17
160 41 Praha 6

kód banky: 6000

číslo banky: 801001219

Československá obchodní banka, a.s.
Radlická 333/150
150 57 Praha 5

kód banky: 0300

číslo banky: 801000983

Raiffeisenbank a.s.
Hvězdova 1716/2b
140 78 Praha 4

kód banky: 5500

číslo banky: 801001216

Volksbank CZ, a.s.
Heršpická 5
658 26 Brno

kód banky: 6800

číslo banky: 801001212

Banco Popolare Česká republika, a.s.
Lazarská 1718/3
111 21 Praha 1

kód banky: 6100

číslo banky: 801001024

J & T BANKA a.s.
Pobřežní 297/14
186 00 Praha 8

kód banky: 5800

číslo banky: 801001161

Hypoteční banka, a.s.
Radlická 333/150
150 57 Praha 5

kód banky: 2100

číslo banky: 801001016

Waldviertler Sparkasse von 1842
Klášterecká 126/II
377 01 Jindřichův Hradec

kód banky: 7940

číslo banky: 801000953

Raiffeisenbank im Stiftland eG
Kubelíkova 4

350 11 Cheb

kód banky: 8030

Deutsche Bank AG
Jungmannova 34/750, P.O.Box 829

111 21 Praha 1

kód banky: 7910

číslo banky: 801001221

Českomoravská stavební spořitelna, a.s.
Vinohradská 3218/169
100 17 Praha 10

kód banky: 7960

číslo banky: 801000992

Raiffeisen stavební spořitelna a.s.
a.s.
Koněvova 2747/99
130 45 Praha 3

kód banky: 7950

číslo banky: 801001010

číslo banky: 801001236

Českomor. záruč. a rozvoj. banka, a.s.
Jeruzalemská 964/4
110 00 Praha 1

kód banky: 4300

číslo banky: 801000993

Modrá pyramida stavební spořitelna,
a.s.
Bělehradská 128, čp. 222
120 21 Praha 2

kód banky: 7990

číslo banky: 801001013

Příloha č. 20: Výzvy na banky zasílané fyzicky poštou

GE Money Bank, a.s. – Customer Care

Vyskočilova 1422/1a
140 28 Praha 4 - Michle

0600

801001128

Commerzbank AG

Jugoslávská 1
120 21 Praha 2

6200

801001215

Česká exportní banka, a.s.
Vodičkova 34
110 00 Praha 1

8090

63078333

CALYON S.A. organizační složka
Ovocný trh 8
117 19 Praha 1

5000

27391639

LBBW Bank CZ a.s.
podniku
Vítězná 1/126
150 00 Praha 5

4000

14893649

BRE Bank S.A. organizační složka

Jugoslávská 1
120 00 Praha 2

6210

27943445

Všeobecná úvěrová banka, a.s.
Pobřežní 3
186 00 Praha 8

6700

48550019

AXA Bank Europe, organizační složka
Lazarská 13/8
120 00 Praha 2

2230

28924410

AKCENTA, spořitelní a úvěrové družstvo Fio, družstevní záložna
Gočárova třída 312
500 02 Hradec Králové

2030

64946851

V Celnici 1028/10
117 21 Praha 1

2010

64946843

Moravský Peněžní Ústav – spořit.družstvo Peněžní dům, spořitelní družstvo
Senovážné náměstí 1375/19
110 00 Praha 1 – Nové Město

2070

25307835

Havlíčková 1221
686 01 Uherské Hradiště

2200

64508889

UNIBON – spořitelní a úvěrní družstvo
Velká 2984/23
702 00 Ostrava

2040

25053892

WPB Capital, spořitelní družstvo
Jeruzalémská 1321/2
110 00 Praha 1

2050

25780450

Příloha č. 21: Výzvy na banky přes stránky www

Česká spořitelna, a.s.
oddělení správních činností
Olbrachtova 1929/62
140 00 Praha 4

0800

801001224

EP – Kutná Hora

801000174

Komerční banka, a.s.-Centrála Praha
pošt. přihrádka 839
Na Příkopě 33
114 07 Praha 1

0100

801001213

ING Bank N.V.
Nádražní 344/25
150 00 Praha 5

3500

801001026

Citibank Europe plc, org. složka
Evropská 423/178
166 40 Praha 6

2600

801001274

UniCredit Bank Czech Republic,a.s.
Na Příkopě 858/20
113 80 Praha 1 – Nové Město

2700

801001217

Oberbank AG,pobočka ČR
Holečkova 7
370 04 České Budějovice 4

8040

801001289

The Royal Bank of Scot. N.V.
Jungmannova 745/24
111 21 Praha 1

5400

801000986

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí

T.G.Masaryka 1393, 562 01 Ústí nad Orlicí

telefon: 465 550 111, fax: 465 550 398, e-mail: Podatelna@uso.hk.ds.mfcr.cz

Protokol o ústním jednání

podle § 12 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Daňový subjekt, s nímž je vedeno daňové řízení:

jméno a příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby

právnické osoby

DIČ: CZXXXXXXXX

DIČ daňového subjektu

bydliště fyzické osoby/ sídlo

Místo jednání: budova Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí, č. dveří xxx

Zahájeno dne

xx.xx.2010

v : xx:xx hod.

Jednání se zúčastnili:

- 1. za správce daně:** xxxxxx - vedoucí vymáhacího oddělení
xxxxxx - pracovník vymáhacího oddělení

jméno, příjmení a funkce pověřeného pracovníka správce daně

- 2. za daňový subjekt:** - daňový subjekt osobně/ statutární orgán daňového subjektu
(likvidátor, správce konkursní podstaty)

jméno a příjmení, rok narození

bydliště

Totožnost ověřena: OP č. :

OP č.../ cestovní pas č.../ osobně znám

- zástupce daňového subjektu

Na základě generální plné moci ze dne

plné moci ze dne.../rozhodnutí č.j...ze dne.../ zákonný zástupce

jméno, příjmení, rok narození

bydliště

Totožnost ověřena: č. OP:

OP č.../ cestovní pas č.../ osobně znám

3. třetí osoby (§ 7 odst. 2 zákona):

jméno, příjmení, rok narození, bydliště + o jakou třetí osobu se dle § 7 odst. 2 písm. a) – f) zákona jedná

Znalec: Usnesením Krajského soudu v
jmenován znalcem v oboru

č.j.

ze dne

Totožnost ověřena:

OP č.../ cestovní pas č.../ osobně znám

4. třetí osoby (§ 7 odst. 2 zákona):

jméno, příjmení, rok narození, bydliště + o jakou třetí osobu se dle § 7 odst. 2 písm. a) – f) zákona jedná

Znalec: Usnesením Krajského soudu v
jmenován znalcem v oboru

č.j.

ze dne

Totožnost ověřena:

OP č.../ cestovní pas č.../ osobně znám

5. jiné osoby:

jméno, příjmení, rok narození, bydliště + vztah k daň. subjektu

Totožnost ověřena:

OP č.../ cestovní pas č.../ osobně znám

Zproštění mlčenlivosti

Já, níže podepsaný zprošťuji tímto podle § 24 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, mlčenlivosti pracovníky správce daně, Finančního ředitelství v Hradci Králové před těmito osobami:

jméno a příjmení jiné osoby/ osob

a to pro ústní jednání dne

.....
podpis daňového subjektu / jeho zástupce

Poučení udělená v souladu se zákonem

- podle § 12 odst. 1 zákona je protokol o ústním jednání v daňovém řízení veřejnou listinou ve smyslu § 134 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- **daňové řízení je vždy neveřejné (§ 2 odst. 4 zákona),**
- jakékoliv osoby, s výjimkou daňových subjektů v daňovém řízení o jejich daňové povinnosti, které byly jakkoli zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o všem, co se v řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděly (§ 2 odst. 5 a § 24 odst. 1 zákona),

- právem i povinností všech daňových subjektů je úzce spolupracovat se správcem daně při správném stanovení a vybrání daně. Při tom jsou povinny dodržovat zákony i ostatní obecně závazné právní předpisy (§ 2 odst. 9 zákona),
- daňového řízení vedeného správcem daně se zúčastňují kromě pověřených pracovníků správce daně, daňové subjekty a třetí osoby. Všechny osoby zúčastněné na řízení jsou povinny na požádání prokázat svou totožnost (§ 7 odst. 1 zákona),
- osoba, která se účastní ústního jednání, má právo podat návrhy nebo námítky směřující proti obsahu protokolu (§ 12 odst. 2 zákona),
- protokol podepisují po seznámení se s ním všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Bezdůvodné odepření podpisu nemá vliv na důkazní moc protokolu (§ 12 odst. 4 zákona),
- opis protokolu vydá správce daně daňovému subjektu, s nímž bylo ústně jednáno (§ 12 odst. 5 zákona),
- správce daně opraví v protokolu chyby v psaní a jiné zřejmé nesprávnosti. Rozhoduje též o návrzích na doplnění protokolu a o námítkách proti jeho znění. Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 12 odst. 6 zákona),
- povinnosti zachovávat mlčenlivost mohou být třetí osoby zúčastněné na daňovém řízení daňovým subjektem zproštěny pouze písemně, s uvedením rozsahu a účelu (§ 24 odst. 4 zákona),
- za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost lze pracovníkovi správce daně, popřípadě třetí osobě, která byla jakkoliv účastna na daňovém řízení, uložit pokutu až do výše 500 000 Kč (§ 25 odst. 1 zákona),
- náklady daňového řízení, které vznikly daňovému subjektu, nese tento subjekt (§ 30 odst. 1 zákona),
- tomu, kdo nesplní ve stanovené lhůtě povinnost nepeněžitě povahy vyplývající z tohoto nebo zvláštního daňového zákona nebo uloženou rozhodnutím podle tohoto zákona, může správce daně opakovaně uložit pokutu až do celkové výše 2 000 000 Kč (§ 37 odst. 1 zákona).

Vyjádření poučené osoby / poučených osob: udělenému poučení rozumí.....

Předmět jednání:

zaškrtněte nebo jinak označte

- ústní jednání s daňovým subjektem nebo jinou osobou zúčastněnou na řízení
- výslech svědka
- výslech osoby přezvědné
- podání vysvětlení znalce ke znaleckému posudku č.....ze dne.....

Popis předmětu jednání: **Jednání ve věci úhrady daňových nedoplatků k xx.xx. 2010 daňového subjektu xxxxx., sídlem xxxxx, xxxxx, DIČ: CZxxxxxxx v celkové částce xxxxx,- Kč a to na druhu příjmu 770 – Daň z příjmu právnických osob ve výši xxxxx,- Kč a na DP 775 – Daň z nemovitostí ve výši xxxxx,- Kč a na DP 470 – Příslušenství daní ve výši xxx,- Kč. Tato částka je vymáhána ve výši xxxxx,- Kč vymáhacím oddělením Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí.**

Průběh jednání:

Dne xx.xx. 2010 se dostavil pan xxxxx, nar.: xx.xx.xxxx, bytem xxxxx, xxxxx, xxxxx k jednání na Finanční úřad v Úst nad Orlicí za společnost xxxxx s.r.o., xxxxx, xxxxx, DIČ: CZxxxxxxx. Jednání proběhlo na základě tel. hovoru ve věci sepsání protokolu o ústním jednání pro potřeby vymožení pohledávky společnosti xxxxx, DIČ: CZxxxxxxx ve výši xxxxx,- Kč na daní z příjmu právnických osob, daní z nemovitostí a příslušenství daní.

Otázka správce daně?

Jakým způsobem a do kdy bude provedena úhrada dlužných částek společnosti xxxxx?

Odpověď pana xxxxx:

Otázka správce daně?

Vlastní společnost xxxxx nějaký movitý a nemovitý majetek?

Odpověď pana xxxxx:

Otázka správce daně?

Má společnost xxxxx jiné závazky a je vedena proti ní jiná exekuce?

Odpověď pana xxxxx:

Otázka správce daně?

Má společnost xxxxx účty u peněžních ústavů?

Odpověď pana xxxxx:

Označení dokladů a jiných listin, předložených k nahlédnutí:

žádné

Vyjádření a návrhy na doplnění protokolu nebo námitky směřující proti obsahu protokolu:

žádné

Rozhodnutí o návrzích na doplnění protokolu nebo o námitkách proti jeho obsahu:

žádné

Ujednání přijatá při ústním jednání:

žádné

Protokol byl hlasitě přečten / diktován. *)

Před podpisem bylo v protokolu opraveno nebo jinak změněno:

Protokol byl hlasitě diktován a nebylo nic měněno.

Protokol má x stran a x příloh.

Seznam příloh:

Podepsáno dne xx.xx.2010 v xx.xx hod.

Opis protokolu byl na místě vydán daňovému subjektu. *)

Podpisy všech osob, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily:

Za správce daně: XXXXX

XXXXX

Za daňový subjekt: XXXXX

Důvody odepření podpisu:

Třetí osoby:

Důvody odepření podpisu:

Jiné osoby:

.....
.....
.....
.....

Důvody odepření podpisu:

*) nehodící se škrtněte

Protokol byl vyhotoven ve dvou vyhotoveních.

Jedno vyhotovení (stejnopis protokolu) bylo předáno daňovému subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

Příloha č. 23: Úřední záznam z místního šetření

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí

T.G.Masaryka 1393, PSČ 562 01 Ústí nad Orlicí, TEL 465 550 111, FAX 465 550 398

Č.j.: xxxxx/10/27394060xxxx

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

**podle § 13 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a podle § 15 zákona o místním šetření**

Místní šetření provedl: xxxxx, xxxxx

Místo provedení místního šetření: xxxxx

Datum: xx.xx.2010

Jméno a postavení (funkce osoby, s níž bylo jednáno): xxxxx

Místní šetření proběhlo u daňového dlužníka:

xxxxx, xxxxx, xxxxx, DIČ CZxxxxx

Předmět činnosti:

Xxxxx – dle ARES

**Předmět místního šetření: Zjištění správce daně, zda DS zaplatí nedoplatek ve výši
xxxxx,- Kč na DP xxx.**

Souvislé vyličení jednání během místního šetření :

DS nezastižen, zanechán vzkaz, xxxxx

Z á v ě r :

Kontrola platby.

Úřední záznam vyhotovila: xxxxx

Dne: xx.xx.2010

Podpisy:

Příloha č. 24: Úřední záznam z telefonního hovoru

Finanční úřad v Ústí nad Orlicí

T.G.Masaryka 1393, PSČ 562 01 Ústí nad Orlicí, TEL 465 550 111, FAX 465 550 398

Č.j.: xxxxx/10/27394060xxxx

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

**podle § 13 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a podle § 15 zákona o místním šetření**

Místní šetření provedl: xxxxx, xxxxx

Místo provedení místního šetření: xxxxx

Datum: xx.xx.2010

Jméno a postavení (funkce osoby, s níž bylo jednáno): xxxxx

Místní šetření proběhlo u daňového dlužníka:
xxxxx, xxxxx, xxxxx, DIČ CZxxxxx

Předmět činnosti:
Xxxxxx – dle ARES

**Předmět místního šetření: Zjištění správce daně, zda DS zaplatí nedoplatek ve výši
xxxxx,- Kč na DP xxx.**

Souvislé vyličení jednání během místního šetření :
DS nezastižen, zanechán vzkaz, xxxxx

Z á v ě r :
Kontrola platby.

Úřední záznam vyhotovila: xxxxx

Dne: xx.xx.2010

Podpisy: