



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kristýna Svitáková

Název práce: Služby zaměřené na volný čas a animaci v regionálních produktech cestovního ruchu (Tematická cyklostezka)

Autor posudku: RNDr. Jiří Petera

Cíl práce: Zjištění vhodnosti specifické cyklostezky pro majitele psů, analýza názorů na produkt ze strany poskytovatelů služeb a návrh cyklostezky pro zvláštní skupinu klientely

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Struktura práce odpovídá základním požadavkům, text však obsahuje terminologické nepřesnosti (viz např. „diplomové práce“ v Prohlášení, záměny pojmů „cyklotrasa“, „stezka“ či „cyklostezka“ apod.), některé části i působí dojmem neúplného dokončení. Metodika zpracování je teoreticky zdůvodněna, výzkumné otázky vyplývají z vymezeného cíle. V literární rešerši autorka nespécifikuje způsob využití uvedených zdrojů. Teoretická východiska jsou volena účelově, jejich skladba plně nepokrývá potřeby tématu. Relativním zjednodušením je i užitá frekvence jednoho autora (viz Jakubíková, 2012) bez diskuse teoretických vymezení. Za tematický nedostatek lze např. považovat absenci teoretických základů kynologické problematiky. Provedené šetření v praktické části (viz např. grafy č. 1, 4, 5 i tab. č. 1) paradoxně nepodporuje záměr cíle práce ohledně návrhu cyklostezky pro majitele psů, přestože výsledky vyjádřené grafem č. 6 naopak návrh podporují. Oporu lze nalézt ve výsledcích grafů č. 8 a 9, přestože zde však právě Krkonoše jako zamýšlená destinace vyznívají spíše negativně. Práci tak lze považovat za teoretickou námětovou studii. I v této oblasti je však zastoupena řada dílčích nedostatků v obsahovém zpracování, mezi které patří např. příliš neurčitá lokalizace, jen pouhý nástin možností

projektové i případné konkrétní realizace a neúplně řešená infrastruktura, která by měla být v tvorbě cyklostezek významnou dílčí součástí. Absence odkazů v závěrečných kapitolách pak snižuje celkovou míru objektivitu dosažených výsledků.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Formální procesy tvorby, i když ne vždy zcela transparentně, jsou dodrženy, což platí o struktuře textu i charakteru zpracování. Práci je nutné z výše zmíněných a v podstatě objektivních důvodů považovat za námětovou studii, což vlastně umožňuje příznivější celkové hodnocení, neboť zde autorka přímo uplatňuje řadu podnětných vlastních nápadů i návrhů. Celek však ještě není plně dotvořen do podoby odborného textu v souladu s kvalifikačními možnostmi studovaného oboru, takže k případnému užití by bylo nutné další dopracování (např. kap. 5.2 bez vyústění, dotační možnosti, náměty pro využití participativního managementu i reálné zhodnocení). Komplexní podoba práce však vykazuje oproti původní podané a neobhájené verzi výrazné zlepšení, což je vhodné vzít v úvahu při stanovení návrhu výsledné známky, neboť stávající verze je poznamenána v nedostacích spíše časovou tísňi během zpracování a neodráží míru schopností autorky. Je třeba vnímat také originalitu námětu, která se navíc ještě potvrdila i v průběhu šetření prostřednictvím uvedených reakcí respondentů.

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakých hledisek by bylo možné blíže specifikovat konkrétnější lokalizaci v případě prosazení námětu navrhované cyklostezky?
2. Které služby cestovního ruchu včetně infrastruktury budou pro provoz dané cyklostezky klíčové?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 6. září 2016

podpis