

## Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské\*

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Jana Mašková, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ- dějepis,  
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Edukační potenciál a doprovodné programy kulturních institucí  
v Plzeňském kraji pro žáky základních škol, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zárecká, Ph.D.

**Oponent závěrečné práce: Mgr. Magda Munzarová**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **12 E**

### Shrnutí a závěr:

Cílem předložené DP s názvem *Edukační potenciál a doprovodné programy kulturních institucí v Plzeňském kraji pro žáky ZŠ* je vymezení základních pojmů z oblasti výtvarné (galerijní a muzejní) edukace, analyzování základních předpokladů vzniku, geneze a mapování konkrétních edukačních galerijních a muzejních programů v rámci plzeňského regionu. V praktické části autorka DP prezentuje vlastní realizované projekty s dětmi.

Téma práce je velmi zajímavé, původní, přínosné. Diplomantka se danou problematikou zabývá dlouhodobě. Je potřeba poukázat na autorčin zájem o regionální edukační aktivity, kterých se s entuziasmem jako dobrovolnice účastnila. Nastudovala a předložila nepřehledné množství studijních materiálů a publikací. Škoda jen, že dané poznatky vhodněji nezakomponovala do teoretických východisek DP.

Po formální i obsahové stránce musím zkonstatovat, že v DP spatřuji řadu nedostatků. Práci bychom mohli vytknout např. nekoncepční obsahové uspořádání struktury textu včetně samotné stylizace. Autorka spíše vypráví a popisným způsobem nastiňuje a zasvěcuje čtenáře do problematiky obsahu DP. Svým širokým záběrem přesahuje stanovený rozsah a délku práce, díky němuž autorka sama ztrácí koncentraci nad vytyčenými cíli. Nepřehledné množství dat, informací o akcích, projektech, navyšuje obsahově i empirickou a praktickou část DP - vlastní realizaci výtvarného projektu. Text tak působí nepřehledně, chaoticky. Pro kvalitu práce bych navrhovala řadu nadbytečných částí DP vypustit. Nevhodně až zmateně autorka kombinuje text i v empirické části, která je z daného kontextu nepřehledně členěná. Není zde patrné, kdy se jedná o vyhodnocení -analýzu šetření.

Např. na str. 81 -83 v kapitole 9 se paralelně s výsledky anketního šetření objevují i popisné události edukačních aktivit včetně autorčiných sebereflexí. Čtenář je často odkazován na výsledná data nacházející se v přílohách.

Popisná, subjektivní autorčina vyprávění, která prokládají faktografické informace (např. na str. 35, 39, 41, 44 apod.) působí kontraproduktivně. K tomu přispívá i přemíra nadbytečného poznámkového aparátu (na některých stranách DP převažují poznámky nad samotným textem - např. na str. 10, 11, 13, 17, 20, 21, 23, 27, 28, 29, 30, 33, 43, 72, 74, 82 apod.)

Dále mám připomínku i k nevhodnému členění použité a citované literatury, která neodpovídá doporučenému zadání DP.

### **K obhajobě DP autorce doporučuji vypracovat:**

- Strukturovaný stručný **nástin hlavních cílů a záměrů práce včetně hypotéz**
- Stručné shrnutí celé práce - závěr DP (splnění cílů, záměrů, včetně analýz výzkumných šetření).  
Pozn. V samotném závěru práce (str. 93,1. odstavec) je na ně pouze odkazováno do příloh B, C, D

Práci i přes výše uvedené výtky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

**E**

Datum: 10. 8. 2016

Mgr.Magda Munzarová

Vedoucí/**oponent\*** bakalářské/**diplomové práce\***  
(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

*Vysvětlivky:*

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

*Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.*