

## Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské\*

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Jana Mašková

Učitelství pro II. stupeň ZŠ – dějepis

Učitelství pro II. stupeň ZŠ – výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Edukační potenciál a doprovodné programy kulturních**

**institucí v Plzeňském kraji pro žáky základních škol (Město dětí, veřejný prostor a výtvarná výchova)**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Magda Munzarová

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 12 E

### Shrnutí a závěr:

Název diplomové práce Jany Maškové „*Edukační potenciál a doprovodné programy kulturních institucí v Plzeňském kraji pro žáky základních škol*“ s podtitulem „*Město dětí, veřejný prostor a výtvarná výchova*“ a její obsah jsou příslibem zpracování tématu v českém prostředí nového a ve výtvarné pedagogice aktuálního. V autorčině prezentaci tématu jsou však zjevné nedostatky – jak po formální stránce (např. nedodržení standartního členění odborné literatury...), tak i v jejím rozsahu diplomové práce (Nadstandartní rozsah patrně významně přispěl k narušení kompaktnosti textu) a obsahu textu. V úvodní části textu si autorka vytyčila nadměrné množství jistě zajímavých a zásadních otázek, které však zůstaly z velké části v textu nezodpovězeny. Struktura a myšlenková linie předkládaného textu je zároveň narušována rozsáhlými úseky věnujícími pozornost odborné literatuře nestandardně umístěnými v průběhu celého textu. Nadměrný je i rozsah poznámkového aparátu, Na druhé straně autorka v textu nevěnovala dostatečnou pozornost metodologii.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení E.

Vedoucí/oponent\* bakalářské/diplomové práce\*

(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

*Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.*