

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Eliška Bradnová**

Název závěrečné práce: **Individuální plánování a způsob podpory u mentálně postižených klientů**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak probíhá individuální plánování u klientů s mentálním postižením ve spolupráci s klíčovým pracovníkem“ (s. 11). Hlavní cíl je operacionalizován do čtyř dílčích cílů, z nichž lze poslední tři považovat za logickou podmnožinu HC (DC1 je logicky mimo HC, protože „představy“ jsou něco jiného, než samotní IP). Formulace cílů by mohly být více explicitní, lze je ale považovat za dosažitelné. Cíle práce spadají oborově do sociální práce.

Hodnocení struktury práce: D

Odůvodnění:

Členění úvodní části práce neodpovídá poslední verzi *Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021 – Pravidla zadání a vypracování závěrečné práce*. Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „mentální postižení“, „sociální práce s lidmi s handicapem“ a „individuální plánování v sociálních službách“. Uvedené kapitoly logicky rozvíjí klíčové pojmy uvedené v cílech, ale absentuje představení specifik individuálního plánování u lidí s mentálním postižením, tak jak o nich píše alespoň česká odborná literatura (autorka se sice věnuje tématu sociální práce s lidmi s handicapem, ale nikoliv IP s lidmi s mentálním postižením). Autorka není první, kdo se tomuto tématu věnuje, takže by mělo být v teoretické části představeno, co se k němu píše alespoň v české odborné literatuře. Cíle výzkumu by pak měly logicky navazovat a rozvíjet dostupné informace. Zbývající struktura práce se jeví jako logická.

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

Výhrada vůči struktuře práce a absentujícímu zpracování tématu IP s lidmi s mentálním handicapem se musí odrazit v hodnocení teoretické části. Tím že tomuto tématu není vůbec věnována pozornost, tak to výrazně snižuje kvalitu teoretické části. Ta se ale i bez toho jeví poněkud nahodilá a povrchní. V textu autorka nevyužívá primární zdroje (zejména zákony a metodiky MPSV).

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (lze považovat za optimální volby), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 40-43; bylo by vhodné operacionalizovat tazatelské otázky pro každou skupinu informantů zvlášť; TO ne vždy důsledně rozvíjí daný dílčí cíl), je vymezena strategie volby výzkumného souboru (v kapitole 4.5 ale chybí vysvětlení výběru skupiny informantů z řad klíčových pracovníků – ti jsou pouze popsáni) a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Chybí vysvětlení způsobu zpracování získaných údajů

Hodnocení zpracování výsledků: C

Odůvodnění:

Interpretace u první části výzkumu je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Mohla by být prezentována více přehledně. Někdy působí, jako by některá zjištění generalizovala.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění:

V textu je špatně pracováno s odkazy na zdroje v závorkách (tečky jsou uvedeny před nimi, ale mají být až za závorkou). V případě odkazování v odrážkách by měl být odkaz před dvojtečkou, nikoliv za poslední odrážkou. Autorka špatně odkazuje na zdroje jak v textu práce, tak v seznamu použité literatury (nevychází z výše uvedeného Metodického pokynu a místy odkazuje dle pokynu předešlého; zásadní problém má s internetovými zdroji).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu.

Další připomínky:

Vysoká shoda antiplagiátorské kontroly je dána tím, že autorka před odevzdáním práce na UHK vložila práci i do systému Masarykovy univerzity, takže systém porovnával shody u té samé práce (autorka tuto skutečnost doložila print screenem ze systému MUNI). V tomto případě by tedy shody neměly být při hodnocení práce zohledňovány.

Otázky k obhajobě:

1. Necht' studentka v rámci obhajoby reaguje na připomínky uvedené výše v posudku.

Celkové zhodnocení práce: C-D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Elišky Bradnové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

12. 4. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce