

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Eliška Bradnová

Název závěrečné práce: Individuální plánování a způsob podpory u mentálně postižených klientů

Jméno vedoucího: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce je aktuální a zapadá do kontextu studovaného oboru.

Cíl bakalářské práce – „*zjistit, jak probíhá individuální plánování u klientů s mentálním postižením ve spolupráci s klíčovým pracovníkem*“ je dobře nastaven. Na tento hlavní cíl vhodně navazují několik cílů dílčích, které cíl hlavní dobře obsahově pokrývají.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má standardní a přehlednou strukturu. Je členěná na část teoretickou a praktickou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci zpracování teoretického základu autorka postupuje logicky od definice cílové skupiny, přes specifika sociální práce s lidmi s handicapem až po téma individuálního plánování. Všechna zpracovávaná témata mají jasný vztah k cílům textu. U každé kapitoly zdůvodňuje autorka význam popisovaných témat ve vztahu k dále prováděnému výzkumnému šetření. K tematizaci a definici některých pojmů (např. zdravotní postižení, handicap, aj.) mohla autorka přistoupit důsledněji. V rámci Shrnutí ke třetí kapitole již autorka zmiňuje i dílčí výstup z výzkumného šetření, což není v souladu s předpokládaným postupem tvorby textu. S ohledem na celkovou kvalitu zpracování teoretické části textu navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka základním způsobem popisuje a zdůvodňuje výběr výzkumné strategie a techniky sběru informací. Tyto jsou v souladu s nastavením cílů textu. U první otázky k DC1 se nabízí otázka nad jejím smyslem a zaměřením. Autorka stručně popisuje výběr informantů a věnuje se i etice a rizikům výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:A B C D E F

Odůvodnění: V úvodu do interpretační části mohla autorka více popsat svůj postup. Občas se v rámci interpretací autorka neubrání vlastnímu hodnocení zjištěného. Jinak autorka postupuje v rámci interpretací v zásadě standardním způsobem.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly v zásadě naplněny. Autorka uvádí i některá (byť spíše nekonkrétní) doporučení do praxe.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění: Text obsahuje na více místech některá dílčí formulační pochybení.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění: Přínos textu může být patrný v možnosti zpětné vazby na proces individuálního plánování ve sledovaných případech.

Další připomínky: Antiplagiátorský systém uvádí shodu 89%. Jedná se však o identifikovanou shodu s verzí autorčiny vlastní bakalářské práce, kterou odevzdala do systému pro potřeby přijímacího řízení na MU Brno.

Otázky k obhajobě: 1. Jak by se podle Vás dalo zmírnit riziko „ovládání klienta“, o kterém hovoříte v závěru textu?

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové 15. 5. 2022**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**