

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: Dagmar Pivoňková
Studijní obor: 7105R071/ Presentace a ochrana kulturního dědictví

Název práce (česky): *Historie zemského ústavu pro choromyslné v Bohnicích od jeho založení do roku 1918.*

Vedoucí práce: PhDr. Jan Mervart, Ph.D.
Oponent práce: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	B
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	A
Adekvátnost vyvozených závěrů	A
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	A

Hodnocení práce: výborně - A

Posluchačka Dagmar Pivoňková si pro svoji bakalářskou práci zvolila zpracování tématu *Historie zemského ústavu pro choromyslné v Bohnicích od jeho založení do roku 1918*. V úvodu BP uvádí, že k tomuto rozhodnutí byla motivována dlouhodobým zájmem o danou problematiku i blízkostí svého bydliště. Její velké zaujetí pro věc je patrné takřka od první do poslední stránky. Projevilo se nepochybně nejen v detailním přístupu k věci, ale i v jeho stylistickém zpracování. Autorka nashromáždila značné množství poznatků ať už četbou dobové i moderní literatury, nebo analýzou soudobých periodik a archivních pramenů. Práce je napsaná velmi čtivě, je třeba ocenit minimum gramatických prohřešků.

Při zpracování tématu se autorka pohybuje ve dvou rovinách. První z nich mapuje v podstatě „dějiny šílených a péče o ně“, a to již od pravěku. Je to pohled velmi ambiciózní, nicméně z pochopitelných důvodů se D. Pivoňková omezuje na pouhou kompilaci. Otázkou je, zda bylo skutečně nezbytné, přistoupit k tématu takto zešíroka. První tři kapitoly tak v podstatě nepřinášejí žádné nové poznatky, jsou ovšem kultivovanou syntézou informací dostupných z literatury. Druhá rovina BP již postihuje dějiny a fungování bohnické léčebny od jejího založení do roku 1918. Zde je třeba ocenit autorčinu snahu zaměřit se skutečnosti, které vybudování ústavu předcházely, a dále pak potřebu postihnout zemský ústav pro choromyslné jako jednotku, jejíž fungování bylo určováno nejen zákony a platnými předpisy, ale rovněž determinacemi ekonomickými, sociálními, politickými, medicínskými a v podstatě, vezmeme-li v úvahu i stavbu objektu, rovněž kulturními. Značnou pozornost pak autorka věnuje fungování ústavu za první války.

Ke struktuře práce mám však jednu připomínku. Ke škodě jejího celkového vyznění jsou po mém soudu příliš krátké podkapitoly nacházející se především v kapitolách 4, 6 a 7, často pouze jedna strana textu. Jakkoli jsou tyto „kapitolky“ poctivě a pečlivě zpracovány a

často se v nich autorka zabývá velmi zajímavými a do značné míry i atraktivními fakty, působí ve svém celku heslovitě a navozují ponejvíce encyklopedický dojem (jednotlivé stavební části léčebny a zejména biografická hesla a přehled léčebných metod). Bakalářské práci by po mém soudu bývalo prospělo jejich propojení, což by autorku mohlo dovést i k objevení dalších souvislostí a vztahů.

Po formální stránce nemám k bakalářské práci zásadní výhrady. Disponuje kvalitním úvodem, detailním poznámkovým aparátem a funkčními přílohami. *Závěr BP* mohl být méně formální a schematický, autorka se v řadě tvrzení opakuje, dopouští se i jistých povrchních a nadbytečných nebo nešťastných konstatování, např. „*Analýzou a syntézou prostudovaných materiálů jsme dospěla k závěru, že lékařské metody vždy odpovídaly úrovni poznání své doby.*“ (s. 65). V *Závěru* potom postrádám jednak postižení toho, k čemu vlastně výsledky jejího výzkumu a snažení budou sloužit, k čemu je lze využít, a dále pak naznačení perspektiv dalšího možného výzkumu.

Domnívám se, že uvedené připomínky se dotýkají pouze drobných nedostatků, které by bylo možné např. v případě publikování snadno odstranit. Bakalářskou práci proto považuji za velmi zdařilou, vyhovující kritériím kladeným na kvalifikační práce tohoto typu, a proto ji ráda doporučuji k obhajobě.

Pokud posluchačka Dagmar Pivoňková při obhajobě naplní očekávání komise a kvalitním způsobem svůj výzkum a zpracování tématu představí, navrhuji pro klasifikaci její bakalářské práce hodnocení:

A

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hradci Králové 17. srpna 2017