

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora (ky)	Michaela Pražáková				
Název práce	Využití alternativní a augmentativní komunikace u osob s dětskou mozkovou obrnou				
Studijní obor	Speciální pedagogika- intervence				
Konzultant práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Lenka Neubauerová, PhD.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): str. 74.					
Obrazová příloha	ne	tabulky	ano	Přílohy ano	
Použitá literatura (počet)	76. položek + 6. www odkazy				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ne		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			s výhradami

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

- a) Předložená bakalářská práce se zaměřuje na oblast, využití alternativní a augmentativní komunikace u osob s dětskou mozkovou obrnou,
- b) Autorka v práci nerozlišuje potřeby z hlediska věku osob s DMO, tento výzkum je veden velmi povrchně, není zde hlubší vhléd k potřebám těchto osob a jejich možnosti volby spolupráce s poradenským pracovištěm SPC školy atd..
- c) V předložené Bc. práci se nejedná o regulérní výzkum, ale průzkum v oblasti využití AAK u osob s DMO v prostředí klinické logopedie.
- d) V teoretické části autorka pracuje s informacemi, odbornými poznatky nesystematicky, kapitoly o pracovní, sociální, rehabilitace atd. nejsou v kontextu se zaměřením práce, je patrné i přes velkou autorčinu snahu, že se v této oblasti příliš neorientuje.
- e) V praktické části je výzkum veden k zjištění dat, ale bohužel práce s daty, vyhodnocení jednotlivých položek v dotazníku, jejich komparace – porovnání mezi kraji atd.. Nevede jednoznačně ke zjištění, jaké metody se využívají, taktéž předložená komparace mezi výzkumy.
- f) Závěrečná diskuze, zhodnocení výzkumu, doporučení jsou vedena povrchně více než AAK a DMO se autorka zaměřuje na doplňkové informace typu kolik v kterém kraji atd.. Tato problematika by si zasloužila v závěru větší rozpracování.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

- a) rozhozené řádkování, odstavce, tečky.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Jaký cíl má, porovnávání mezi jednotlivými kraji, když neuvádíte počty obyvatel, logopedů atd.. (má tato informace z hlediska statistického zpracování nějaký význam, pro terapii osob s DMO a využití AAK.
- b) Co nového, vaše práce přinesla v oblasti poruch komunikace pro osoby s DMO.

## **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP.*