

## Posudek na magisterskou práci

posudek vedoucího práce  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autor: Kateřina Hostinská**

### **Název práce: Dřevní parenchym jádřovin a peckovin ve vztahu k jejich odlišné jarní fenologii**

Predložená bakalárska práca sa venuje pozorovaniu jarnej fenologie a nástupu jednotlivých fenofáz u jádřovin a peckovin. Na začiatku práce bola vyslovená hypotéza o rozdielnosti v nástupu fenofáz na základe obsahu drevného parenchýmu. Hypotéza bola následne potvrdená, že peckoviny obsahujú vyšší podiel axiálneho a radiálneho parenchýmu v porovnaní sa jädřovinami. . Práca je veľmi zaujímavá, avšak na kvalite jej ubera väčšie množstvo štylistických a formálnych chýb.

#### **Štruktúra/členenie práce:**

V literárnom prehľade autorka postupne približuje jednotlivé ovocné dreviny, ktoré boli použité v praktickej časti, ďalej fenologické hodnotenie a v závere popisuje vodivé elementy rastlín xylém a floém.

#### **Literárne zdroje, citácie a ich použitie:**

V práci je použitých celkovo 45 literárnych prameňov, z toho 21 tvoria zdroje zo zahraničných časopisov, 6 z odborných anglických kníh a 5 z českých odborných kníh. Z internetových stránok je čerpaných 13 zdrojov. Celkovo je v práci využitá pomerne staršia literatúra, po roku 2015 je použitých len 5 zdrojov.

Použitie citácií v texte vykazuje nejednotnosť (autor et al. vs. jeden autor, prípadne opačne; raz sú vypísaní traja autori a raz v podobnom prípade je použité et al.). Značné nedostatky som zaznamenala aj v zozname citovanej literatúry.

Chýbajúce citácie na MZe, 2009-2021, Campoy, Ruiz, a Egea 2011. Pokiaľ je pre daného autora v danom roku viac zdrojov, pridáva sa za rok písmenko na rozlíšenie – napr. Lang et al. 1987a, 1987b. Tento problém sa v texte vyskytol viackrát. Citácia Lazar 2003 – nevidím dôvod citovať recenziu na knihu, pokiaľ sa čerpali informácie z knihy, tak odcitovať priamo knihu.

#### **Metodika a jej zhodnotenie:**

Metodika uskutočneného experimentu je spracovaná prehľadne a v danej kapitole sú popísané všetky potrebné informácie o priebehu experimentu, spracovaní a vyhodnotení vzoriek. Vyzdvihujem, že študentka počas práce vykonala ako terénne štúdie, tak i laboratórnu prácu.

#### **Výsledky a ich zhodnotenie:**

Výsledky sú popísané stručne a výstižne a sú doplnené fotografiami kvitnúcich stromov a fotografiami približujúcimi priečne rezy letorastov a koreňov. Získané dáta autorka spracovala v prehľadných grafoch a tabuľkách. Avšak, aby mali dáta väčšiu výpovednú hodnotu, žiadalo by sa tam základné štatistické porovnania (napr. jednoduchý *t*-test). Niektoré pasáže textu, v ktorých autorka zhodnocuje výsledky, by sa viac hodili už do diskusie (kde sa potom následne tieto informácie zbytočne opakujú). Na kapitolu výsledky nadväzuje Diskusia, v ktorej autorka porovnáva získané výsledky s dostupnými výsledkami v zahraničnej literatúre.

### **Formálna úroveň:**

Práca obsahuje všetky náležitosti, ktoré má obsahovať bakalárska práca. Miestami sa v práci vyskytujú zložité alebo kostrbaté vetné štruktúry, nepresné vyjadrenia, nevhodne zvolené slová, čo môže byť spôsobené nesprávnym pochopením a následným prekladom zahraničného textu (napr. drevina akumuluje chlad). Ďalej sa vyskytujú drobné preklepy a nevhodné skloňovanie. Niektoré pasáže textu z literárnej rešerše (str. 11) sú vhodnejšie skôr do praktickej časti, napríklad popis použitý odrôd ovocných stromov, ktorý sa potom opakuje aj v kapitole 6.2.

pripomienky:

- *in vitro* sa píše kurzívou
- str. 14 – pokiaľ máme kališné lístky, tak tie druhé už musia byť korunné a nie okvetné
- u rastlín sa používa pojem pletivo a nie tkanivo
- str. 46 – „by mohlo snadno dojít k poškození pletiv a tkání“ – zbytočne použité dva výrazy, ktoré referujú to isté
- str. 23 – cytoplazma nie je organela; tonoplast je súčasť vakuoly a nie organela
- str. 30 – pri zavádzaní skratiek je nutné prv vysloviť pojem, zaviesť skratku a až potom je možné ju používať (EtOH)
- str. 31 – nie celkom vhodne zvolené písanie zväčšenia
- kapitola 5.2.3.1 je v texte úplne zbytočná
- tabuľka 2 – odkaz na tabuľku je v kapitole 6.3, avšak je uvádzaná až o 3 strany ďalej v kapitole výsledky. Do budúca odporúčam radšej na tabuľku neodkazovať, alebo vytvoriť dve tabuľky. Ďalej je v tabuľke nejednotnosť používania formátu písania dátumov.
- v tabuľke 2 asi došlo k prehodeniu stĺpcov meruniek a slivoní – nie je možné, aby slivka kvitla pred meruňkou a rozhodne doba zberu slivoní nie je v červenci a meruňka v září. V textovej popisnej časti už je to v poriadku.
- tabuľka 3 – čo znamená písmenko S
- tabuľka 4 – čo znamená písmenko R, chýba jednotka

### **Otázky oponenta práce:**

Autorka sa v práci viackrát zmieňuje o rozličnej miere akumulácie zásobných látok v xylémovom parenchýme, čo by malo mať vplyv na fenológiu kvitnutia. Má autorka informácie o tom, aké je zloženie týchto látok a do akej miery je odlišné medzi jardočinami a peckovinami. Či sú rozdiely v kvalitatívnom aj kvantitatívnom zložení?

Vedela by autorka povedať aký je hlavný fotosyntetát u rastlín čeľade Rosaceae?

**Práce spĺňa všetky náležitosti a odporúčam ju k obhajobe.**

### **Návrh hodnotenia oponenta práce:**

A    B    C    D    E    F

Hradec Králové, 22.5. 2023

RNDr. Zuzana Kovalíková, PhD.  
meno a podpis oponenta práce