

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Kamila Kučerová**

Název práce, rok zpracování: **Design – redesign, 2015**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Petr Hůza**

Oponent závěrečné práce: doc.Mgr.art. Dušan Zahoranský

| Kriteria hodnocení: | hodnocení: | | | |
|---|------------|---|---|----------------|
| <u>Písemná část:</u> | | | | |
| 1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou | 0 | 1 | 2 | 3 |
| <u>Realizace:</u> | | | | |
| 6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. Forma práce: řemeslná kvalita práce | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Počet bodů: | | | | 30 |
| | | | | výborně |

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Kamily Kučerové je sympatická v tom, že jejím cílem není vytvářet něco nového, vzdáleného skutečným potřebám, ale naopak napravit to, co už existuje, je sice užitečné, ale je neobratně a nedokonale zhotoveno. Redesign existujícího Typografického manuálu studentka provedla důsledně, radikálně, ale s citem a s úctou vůči obsahu a původnímu záměru knihy.

V teoretické práci prochází všechna zásadní témata týkající se písma, knihtisku a moderní typografie. Sympatické je, že nezůstala jen u standardních „povinných“ jmen a hesel jako jsou Vojtěch Preissig nebo František Muzika, ale zmiňuje i současné typografy a grafické designéry (Petr Babák, Lukáš Kijonka, Tereza Hejmová). Text bakalářské práce je psán velice zralou a inteligentní formou. Z opisů je cítit, že se Kamila Kučerová vyjadřuje k oblasti, kterou celou svou bytostí žije. Nejedná se tedy jen o pouhé vršení citátů a faktů, ale z textu k čtenáři proniká sebevědomý autorčin názor o obdiv k těm, kteří skrze písmo dokázali vytvořit vysoké estetické hodnoty (právě v kapitolách o českých tvůrcích a lettrismu).

V opisu praktické práce nejdříve rozebírá nedostatky stávajícího řešení. Kritizuje rozvržení kapitol, absenci názorných ukázek nebo nevhodnou volbu papíru. Dále navrhuje přehlednější sazbu, volí příjemnější formát publikace a citlivě vybírá písma. Použité barevné schéma nepřebíjí obsah a prvek stínu uprostřed vazby chytře komentuje vlastní médium „knihy“. Pokud by se tisk ještě trochu vyladil a zdvojená hloubka knihy by byla ještě o trochu výraznější, tento motiv by mohl být předmětem autorského průmyslového vzoru. Řešení obálky se

střízlivým, ale originálním plastickým znakem písmena „A“ je rovněž zdařilé a vhodně navádí čtenáře do problematiky typografie.

Autorka se ve svém dosavadním studiu výrazně podílela na aktivitách svého ateliéru. Aktivně a úspěšně se zapojovala do soutěží, které vedoucí pedagožka a pedagog pro studenty připravili. Pro Galerii T vytvářela po dobu jednoho a půl roku kvalitní grafické materiály. Její pracovní nasazení a kvalita odvedené práce by měla být předmětem mimořádného ocenění. Věřím, že v dalším vysokoškolském studiu plně rozvine svůj nepochybný talent a rozšíří řady výrazných českých grafických designérek.

Bakalářskou práci Kamily Kučerové doporučuji k obhajobě. Navrhují známku **výborně a doporučuji ocenit ji zvláštním ohodnocením.**

Datum: 24.5.2015

Vedoucí/**oponent*** **bakalářské práce**
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: doc.Mgr.art. Dušan Zahoranský

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.