



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Martina Moravcová

**Název práce:** Destinační marketing. Zhodnocení spokojenosti zákazníků s poskytnutými službami auto-kempů v okolí města Chlum u Třeboně

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem této práce bylo zhodnotit kvalitu služeb autokempů v okolí města Chlum u Třeboně, a to především na základě analýzy spokojenosti různých segmentů zákazníků s poskytnutými službami formou dotazníkového šetření a systematizovaného pozorování v rámci terénního šetření. Dílčím cílem bylo navrhnout řešení zjištěných nedostatků.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Budoucí čas používaný v části popisující cíl a metodiku BP je poněkud nelogický, autorka musí počítat s tím, že její práce bude v době, kdy ji bude kdokoli číst, již hotova. Výzkumná otázka typu „Jak uspěje některý z vybraných autokempů v celorepublikové soutěži DoKempu.cz "KEMP ROKU„ je pro odborný text vysoce nevhodná a také se ukázalo, že na ni v rámci provedeného výzkumu nelze nalézt odpověď. Citování textu celých po sobě jdoucích kapitol následujícím způsobem „Životní cyklus rodiny v kapitolách 4.2.1. až 4.2.9 byl zpracován na základě Kappl (2013)“ je z hlediska citační etiky a kultury velmi problematické. Citování je v případě některých internetových odkazů provedeno nesprávně.

Teoretická část v některých svých pasážích obsahuje text vztahující se k šetřenému území, který měl být směřován až do praktické části.

Překvapivá a sympatická je míra sebekritiky týkající se metodického postupu, např. překryv v rozdělení do věkových kategorií (což má na validitu výsledků mizivý vliv, respondent se prostě do některé ze skupin zařadí) či neprovedení pilotáže dotazníkového šetření. Co však opravdu chybí, je zhodnocení kvantitativní reprezentativnosti vzorku použitého pro dotazníkové šetření, i když je zřejmé, že 300 respondentů představuje pro 4 kempy průměrné velikosti dostatečně velký vzorek. V práci se vyskytuje poměrně vysoký počet překlepů, terminologických nepřesností a stylistická úroveň také leckdy „pokulhává“, i když jí nelze upřít osobitý přístup a nepřehlédnutelný zápal pro danou problematiku.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem, kterým je kvalita (auto)kempů a vnímání této kvality ze strany jejich uživatelů. Toto téma a způsob jeho zpracování s destinačním marketingem, který je v názvu práce uveden, má jen málo společného. Algoritmus práce je poměrně dobře čitelný, metodický rámec byl nastaven správně, drobná nedopatření vzniklá při jeho realizaci autorka sama identifikovala a zkritizovala.

Kladně lze hodnotit obsáhle a poctivě pojatou část popisující průběh a výsledky primárního terénního výzkumu, i když by mu prospělo předem si pevně stanovit kritéria pro hodnocení kvality a v každém kempu je ve stejném sledu hodnotit a fotodokumentovat (na základě metod systematizovaného pozorování a vyhodnocování sekundárních dat, obě tyto metody autorka použila). Ocenit lze také sadu relevantních fotografií pořízených autorkou, stejně jako cyklo-produkt, navržený autorkou na základě jejích výzkumných zjištění a poznatků za účelem zvýšení hodnoty zkoumaných kempů.

Práce splňuje náležitosti BP náročností zadání, způsobem zpracování i rozsahem, i když z hlediska „jazykové“ úrovně a formální úpravy má jisté rezervy.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký význam / přínos mělo pro Váš výzkum bližší poznání filosofie a minulosti trampingu?
2. Který z Vámi šetřených kempů měl podle Vás nejbližší k tramskému způsobu táboření a souvisejícím tramským praktikám? Vysvětlete proč, buďte co nejkonkrétnější.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře**

**V Praze, dne 18. května 2017**

---

**podpis**