

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

**Autor/ka práce:** Alena Hosnedlová

**Název práce:** Význam sociální práce při začleňování osob se zrakovým postižením do společnosti

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Odůvodnění, připomínky:**

Autorka svým tématem bakalářské práce směřuje do oblasti sociální práce (s handicapovanými) a do oblasti sociální politiky. V určitých řešených otázkách by bylo možné využít i poznatky ze sociologie a speciální pedagogiky. Jedná se o téma, ke kterému je třeba přistupovat interdisciplinárně. Jistým omezením se v tomto ohledu studentce stal doporučený rozsah bakalářské práce. Hlavní cíl práce směřuje k nalezení podpory osob se zrakovým postižením prostřednictvím sociální práce. V textu však studentka více méně tuto oblast ztotožnila se sociálně politickými opatřeními – sociálními dávkami a službami. Rovněž zaměření na oblast vzdělávání a zaměstnávání činí výsek možné podpory. Domnívám se, že uplatnění sociální práce by mohlo být širší, např. v konceptu ucelené rehabilitace či v procesu integrace. Jak studentka uvádí, k volbě tématu ji vedl osobní zájem, a jak jsem měla možnost sledovat psaní práce, ne vždy se tento bonus projevil jako výhoda (subjektivní vidění problému bez přesahu). Skutečnost, že se autorka pohybuje v komunitě osob se zrakovým

postížením, jí určitě pomohlo v orientaci ve zkoumané problematice i v realizaci výzkumného šetření (výzkumný soubor). Teoretickou i praktickou část propojuje základní linie, a sice specifické potřeby cílové skupiny klientů-vhodné kompenzace finančního charakteru a pomocí sociálních služeb. Studentka však správně upozorňuje na to, že formální i neformální sítě podpory by měly nutně spolupracovat, má-li se dosáhnout požadovaného efektu. Pozor na nejednotné formulace hlavního cíle práce v Zadání a v Úvodu (kde je jeho vymezení širší, s. 9, pak by bylo třeba např. v práci vydefinovat současnou sociální práci). Další mé připomínky se týkají tazatelských otázek (ty nebyly předmětem konzultace, ale jako samostatná práce vzhledem k tomu, že studenti absolvují předmět výzkumných metod) – T01: zákon o sociální pomoci? (indikátor využívání sociálních služeb), T02: věděli dotazovaní, na co se přesně ptáte? – nejednoznačné označení, T03: mnoho podotázek, jsou všechny relevantní?, T04: velmi široce položená otázka, T05: na jaké sociální pracovníky jste se ptala?, T011: otázka patří k DVC1, event. DVC3. V metodické části práce ještě postrádám popis metod, které autorka v práci využila. Svým rozsahem přesahuje bakalářská práce doporučený limit. Studentka pro zpracování zkoumaného tématu využila velké množství odborných zdrojů, v jejichž výběru se dobře orientovala.

#### **Otázky k obhajobě:**

- Objevila jste rozdíly mezi poznatky, které uvádíte v teoretické části práce a které se týkají možností uplatnění sociální práce, a zjištěním, které jste prostřednictvím výzkumného šetření získala v praxi?

#### **Celkové hodnocení práce:**

a) výborně    b) **velmi dobře**    c) dobře    d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 6. května 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.